מראי מקומות וביאורים

**משנתם סדורה**

**על**

**פרק נערה המאורסה**

**נדרים**

כולל ביאורי ראשי הישיבות

**שלמה זושא הכהן הנדל**

בלאאמו"ר הרב **אהרן** שליט"א

ישיבת בית הלל

בני ברק

עיקר מטרת המראי מקומות בספר זה, היא להביא לפני הלומד את **"משנתם"** של הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, כשהיא **"סדורה"** בלשון קלה ובהירה, ונעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים ככתבם, בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים

אך כיון שודאי יש מקומות בהם ניתן לבאר את כוונת הראשונים והאחרונים, באופן שונה ממה שכתבתי, לכן בקשתי שטוחה מכל לומד, שבכל מקום שימצא טעות בביאור דבריהם, או שאפשר לפרשם באופן שונה, וכן כל טעות אחרת, אם יוכל להעירני ולהעמידני על כך, אודה לו מאוד.

לתשומת לב המעיינים בקובץ ממוחשב:

בכל מקום שמופיעה בתוך הסימן קישורית לאות אחרת לדוגמא: (עי' אות א'),

ניתן לעבור לאות המצויינת, ע"י הקשה בעכבר על האות המצוינת,

[בחלק מהמחשבים צריך להקיש ביחד עם מקש קונטרול [CTRL].

וכן בתוכן העניינים המודפס בתחילת הספר, ניתן לעבור לכל סימן לעמוד שבו הוא מצויין,

ע"י הקשה בעכבר על מספר העמוד, [בחלק מהמחשבים צריך להקיש ביחד עם מקש קונטרול [CTRL].

**© כל הזכויות שמורות**

להערות והארות

ובכל עניני הספר

ניתן לפנות:

שלמה הנדל

רבי יהושע 13 בני ברק

טל 052-7676412

ניתן לשלוח גם לכתובת מייל:

A0527676412@GMAIL.COM

כמו"כ ניתן להשיג בכתובת הנ"ל את ספרי "משנתם סדורה":

**על פרק "המפקיד"**

**על פרק "איזהו נשך"**

**על פרק "חזקת הבתים"**

**על פרק "לא יחפור"**

**על פרק "יש נוחלין"**

**על עניני רוב וחזקה הגרמה ובן פקועה במסכת חולין.**

**על תערובות ובשר בחלב במסכתות חולין וע"ז.**

**על מסכת נדרים פ"א**

**ניתן לקבל קובץ ממוחשב של הספרים במייל:**

**A0527676412@GMAIL.COM**

לע"נ

**אמי מורתי**

**מרת יונה לאה** **ע"ה**

**ב"ר יהודה זצ"ל**

עסקה במסירות בחסד ובטהרה, האירה פניה לכל נצרך.

אהבת התורה שפיעמה בקרבה, ושמחתה השלימה בגומרה של תורה,

הם שנתנו לי את הכוח למלאכה גדולה זו.

נלב"ע ביום חג מתן תורה,

עם דמדומי חמה של כניסת שבת קודש, התשס"ב

ת.נ.צ.ב.ה.

**דברים אחדים**

"אודה ה' בכל לבב בסוד ישרים ועדה", על הזכות הגדולה שנפלה בחלקי, לערוך ולסדר לפני עמלי התורה, את דברי הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, לפי סדר הסוגית.

לתועלת הלומדים אפרט את סדר העריכה שבספר זה, בכל סוגיא וסוגיא ערוכה לפני הלומד **"משנתם"** של הראשונים, האחרונים וראשי הישיבות **"סדורה"** בלשון קלה ובהירה, ואף שלא הובאו דבריהם "בלשונם", מ"מ נעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים ככתבם, בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים, אלא שנסדרו וחולקו לפי עניני וסדרי הסוגית, כך שהלומד שעוסק בתוך הסוגית, יכול למצא בהם תועלת גדולה, ובפרט כשיראה את הדברים במקומם, ולכן קראתי את שם הספר "**משנתם סדורה**", שהוא **"משנתם"** של הראשונים והאחרונים וראשי הישיבות, אשר נערכו ונסדרו כדי שתהיה הסוגיא **"סדורה"** לפני הלומד.

בתחילת כל סימן נכתב "**תוכן הענינים**", בו הובאו כל הכותרות וכותרות המשנה, מסודרים לפי סדר האותיות שבתוך הסימן, עיקר מטרתו של מדור זה הוא בכדי שימצא הלומד בקל את מבוקשו בתוך הסוגיא, ויוכל לעיין בתוך הסימן באותיות של הנושא שעוסק בו, ולא יצטרך לטרוח ולראות בתחילת הסוגיא את כל דברי הראשונים והאחרונים, בכמה נושאים שונים, כפי שהובאו באריכות בתוך הסימן, כמו"כ בתחילת הסוגית יכול הלומד לעיין במהירות בכל הכותרות שהובאו בתוך הסימן ולראות מה הם הנדונים בסוגיא, ולעיין במה שלבו חפץ.

בתוך הסימן הובאו באריכות דברי הראשונים והאחרונים, ואחריהם נכתבו במדור נפרד "**ביאורי ראשי הישיבות**", בו הובאו דבריהם של רבותינו ראשי הישיבות, החל מרבינו הגר"ח מבריסק ואילך, כאשר המטרה בחלוקה זו, היא בכדי להעמיד בבירור את גדרי הדינים והבנת הסברות, כפי דרך הלימוד המקובלת בישיבות.

מראי מקומות אלו נכתבו תוך כדי לימוד הסוגיות בזמן אלול ה' תש"פ, **במבצר התורה "ישיבת בית הלל" בעיר התורה בני ברק**, סדר הלימוד וכן הספק הסוגיות, הוא כפי מה שהתאפשר לכתוב בכפוף לקצב הלימוד וההתקדמות בכולל, כך שישנם סוגיות שהתאפשר להאריך בהם יותר, וישנם סוגיות שנכתבו יותר בקיצור, ומיעוט מהסוגיות לא נכתבו כלל.

בראש ובראשונה נתונה התודה **למורינו ראש הכולל הגאון רבי יוסף יעקב מן שליט"א**, אשר מלבד דאגתו המיוחדת לכל צרכי הכולל, תמידים כסדרם ללא כל הפסק ואיחור, אשר הינה מהמפורסמות. מלבד זאת עיניו ולבו נתונים כל היום להוסיף עוד ועוד בעמלה של תורה בביהמ"ד, והינו מוביל ומנהיג את סדרי הסוגיות, בחכמה ובתבונה רבה עד למאוד, **ומסור בכל לבו ונפשו לראות איך כל אברך ואברך יקיף בעיון את כל הסוגית מכל עבריה מחד, ומאידך יספיק ללמוד בהספק גדול ככל הניתן**, וכל זאת בהשקפה גדולה להמשיך את צורת הישיבה, כפי שהנחילו אביו מרן הגאון הגדול רבי מרדכי לייב מן זצוק"ל, הברכה אחת היא שיזכה להגדיל תורה ולהאדירה, וירחיב ה' את גבולו בעמלי תורה, מתוך מנוחת הדעת ושלוות הנפש.

כאן המקום להודות ולהכיר טובה, לכל רבותי שלימדוני תורה, והעמידוני בקרן אורה, ולימדוני את דרכי הלימוד הגירסא ההבנה והסברא, ואברכם בברכת כהן, שיזכו להמשיך ולהרביץ תורה, ולהעמיד תלמידים הרבה, מעוטרים בכתרה של תורה.

וכן אודה לכל בני החבורה בישיבת בית הלל כל אחד ואחד לפי מעלתו, אשר היו שותפים בעצה ובתבונה והאירו עיני בהרבה ענינים, ופעמים רבות עד למאוד תיקנו והעירו על כל הדרוש תיקון, וניתן לומר שהכתיבה היתה כידא אריכתא של בני הכולל, אברכם שיזכו להמשיך לעמול ולהתיגע בתורה, ולא תמוש התורה מפיהם ומפי זרעם עד עולם.

וכן אודה לכל הת"ח הגדולים **מחברי הספרים והמראי מקומות על פרק נערה המאורסה**, אשר העמידו בבהירות את מראי המקומות והנקודות הנחוצות להבנת הסוגיות, **שנעזרתי בהם רבות בלימוד המסכת**, לכולם אודה מעומק לבי, ואברכם בברכת כהן שיזכו להמשיך להגדיל תורה ולהאדירה.

ברגשי אהבה וכבוד אודה לאבי מורי הרב אהרן הכהן הנדל שליט"א, שחינכני ליראת שמים ואהבת תורה ומידות טובות, ולעמול ולהתייגע בדברי תורה, ולרעייתו מרת הינדא שתחי', המסורה לכולנו בכל ליבה ונפשה, ומעניקה בשפע מטוב ליבה לכל בני המשפחה. בהערכה גדולה אודה למורי חמי זקני הגאון רבי ירחמיאל בירנצוויג שליט"א ראש הכוללים "אהל חיים משה ופנינה", שדמותו המוסרית משמשת לנו לסמל ולדוגמא, [כאן המקום להעלות את זכרה של רעייתו שעמדה לימינו במסירות מיוחדת ומופלאה, בהגברת קול התורה והתפילה בביהמ"ד, הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה, בתו של האי צדיקא ופרישא, המקובל הגה"ק רבי חיים משה מנדל זצוק"ל, אשר רבים נושעו מברכותיו]. ברגש תודה מיוחד אודה למורי חמי הרב בן ציון שטרנפלד שליט"א וחמותי מרת אהובה שתחי', שזכיתי להכנס לתוך ביתם, בית שכל כולו נתינה וספוג באהבת התורה ותלמידי חכמים, יזכו כולם לאריכות ימים ושנים, בבריות גופא ונהורא מעליא, ולרוב נחת דקדושה מכל יוצ"ח.

אציין שכתיבת המראי מקומות, היתה תוך כדי הלימוד בכולל, ולא ימלט שיהיו טעויות, ואין עתה סיפק בידי ללמוד ולעבור על הכל מחדש במתינות, ובקשתי שטוחה מכל לומד שימצא טעות בדברי, אם יוכל להעירני ולהעמידני על טעותי, אודה לו מאוד על כך.

ובצאתי אפרוש כפי בתפילה, שאזכה לישב באהלה של תורה, ולעמול ולהתיגע בה כל ימי חיי, ואזכה יחד עם רעייתי שתחי', לגדל את ילדינו לתורה וליראת שמים ומידות טובות, ושלא תמוש התורה מפינו ומפי זרעינו וזרע זרעינו עד עולם.

שלמה זושא הכהן הנדל

ישיבת בית הלל בני ברק

**לזכר עולם יהיה צדיק**

לע"נ מוח"ז הגה"ק

רבי **חיים משה** ב"ר מאיר יוסף **מנדל** זצוקלל"ה

נלב"ע ד' תמוז

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו הרבנית מרת פערל ע"ה ב"ר ישראל זצוק"ל

נלב"ע ג' חשון

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב דוד משה הכהן הנדל זצ"ל

ב"ר בן ציון ז"ל

נלב"ע ט"ו אב

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו א"ז מרת רחל פייגא הנדל ע"ה

ב"ר אהרן הי"ד

נלב"ע ח' טבת

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב שמחה גרינבוים זצ"ל

ב"ר יהודה זצ"ל

נלב"ע כ"ג שבט

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב יהודה גרינבוים זצ"ל

ב"ר שמחה זצ"ל

נלב"ע י"ב אב

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"ז מוח"ז

הרב גבריאל שטרנפלד זצ"ל

ב"ר מיכאל ז"ל נלב"ע ז' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו מרת מרת רעכל שטרנפלד ע"ה

ב"ר יוסף יצחק זצ"ל

נלב"ע כ' כסליו

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אמי זקנתי

הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה

בת הרה"צ רבי חיים משה מנדל זצוק"ל

נלב"ע י"א ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

לע"נ מו"ר

הג"ר צבי שינקר זצ"ל

בן הרב דוד יצחק

נבל"ע ג' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

ורעיתו א"ז מרת ביילא גרינבוים ע"ה

ב"ר אליעזר ליפא הי"ד

נלב"ע כ"ט ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב אברהם אבא הכהן רובין זצ"ל

ב"ר יחיאל מיכל שיבלט"א נלב"ע י"ד תשרי ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב משה שטרנפלד זצ"ל

ב"ר גבריאל זצ"ל נלב"ע כ"ג אב ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב אליעזר דוד זצ"ל ב"ר משה יהושע זצ"ל

נלב"ע כ"ד אייר ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב משה זצ"ל ב"ר יצחק זצ"ל

נלב"ע י"ז סיון ת.נ.צ.ב.ה.

**תוכן הענינים**

תוכן ענינים מורחב נדפס בתחילת כל סימן במדור תוכן הענינים

[סימן א' בשותפות האב והארוס בהפרת נדרים ובסברת ע"ד בעלה נודרת .................................................................................1](#_Toc87432173)

[סימן ב' בענין הפר אחד והקים אחד ונשאל על הקמתו ובגדר הקמה והפרה בשותפין .............................................................13](#_Toc87432175)

[סימן ג' בביאור הספק אי מיגז גייז או מיקלש קליש ובדין מת המיפר .......................................................................................29](#_Toc87432177)

[סימן ד' בסוגיית נתרוקנה (א') בביאור האופנים שיש דין נתרוקנה כשהבעל שתק או הפר ומת ...............................................39](#_Toc87432179)

[סימן ה' בסוגיית נתרוקנה (ב') בביאור האופנים שאין דין נתרוקנה במת האב ובפלוגתת ב"ש וב"ה .........................................51](#_Toc87432182)

**מכתב ברכה ממורינו ראש הכולל הגאון רבי יעקב יוסף מן שליט"א**

****

**מכתב ברכה מהגאון רבי דוד מילר שליט"א מראשי ישיבת פוניבז'**



**לכב' הרב הגאון ר' שלמה הנדל שליט"א**

**שלום וברכה !**

**הנני להודות לכת"ר על הקונטרס הנפלא "ליקוטי הרמב"ם\* עם מראי מקומות וביאורים" עמ"ס בב"מ ששדר מר לכולל "שיח יצחק" שכון ה' ב"ב, אשר הוא לתועלת גדולה ללומדי ביהמד"ר, בהיותו "משנה סדורה" בכל נושא וסוגית, בהבאת השיטות השונות ובביאורם, ובחישוב הנפ"מ שביניהם, והמו"מ בדבריהם, מתוך הסוגית בבהירות נפלאה, ובלשון צחה וקצרה מועט המחזיק את המרובה.**

**כולו "חכמה" ואינה מלאכה.**

**ישר כוחכם על כך.**

**והנני לברכך שתזכה לברר עוד חלקים בתוה"ק מתוך מנוחת הנפש ולהעלותם עלי כתב להפיצם בישראל.**

**\*** ספר "משנתם סדורה" נד' בתחילה בקונט' בשם זה.

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

**מכתב ברכה מהגאון רבי איתמר גרבוז שליט"א ראש ישיבת אורחות תורה**



**הנני בזה להוקיר את הרה"ג הנעלה והמצויין**

**רבי שלמה הנדל שליט"א מטובי האברכים**

**בישיבת בית הלל, אשר עורך ומסדר בטוטו"ד**

**יסודות הסוגיות החמורות דפרק איזהו נשך,**

**מדברי רבותינו ראשי הישיבות,**

**וגם מאריך לבאר שיטת הרמב"ם בכל סוגית וסוגית,**

**בדברים מאירים ומשמחים,**

**ורבים נהנו מזה והיה לתועלת.**

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

סימן א'

בשותפות האב והארוס בהפרת נדרים ובסברת ע"ד בעלה נודרת

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## בדין הפרת הארוס בארוסה שבגרה

דעת הרמב"ם והר"ן דבבוגרת הארוס אינו יכול להפר לבדו

1. דברי הרשב"א והר"ן דבין בנערה ובין בבת י"א האב והבעל מפירים בשותפות
2. דברי הר"ן דבבוגרת דהאב אינו מיפר אף הארוס אינו מיפר דאינו יכול להפר בלא שותפות האב
3. דברי הרמב"ם דבוגרת נדריה קיימים דיצאה מרשות האב והארוס אינו מיפר לבדו דאינה ברשותו
4. דברי המאירי דמוכח דאין הארוס מיפר בבוגרת דהא אף בנשואה אין הבעל מיפר בקודמין
5. ביאור הש"ך דבגרות דמי למיתת האב דיצאה מרשותו ולא נכנסה לרשות הארוס לגמרי
6. דברי הרשב"א בתשו' דבמקום שאין אב אין הארוס יכול להפר לבדו בלא שותפות האב

דעת התוס' רי"ד דבבוגרת ארוס מיפר לבדו דכולה ברשותו לנדר

1. דעת התורי"ד דבקידשה בנערות ונדרה לאחר שבגרה הארוס מיפר לבדו דהיא ברשותו לגמרי
2. ביאור התורי"ד דהארוס אינו מפר לבדו כיון שהיא גם ברשות האב ובבוגרת כולה ברשות הארוס

## בגדר שותפות האב וארוס ובטעם הפרתם

דברי הרשב"א דהאב הוא העיקר וכשקיים בטלה הפרת הארוס

1. דעת הרשב"א דרק בהפר הבעל וקיים האב שהוא העיקר אף דנשאל האב לא חשיב הפרה בב"א
2. ביאור הרשב"א דכשקיים האב הורע כח הבעל דהוא מיפר בשותפות ובקיים האב אינו יכול להפר
3. ראיית הרשב"א דהאב הוא העיקר דבמת האב אין הבעל מיפר אחר הפרה וליהפך האב מיפר

דברי הרשב"א דנערה המאורסה נודרת על דעת האב והארוס

1. דברי הרשב"א דהאב והבעל מפירים נדריה כיון דהיא נודרת על דעת שניהם

דברי הריטב"א דנערה המאורסה אינה נודרת לגמרי ע"ד הארוס

1. דברי הריטב"א דאינה נודרת לגמרי על דעת הארוס כיון שאין לבה גס בו

ביאור הריטב"א דהאב הוא העיקר והארוס טפל דהוא סניף לאב

1. דברי הריטב"א דהאב עיקר והארוס טפל דעשאתו תורה כסניף לאב כיון שהיא קצת ברשותו
2. דברי הריטב"א דכיון דהאב הוא העיקר והארוס טפל לכן כשמת הארוס אמרינן נתרוקנה

דברי הרמב"ן והר"ן דאב וארוס מפירין בקודמין

1. דברי הרמב"ן והר"ן דהאב והארוס מפירים אף נדרים שנדרה כשהייתה פנויה

ביאור הריטב"א הארוס מיפר בקודמין אגב האב שנדרה ברשותו

1. דברי הריטב"א דבעל אין לו זכות בקודמין כיון שזכות ההפרה היא רק של הבעל ולא של האב
2. ביאור הריטב"א ברמב"ן דארוס מיפר בקודמין אגב האב שיכול להפר אף בקודמין לאירוסין

דברי השלמי נדרים דארוס מיפר בקודמין ואינה נודרת ע"ד

1. חקירת השלמי נדרים אי הנערה נודרת ע"ד האב והארוס או דאינו מחמת דנודרת על דעתם
2. דברי השלמי נדרים דמהא דאב וארוס מפירים בקודמין מוכח דאינה נודרת על דעתם
3. דברי השלמי נדרים דאפש"ל דהיא עומדת לאירוסין ונודרת ע"ד מי שיהיה הארוס

## בסברת על דעת בעלה נודרת בנשואה

דברי הרמב"ן דנודרת ע"ד בעלה היא כמתנה שלא ימחה

1. דברי הרמב"ן דע"ד בעלה היינו כע"מ שישתוק הבעל ולא ימחה וה"ה בע"ד פלוני דמקים ומפר
2. דברי הרמב"ן דע"ד בעלה נתנה תורה זמן ליום שמיעתו משום שלום בית ובע"ד פלוני הוא מיד

דברי הר"ן דהפרת הבעל היא מגזיה"כ כיון שנודרת על דעתו

1. דברי הר"ן דאף שנודרת ע"ד בעלה אינו כתנאי אלא הוא הטעם לגזיה"כ דזיכתה לו תורה נדריה

ביאור הערול"נ ברמב"ם דקיי"ל כרבנן דאינה נודרת ע"ד בעלה

1. דברי העורל"נ דלהרמב"ם לא קיי"ל כהטעם דהפרת הבעל הוא כיון דהיא נודרת על דעתו

דברי הרשב"א דאף באומרת שאינה נודרת ע"ד היא ברשותו

1. דברי הרשב"א בתשו' דכיון דרוב הנשים נודרות ע"ד בעליהן נתנתם תורה ברשתו להפרה
2. דברי הרשב"א בתשו' דכיון דהאשה ברשות הבעל לנדרים מיפר לה אף באינה נודרת על דעתו

דברי הריטב"א דחשיב שאמרה בפירוש דנודרת ע"ד בעלה

1. דברי הריטב"א דאמדינן דנודרת לרצונו ובנדרי עינוי נפש חשיב שאמרה אם ירצה בעלי
2. דברי הריטב"א דבאמרה שאינה נודרת ע"ד בעלה בטלה דעתה ואין פיה ולבה שוין ויכול להפר
3. הביאור הא' בריטב"א בגיטין דבאומרת דנודרת שלא ע"ד אנן סהדי דאינה נודרת שלא לרצונו
4. הביאור הב' בריטב"א בגיטין דהתורה נתנה אותה ברשות הבעל ולא חילקה בנדר שלא על דעתו

דברי הריב"ש דדעת האשה שאם יקפיד בעלה לא יתקיים הנדר

1. דברי הריב"ש דנודרת ע"ד אינו כאילו פירשה כן אלא דאמרינן דדעתה שאם יקפיד לא יתקיים
2. דברי הריב"ש דבאומרת שאינה נודרת על דעת בעלה בטלה דעתה אצל שאר הנשים

דברי הרא"ש דעיקר הטעם דבעל מיפר הוא דנודרת על דעתו

1. דברי הרא"ש בתשו' דמוכח בגמ' דטעם ההפרה הוא כיון דע"ד בעלה נודרת ואינו טעמא דקרא
2. דברי הרא"ש דבנודרת ע"ד בעלה חשיב שפירשה כן ולכן יבמה שניזונת מהיבם חשיבא ככנוסה

דברי המהר"י ענגיל ברשב"א ובריטב"א בנדרה שלא ע"ד בעלה

1. ביאור המהר"י ענגיל בריטב"א דאף באמרה שלא ע"ד כוונתה לנדור על דעתו ולכן הבעל מיפר
2. ביאור המהר"י ענגיל ברשב"א דאף דבאמת אינה נודרת ע"ד מ"מ היא ברשותו להפרת נדריה

## בנודרת על דעת בעלה בנישואין דרבנן

דברי התוס' בנדה דבנודרת ע"ד מהני אף בנישואין דרבנן

1. דברי התוס' בנדה דאף כשמדאו' אינה אשתו מ"מ היא חושבת דבידו להפר ונודעת ע"ד ומהני
2. דברי הריטב"א בגיטין דאף בקטנה היא נודרת ע"ד בעלה וחשיב שאומרת בפירוש שהוא ע"ד
3. דברי הרשב"ץ דבקטנה אם אמרה בפירוש דאינה נודרת ע"ד אינו יכול להפר

ביאור הערול"נ ברמב"ם דאין בעל מיפר נדרי אשתו קטנה

1. דברי העורל"נ דהרמב"ם השמיט הפרת בעל בנישואין דרבנן דלא קיי"ל כהטעם דנודרת ע"ד

## בסברת הפרת האב בבתו

דברי הרשב"א בתשו' דרוב בנות נודרות ע"ד האב והיא ברשותו

1. דברי הרשב"א בתשו' דרוב הבנות נודרות ע"ד האב ונתנה אותם תורה ברשותו לנדרים
2. דברי האו"ש דהאב מיפר נדרי בתו דהיא קנויה לו למכר ומעשה ידים וברשותו אף לנדרים

דברי השלמי נדרים דא"א לומר דבת נודרת ע"ד אביה

1. דברי השלמי נדרים דלהרשב"א דנודרת ע"ד בעלה שלא תתגנה א"כ בת אינה ע"ד אביה
2. דברי השלמי נדרים דהאב מקפיד שלא תנדור כיון שבידו לקדשה ולא תחשב נדרנית
3. דברי השלמי נדרים דלהרמב"ם דאב מיפר אף נדרים שאינם עינוי נפש א"א לומר דהאב מקפיד
4. ביאור השלמי נדרים ברמב"ם דמשועבדת לאביה דבידו לקדשה אף למוכה שחין ותולה בו דעתה

דעת הדרישה דבת נודרת ע"ד אביה כאשה ע"ד בעלה

1. דברי הדרישה דאשה נודרת ע"ד בעלה ובת ע"ד אביה ואף בנתן רשות יכול להפר
2. דברי השלמי נדרים דכן מוכח בגמ' בגיטין דאף בת נודרת ע"ד אביה כאשה ע"ד בעלה
3. דחיית האו"ש דהפרת אבל בבתו היא כיון דקנויה לו לממון ולא דמי להפרת בעל באשה

## בדין נדרים שאינם עינוי נפש בארוסה

דברי המאירי דלהרמב"ם אף בארוסה מיפר רק נדרי עינוי נפש

1. דברי הרמב"ם דהאב יכול להפר רק נדרים שיש בהם עינוי נפש ולא את כל נדריה
2. דברי הר"ן דהאב יכול להפר את כל נדריה ולא רק נדרים שיש בהם עינוי נפש
3. דברי המאירי דבארוסה האב אינו מיפר כל נדריה דהוא שותף עם הארוס דמיפר רק עינוי נפש

דעת הי"א במאירי דבארוסה האב והבעל מפירים את כל נדריה

1. דעת הי"א במאירי דבארוסה האב מיפר את כל נדריה ולא רק את נדרי עינוי נפש

דברי המעשה חושב דבשאר נדרים האב מיפר לבדו בלא הארוס

1. דברי המעשה חושב דרק בנדרי עינוי נפש האב שותף עם הארוס דהיא נודרת על דעתו
2. דברי המעשה חושב דבשאר נדרים כח האב נשאר לגמרי דלארוס אין כח בהם ואינו שותף בזה

דברי הרשב"א והמאירי בדין נתרוקנה

ביאור הרשב"א והר"ן ברמב"ם דאין הפרה אחר הפרה

1. דברי הקר"א דהרשב"א והר"ן ביארו ברמב"ם דס"ל דאין הפרה אחר הפרה

הוכחת הרשב"א דבמת הבעל מהני הפרה אחר הפרה

1. הוכחת הרשב"א דמהני הפרה אחר הפרה מהפר הבעל ומת דהאב מיפר את חלק הבעל
2. דברי הרשב"א דמוכח דאף שההפרה הראשונה בטלה אפשר לחזור ולהפר את אותו החלק

דחיית המאירי דבמת הבעל יש נתרוקנה ואינו הפרה אחר הפרה

1. דחיית המאירי דבמת הבעל נתרוקנה רשותו לאב ולא חשיב הפרה אחר הפרה כנשאל על ההקם

## בדין הפרה ביום שמיעה

ביאור הרא"ש והמפרש במתני' בהפר אחד ולא הפר השני

1. דברי המפרש דהא דתנן הפר האב ולא הפר הבעל היינו דשתק מעת לעת ולא הפר ביום שמיעה
2. דברי הרא"ש דבהפר אחד מהם אין לה תקנה ואינם יכולים לחזור ולהפר
3. דברי הקרב"נ דאי איירי ביום ששמע השני א"כ אמאי אינו מיפר הא א"צ בב"א ממש
4. קושית הרש"ש על הרא"ש דאי שתק הבעל מעל"ע אי"ז נחשב שתיקה אלא קיום
5. דברי הרש"ש דבמתני' איירי דעדיין לא עבר יום שמעו של השני וקמ"ל דלא סגי בהפרת אחד

## ביאורי ראשי הישיבות

בגדרי השותפות של האב והארוס

חקירת הגרנ"פ אי לכ"א מהשותפין יש כח הפרה בפנ"ע

1. הצד הא' בגרנ"פ דלאב ולבעל אין לכ"א בפנ"ע בנדר בלא השותף ולכן אינו מיפר לבדו
2. הצד הב' דכ"א מהם הוא בעלים אלא דאחד אינו מיפר כיון שגם לשני יש בעלות על הנדר
3. דברי הגרנ"פ דכיון דכ"א יש לו זכות לקיים לכן הוא מונע מהשני להפר אף שהוא בעלים בפנ"ע

ביאור הגרנ"פ ברשב"א דלאב יש כח הפרה ולארוס רק שותפות

1. ביאור הגרנ"פ ברשב"א דלאב יש כח הפרה ורק כיון שגם הארוס יכול להפר צריך שיפרו שניהם
2. ביאור הגרנ"פ ברשב"א דלארוס אין כח הפרה מצד עצמו ורק בשותפות האב הוא יכול להפר

ביאור הגרנ"פ דהביא הרשב"א ראיה דלאב יש כח ולא לארוס

1. ביאור הגרנ"פ ברשב"א דהוכיח מדין נתרוקנה דכשמסתלק הארוס יש לאב כח הפרה מצד עצמו
2. קושית הגרנ"פ על הרשב"א דאמאי לא הוכיח דכח האב גדול מכח הארוס מעיקר דין נתרוקנה
3. ביאור הגרנ"פ ברשב"א דבהפר הבעל ומת האב מוכח דאף שזכה בנדר אינו מיפר מצד עצמו
4. ביאור הגרנ"פ ברשב"א דבהפר האב ומת הבעל חל דין הפרת שותפין וא"א להפר מדין נתרוקנה
5. ביאור הגרנ"פ ברשב"א דמהא דבהפר האב ומת הבעל האב מיפר מוכח דיש לו כח הפרה בעצמו

ביאור המשנת ר"א ברשב"א ובריטב"א דלארוס אין כח בעצמו

1. ביאור המשנת ר"א ברשב"א ובריטב"א דאף בחלק של הארוס כחו הוא רק בשותפות עם האב

ביאור הגרש"ר במאירי דהאב מיפר רק כיש כח לארוס להפר

1. ביאור הגרש"ר במאירי דהאב יכול להפר רק בשותפות כשיש גם לארוס כח הפרה בנדר

ביאור הגרד"פ בר"ן דלארוס אין כח הפרה מצד עצמו

1. ביאור הגרד"פ בר"ן דלארוס אין כח הפרה מצד עצמו וכשהאב לא מיפר גם הארוס לא מיפר

חקירת הגרד"פ אי לאב מצד עצמו יש כח הפרה

1. הצד הא' בגרד"פ דבין לאב ובין לארוס אין כח הפרה מצד עצמם דיצאה קצת מרשות האב
2. הצד הב' בגרד"פ דלאב יש כח הפרה מצד עצמו ורק כיון שהארוס יכול להפר הוא מונע מהאב

ביאור הגרד"פ במאירי דלאב אין כח הפרה מצד עצמו

1. דברי הגרד"פ דמשמע במאירי דלאב אין כח הפרה ולכן אינו מיפר בנדרים שאינם עינוי נפש
2. דברי הגרד"פ דאי יש לאב כח הפרה מצד עצמו א"כ הוא מיפר במקום שהארוס אינו מיפר
3. קושית הגרד"פ על המאירי דכיון דלארוס אין כח כח הפרה בכל נדריה היאך פקע כח זה מהאב
4. ביאור הגרד"פ במאירי דארוסה יצאה קצת מרשות האב ואין לו כח הפרה מצד עצמו

## בגדר נתרוקנה להרשב"א והמאירי

דברי הגרש"ר והמשנת ר"א דהרשב"א והמאירי פליגי בנתרוקנה

1. ביאור הגרש"ר ברשב"א דבנתרוקנה האב מקבל את כח הפרת הארוס ואין הפרה אחר הפרה
2. ביאור הגרש"ר במאירי דבנתרוקנה האב בעלים בכל הנדר ואינו מפר את חלק הבעל שהופר
3. דברי הגרש"ר והמשנת ר"א דהרמב"ם ס"ל כמאירי דבנתרוקנה האב נעשה בעלים על כל הנדר
4. הביאור הב' במשנת ר"א דהאב יורש רק את הבעלות של הארוס אך הפרתו היא הפרה חדשה

מראי מקומות וביאורים

בדין הפרת הארוס בארוסה שבגרה

# דעת הרמב"ם והר"ן דבבוגרת הארוס אינו יכול להפר לבדו

דברי הרשב"א והר"ן דבין בנערה ובין בבת י"א האב והבעל מפירים בשותפות

1. כתבו הרשב"א (סו: ד"ה נערה) והר"ן (סו: ד"ה נערה) דנערה לאו דוקא, וה"ה בת י"א שנה דנדריה נבדקים, דהאב והארוס מפירין נדריה, והא דתנן נערה, הוא לאפוקי בוגרת.

דברי הר"ן דבבוגרת דהאב אינו מיפר אף הארוס אינו מיפר דאינו יכול להפר בלא שותפות האב

1. אך כתב הר"ן דבארוסה שבגרה האב אינו מיפר לה כיון שאינה ברשותו, והארוס ג"כ אינו יכול להפר לבדו, דהא ארוס אינו יכול להפר בלא השותפות של האב. [ועי' במ"ש בשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎עח) דמבואר מדברי הר"ן דהא דאין הארוס מיפר לבדו, אינו רק מחמת שיש לאב ג"כ כח להפר, אלא דלארוס אין כח להפר לבדו מצד עצמו, ולכן אף בבוגרת שהאב אינו יכול להפר, אף הארוס אינו מיפר, ודלא כהתוס' רי"ד (עי' אות ‎ח)].

דברי הרמב"ם דבוגרת נדריה קיימים דיצאה מרשות האב והארוס אינו מיפר לבדו דאינה ברשותו

1. כתב הרמב"ם (פי"א הכ"ו) דנערה המאורסה שבגרה, הארוס אינו יכול להפר לה ונדריה קיימים, דהארוס מיפר רק בשותפות עם האב, וכיון שיצאה מרשות האב, ואינו יכול להפר עמו, ולבדו אין הארוס יכול להפר, כיון שעדיין לא נכנסה לרשותו.

דברי המאירי דמוכח דאין הארוס מיפר בבוגרת דהא אף בנשואה אין הבעל מיפר בקודמין

1. וכ"כ המאירי (סו: ד"ה ויש) דבארוסה שבגרה אין לאב ולבעל הפרה, כיון שפקעה רשות האב ממנו, והארוס אינו יכול להפר לבדו, וכתב המאירי דמוכח דהארוס אינו יכול להפר לבדו, דהא אף לאחר שנשאת אין הבעל מיפר בקודמין.

ביאור הש"ך דבגרות דמי למיתת האב דיצאה מרשותו ולא נכנסה לרשות הארוס לגמרי

1. וביאר הש"ך (סי' רל"ד סקי"ט) דבגרות דמי למת האב, דיצאה מרשות האב, ולא נכנסה לרשות הארוס, ואין הארוס יכול להפר לבדו, כיון שהוא מיפר רק בשותפות.

דברי הרשב"א בתשו' דבמקום שאין אב אין הארוס יכול להפר לבדו בלא שותפות האב

1. וע"ע בדברי הרשב"א בתשו' (ח"א סי' תקס"ז) דכתב דארוסה שאין לו אב, אין הארוס מיפר נדריה, כיון דהארוס אינו יכול להפר בלא שותפות האב, והוסיף הש"ך (סי' רל"ד י"ד) דאף אם מת האב לפני שהתארסה, אין הארוס יכול להפר, כיון דהארוס מיפר רק בשותפות.

# דעת התוס' רי"ד דבבוגרת ארוס מיפר לבדו דכולה ברשותו לנדר

דעת התורי"ד דבקידשה בנערות ונדרה לאחר שבגרה הארוס מיפר לבדו דהיא ברשותו לגמרי

1. אבל התוס' רי"ד לקמן (ע: ד"ה היכי דמי או' ז') כתב דבקידשה כשהיא נערה, ונדרה לאחר שבגרה, [וכן נערה יתומה שהתארסה מעצמה], הארוס מיפר נדריה לבדו, כיון שאינה ברשות האב, אלא היא ברשות הארוס בלבד.

ביאור התורי"ד דהארוס אינו מפר לבדו כיון שהיא גם ברשות האב ובבוגרת כולה ברשות הארוס

1. וביאר התוס' רי"ד דאף שהיא ארוסה ולא נשואה, מ"מ קרינן בה "ואם בית אשה נדרה", דהא דמהני הפרת הבעל לבדו רק בנישואין, הוא בכדי שתצא מרשות האב, ותכנס כולה לרשות הבעל, אבל כל שבגרה ואינה ברשות האב, [וכן נערה יתומה שהתארסה מעצמה שאין לה אב], כולה ברשות הארוס, לענין הפרת נדריה. [ודלא כדביאר בשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎ב) בדברי הר"ן, ומבואר מדברי התוס' הרי"ד דהא דבארוסה הארוס מיפר בשותפות עם האב, הוא כיון שלא יצאה לגמרי מרשות האב, ולא נכנסה לגמרי לרשות הארוס, והיא ברשות שניהם, ודלא כהריטב"א (עי' אות ‎יד) דכתב דהארוס נעשה כסניף לאב].

בגדר שותפות האב וארוס ובטעם הפרתם

# דברי הרשב"א דהאב הוא העיקר וכשקיים בטלה הפרת הארוס

דעת הרשב"א דרק בהפר הבעל וקיים האב שהוא העיקר אף דנשאל האב לא חשיב הפרה בב"א

1. בהא דאמרינן במתני' דאם קיים אחד ונשאל על הקמתו אינו הפרה בבת אחת, ביאר הרשב"א (ד"ה וקשיא, הובא בסימן ב' אות י"ד) היינו דוקא אם המקיים הוא האב, אבל אם קיים הבעל, ונשאל האב יכול להפר, ולשון הגמ' "אחד" היינו המיוחד שבהם שהוא האב.

ביאור הרשב"א דכשקיים האב הורע כח הבעל דהוא מיפר בשותפות ובקיים האב אינו יכול להפר

1. וביאר הרשב"א דכיון שהאב קיים, הורע כח הבעל, וההפרה שלו אינה כלום, ורק במקום שהאב יכול להפר, מהני ההפרה של הבעל בשותפות עם האב, בשעה שהיא ראויה להפרת שניהם. [וכתבו הט"ז (סי' רל"ד סק"ז) והקרן אורה (ד"ה והרשב"א) דתירוץ הרשב"א הוא דוחק], ועי' במ"ש בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎סט) ובמשנת ר"א (עי' אות ‎עו) בביאור דברי הרשב"א.

ראיית הרשב"א דהאב הוא העיקר דבמת האב אין הבעל מיפר אחר הפרה וליהפך האב מיפר

1. והביא הרשב"א ראיה מהא דתניא לקמן (סח:) שמע בעלה והפר לה, ולא הספיק האב לשמוע עד שמת האב, דאין הבעל יכול להפר, כיון שהבעל יכול להפר רק בשותפות עם האב, אבל אם שמע האב והפר לה ולא הספיק הבעל לשמוע עד שמת הבעל, האב חוזר ומפר את חלקו של בעל, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎עא) בראיית הרשב"א, ועי' במה שדחו הר"ן (ד"ה וחזר, הובא בסימן ב' אות י"ח) והמאירי (סוד"ה ולא עוד, הובא בסימן ב' אות י"ז) את דברי הרשב"א.

# דברי הרשב"א דנערה המאורסה נודרת על דעת האב והארוס

דברי הרשב"א דהאב והבעל מפירים נדריה כיון דהיא נודרת על דעת שניהם

1. כתב הרשב"א לקמן (עג: ד"ה ועד) דטעמא דקרא דאביה ובעלה מפירין נדריה, הוא כיון דפנויה נותנת דעתה רק על האב, וכשהתארסה היא נותנת את דעתה על שניהם, ועי' בדברי הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎כו) דכתב דבנשואה אף כשאינה נודרת על דעתו, נתנה אותה תורה ברשותו. [וכתב הרשב"א לקמן דביבמה שעשה בה מאמר, לדעת ר"א היבם מיפר נדריה, דכיון שהיא קנויה לו במאמר והגיע זמנה היא נותנת את דעתה ותולה בו את נדריה, ולדעת רבנן אינו מיפר את נדריה, כיון שאינה נותנת את דעתה על בעלה, רק בבעל ממש שהיא נשואה לו, בין בנישואין דאו' ובין בנישואין דרבנן, וע"ע בדברי הר"ן לקמן (עג: ד"ה והא)].

# דברי הריטב"א דנערה המאורסה אינה נודרת לגמרי ע"ד הארוס

דברי הריטב"א דאינה נודרת לגמרי על דעת הארוס כיון שאין לבה גס בו

1. אבל הריטב"א (כג. מדה"ר ד"ה מת הבעל) כתב דכל הדין דהבעל מיפר את נדרי אשתו בנשואה, הוא כיון דהיא נודרת על דעת בעלה, [כדביאר הריטב"א (עי' אות ‎כח)], אבל בארוסה, כיון שאין לבה גס בארוס, אינה נודרת לגמרי על דעת הארוס.

# ביאור הריטב"א דהאב הוא העיקר והארוס טפל דהוא סניף לאב

דברי הריטב"א דהאב עיקר והארוס טפל דעשאתו תורה כסניף לאב כיון שהיא קצת ברשותו

1. וביאר הריטב"א דהא דהארוס מפר נדריה בשותפות עם האב, אף שלא נדרה לגמרי על דעתו, מ"מ כיון שנכנסה קצת לרשותו, עשתה התורה את הארוס כסניף לאב, וכתב הריטב"א דלכן משעת האירוסין האב עיקר והבעל הוא טפל, ועי' במ"ש במשנת ר"א (עי' אות ‎עו) ובחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' כ"ג ד"ה והנה בריטב"א) בביאור דברי הריטב"א. [ועי' בדברי התוס' הרי"ד (עי' אות ‎ח) דמבואר מדבריו דהא דבארוסה הארוס מיפר בשותפות עם האב, הוא כיון שלא יצאה לגמרי מרשות האב, ולא נכנסה לגמרי לרשות הארוס, והיא ברשות שניהם].

דברי הריטב"א דכיון דהאב הוא העיקר והארוס טפל לכן כשמת הארוס אמרינן נתרוקנה

1. ובזה ביאר הריטב"א את דין נתרוקנה, דכשמת הבעל האב מיפר, דכל שמת הבעל לפני ההקמה, ממילא חשיב הבעל כמאן דליתיה ונתרוקנה רשותו לאב, כיון דמשעת האירוסין האב עיקר והבעל הוא טפל.

# דברי הרמב"ן והר"ן דאב וארוס מפירין בקודמין

דברי הרמב"ן והר"ן דהאב והארוס מפירים אף נדרים שנדרה כשהייתה פנויה

1. כתב הרמב"ן בהלכות (כג. מדה"ר) דהא דאביה ובעלה מפירין נדריה, אינו רק בנדרה כשהיא ארוסה, אלא אף בנדרה קודם שהתארסה והתארסה, אביה ובעלה מפירין נדריה, דהארוס יכול להפר בקודמין מחמת השותפות של האב, וכ"כ הר"ן (ד"ה נערה) דהא איתא בגמ' לקמן (סז:) דארוס מיפר בקודמין, בשותפות עם האב.

# ביאור הריטב"א הארוס מיפר בקודמין אגב האב שנדרה ברשותו

דברי הריטב"א דבעל אין לו זכות בקודמין כיון שזכות ההפרה היא רק של הבעל ולא של האב

1. וביאר הריטב"א (כג. מדה"ר ד"ה כתב רבינו) את דברי הרמב"ן בהלכות דהא דאיתא לקמן (סז.) דבעל אינו מיפר בקודמין, היינו דוקא בנדרה לפני שנשאת ושמע הבעל לאחר שנשאת, דכל זכות ההפרה היא של הבעל.

ביאור הריטב"א ברמב"ן דארוס מיפר בקודמין אגב האב שיכול להפר אף בקודמין לאירוסין

1. אבל בנערה המאורסה, ביאר הריטב"א דכיון שיש לאב שותפות עם הבעל, לכן אגב דהאב מיפר בקודמין, אף הבעל יכול להפר בקודמין לאירוסין, כמו שהוא שותף עם האב בנדרים שנדרה לאחר האירוסין. [וכדביאר הריטב"א (עי' אות ‎יד) דהארוס רק נעשה כסניף של האב, ואינה נודרת על דעתו לגמרי].

# דברי השלמי נדרים דארוס מיפר בקודמין ואינה נודרת ע"ד

חקירת השלמי נדרים אי הנערה נודרת ע"ד האב והארוס או דאינו מחמת דנודרת על דעתם

1. כתב השלמי נדרים (ד"ה ומעתה נחקורה) דלדעת הדרישה (עי' אות ‎מח) דהא דהאב מיפר נדרי בתו, הוא כיון דהיא נודרת על דעתו, כמו דאשה נודרת על דעת בעלה, א"כ יש לחקור בנערה המאורסה, אי הא דהאב והארוס מפירים יחד, הוא כיון שהיא נודרת על דעתם, ולכן שניהם צריכים להפר, או דבנערה המאורסה, ההפרה אינה מחמת שהיא נודרת על דעתם, ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎יד).

דברי השלמי נדרים דמהא דאב וארוס מפירים בקודמין מוכח דאינה נודרת על דעתם

1. וכתב השלמי נדרים דמהא דהאב והארוס מפירים אף נדרים שנדרה לפני שהתארסה, א"כ משמע דהפרתם אינה מחמת דעל דעתם היא נודרת, דהא כשהייתה פנויה נדרה רק על דעת אביה, ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎יח).

דברי השלמי נדרים דאפש"ל דהיא עומדת לאירוסין ונודרת ע"ד מי שיהיה הארוס

1. וכתב השלמי נדרים דאולי כיון שהיא עומדת להתארס נדרה גם על דעת מי שתתארס לו.

בסברת על דעת בעלה נודרת בנשואה

# דברי הרמב"ן דנודרת ע"ד בעלה היא כמתנה שלא ימחה

דברי הרמב"ן דע"ד בעלה היינו כע"מ שישתוק הבעל ולא ימחה וה"ה בע"ד פלוני דמקים ומפר

1. כתב הרמב"ן במשפט החרם (ד"ה ואומר אני) דהא דאשה נודרת על דעת בעלה, וכן כל האומר על דעת פלוני אני נשבע, הרי הם כאומרים ע"מ שלא ימחה הבעל או אותו פלוני אלא ישתוק, ולכן נתנה התורה רשות לבעל להפר את הנדר או להקימו, וה"ה בכל נודר על דעת אחר, דאם הפר מופר ואם הקים מוקם, כדין הפרת והקמת בעל בנדרי אשתו.

דברי הרמב"ן דע"ד בעלה נתנה תורה זמן ליום שמיעתו משום שלום בית ובע"ד פלוני הוא מיד

1. אך כתב הרמב"ן במשפט החרם דבעל דעת פלוני הוא יכול להקים ולהפר מיד בשעת שמיעתו, והא דנתנה תורה לבעל זמן לכל יום שמיעתו, הוא גזיה"כ משום שלום בית, שנתנה לו תורה זמן להמלך בעצמו, ולכן הוא רק בבעל באשתו ולא בנודר על דעת פלוני, והביא הרמב"ן ראיה מהא דאיתא לקמן (פט.) דבנדרה ובאותו היום התגרשה, אין הבעל יכול להפר, ומוכח דכיון שהתגרשה ויצאה מרשותו, התקיים הנדר מיד, אעפ"י שהיא נדרה על דעתו.

# דברי הר"ן דהפרת הבעל היא מגזיה"כ כיון שנודרת על דעתו

דברי הר"ן דאף שנודרת ע"ד בעלה אינו כתנאי אלא הוא הטעם לגזיה"כ דזיכתה לו תורה נדריה

1. כתב הר"ן לקמן (עג: ד"ה ואיכא) דהא דהבעל מיפר נדרי אשתו, הוא גזיה"כ, ואינו כתנאי שנדרה על דעתו, ולכן צריך להפר לה בלשון הפרה, והא דאמר רב פנחס דהיא נודרת על דעת בעלה, היינו דאעפ"י שהוא גזיה"כ מ"מ ביאר רב פנחס שהטעם שהתורה זיכתה לו להפר נדריה, הוא כיון שהיא נודרת על דעתו, ולכן בכל מקום שהיא נודרת על דעתו, חלה הגזיה"כ דהוא יכול להפר לה, [אבל בנודר על דעת חבירו לא מהני בו הפרה], וכן הביא השלמי נדרים (ד"ה וזה לשון) בשם המהרי"ט (סי' ד' ד"ה ונראה בעיני) עיי"ש בדבריו.

# ביאור הערול"נ ברמב"ם דקיי"ל כרבנן דאינה נודרת ע"ד בעלה

דברי העורל"נ דלהרמב"ם לא קיי"ל כהטעם דהפרת הבעל הוא כיון דהיא נודרת על דעתו

1. עי' בדברי הערוך לנר בנדה (עי' אות ‎מא) דכתב בדעת הרמב"ם דהא דהבעל מיפר נדרי אשתו אינו מחמת דהיא נודרת על דעתו, דמבואר בגמ' לקמן (עג:) דהסברא דנודרת על דעת בעלה היא רק אליבא דר"א אבל רבנן פליגי עליה. [כדהקשה הר"ן לקמן (עג: ד"ה והא)].

# דברי הרשב"א דאף באומרת שאינה נודרת ע"ד היא ברשותו

דברי הרשב"א בתשו' דכיון דרוב הנשים נודרות ע"ד בעליהן נתנתם תורה ברשתו להפרה

1. כתב הרשב"א בתשו' (ח"ד סי' ש"י ד"ה וכיון) דהבעל מיפר נדרי אשתו, [נשואה], כיון דרוב הנשים נודרות על דעת בעליהן, כיון שהתורה נתנה אותם ברשות ברשות הבעל, לכל נדר שיש בו עינוי נפש או בינו לבינה, וכן בנערה פנויה נתנה אותה תורה ברשות האב, כיון שרוב הנשים דעתן כך ורובן נודרות על דעת כן.

דברי הרשב"א בתשו' דכיון דהאשה ברשות הבעל לנדרים מיפר לה אף באינה נודרת על דעתו

1. וכתב הרשב"א בתשו' דכיון דרוב הנשים נודרות על דעת בעליהן, ונתנה אותם תורה ברשות ברשות הבעל, לכן אף אם אמרה האשה בפירוש שאינה נודרת על דעתו, מ"מ הבעל יכול להפר, כיון שהיא ברשותו לכל נדר, שיש בו עינוי נפש או בינו לבינה, וכעי"ז כתב הריטב"א בגיטין בביאורו הב' (עי' אות ‎לא), ועי' במה שביאר המהר"י ענגיל (עי' אות ‎לז) בדברי הרשב"א בתשו'.

# דברי הריטב"א דחשיב שאמרה בפירוש דנודרת ע"ד בעלה

דברי הריטב"א דאמדינן דנודרת לרצונו ובנדרי עינוי נפש חשיב שאמרה אם ירצה בעלי

1. בהא דהבעל מיפר נדרי אשתו, [נשואה], ביאר הריטב"א (כג. מדה"ר ד"ה מת הבעל) דהוא כדאמרינן בגמ' לקמן (עג:) דכל הנודרת על דעת בעלה היא נודרת, והיינו דאמדינן את דעתה דמוכח דנדרה לפי רצונו, דבנדר שאיכפת לבעל ממנו, כגון בעינוי נפש או בינו לבינה, חשיב שהיא מתנה בפירוש דהנדר יהיה נדר, רק אם ירצה הבעל, ואם לא יפר אותו ביום שמעו, ועי' במ"ש הריב"ש (עי' אות ‎לב), ועי' במה שביאר הריטב"א (עי' אות ‎יג) בהפרת האב והארוס בנערה המאורסה.

דברי הריטב"א דבאמרה שאינה נודרת ע"ד בעלה בטלה דעתה ואין פיה ולבה שוין ויכול להפר

1. והוסיף הריטב"א בשם התוס' דאף אם אמרה האשה בפירוש דנדרה שלא על דעת בעלה, בטלה דעתה אצל כל אדם, ואין פיה ולבה שווין, ויכול הבעל להפר ככל הפרת בעל, ועי' במה שביאר המהר"י ענגיל (עי' אות ‎לו) בדברי הריטב"א.

הביאור הא' בריטב"א בגיטין דבאומרת דנודרת שלא ע"ד אנן סהדי דאינה נודרת שלא לרצונו

1. והריטב"א בגיטין [רבינו קרשקש] (פג: ד"ה כל) כתב דאף שאומרת דאינה נודרת על דעת בעלה, מ"מ אנן סהדי דאינה נודרת שלא לרצונו, ועי' במה שביאר הקובץ הערות (סי' כ"ו א') בדברי הריטב"א בגיטין.

הביאור הב' בריטב"א בגיטין דהתורה נתנה אותה ברשות הבעל ולא חילקה בנדר שלא על דעתו

1. ועוד ביאר הריטב"א בגיטין [רבינו קרשקש] דהתורה נתנה רשות לבעל להפר את כל נדריה, ולא חילקה התורה בין נדר שעל דעתו לנדר שאינו על דעתו, וכעי"ז כתב הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎כז), ועי' במה שביאר הקובץ הערות (סי' כ"ו א') בדברי הריטב"א בגיטין.

# דברי הריב"ש דדעת האשה שאם יקפיד בעלה לא יתקיים הנדר

דברי הריב"ש דנודרת ע"ד אינו כאילו פירשה כן אלא דאמרינן דדעתה שאם יקפיד לא יתקיים

1. כתב הריב"ש (סי' קפ"ה ד"ה ומיהו אף) דאעפ"י דאמרינן בגמ' לקמן (עג:) דכל הנודרת על דעת בעלה היא נודרת, אין הכוונה דחשיב שאמרה בפירוש דהיא נודרת על דעתו, אלא דאנן אמרינן דאין כוונתה בלבה לקיים את הנדר, אם יקפיד עליו בעלה, ועי' בריטב"א (עי' אות ‎כח).

דברי הריב"ש דבאומרת שאינה נודרת על דעת בעלה בטלה דעתה אצל שאר הנשים

1. והוסיף הריב"ש דהפרת הבעל היא גזיה"כ דאף אם היא צווחת ואומרת שנודרת ע"מ שלא יוכל בעלה להפר, אין בדבריה כלום, ובטלה דעתה לגבי שאר הנשים, כדכתבו התוס' (עי' אות ‎כט). [וכתב הריב"ש דכיון דהוא גזיה"כ א"א ללמוד מזה לכל נודר על דעת אדם אחר, והוסיף הריב"ש דלכן הבעל יכול להפר אף בנדרה על דעת רבים בדבר הרשות, דחכם אינו יכול להפר, כיון דירדה תורה לסוף דעתה דרצונה שהנדר יחול רק על דעת בעלה, ומה שאמרה על דעת רבים, היינו שאם ירצה בעלה לקיימו יתקיים על דעת רבים].

# דברי הרא"ש דעיקר הטעם דבעל מיפר הוא דנודרת על דעתו

דברי הרא"ש בתשו' דמוכח בגמ' דטעם ההפרה הוא כיון דע"ד בעלה נודרת ואינו טעמא דקרא

1. כתב הרא"ש בתשו' (כלל י' סי' ג') דהא דאמרינן דהטעם דהבעל מיפר נדרי אשתו, הוא דעל דעת בעלה נודרת, הוא הטעם העיקרי דמהני הפרת הבעל, ואינו רק טעמא דקרא לר"ש דדריש טעמא דקרא, כדמוכח מהגמ' לקמן (עג:) דמחמת סברא זו היבם יכול להפר את נדרי אשתו, וכן בגמ' בנדה (מו:) דבנישואי קטנה דרבנן, הבעל יכול להפר כיון דהיא נודרת על דעתו.

דברי הרא"ש דבנודרת ע"ד בעלה חשיב שפירשה כן ולכן יבמה שניזונת מהיבם חשיבא ככנוסה

1. ובפי' הרא"ש לקמן (עג: ד"ה דאמרינן) כתב דהא דנודרת על דעת בעלה, חשיב שהאשה פירשה שאם לא ירצה הבעל לא יהיה נדר, ולכן בימה כל שניזונת מהיבם, בקל חשבינן לה ככנוסה לענין הפרת נדרים.

# דברי המהר"י ענגיל ברשב"א ובריטב"א בנדרה שלא ע"ד בעלה

ביאור המהר"י ענגיל בריטב"א דאף באמרה שלא ע"ד כוונתה לנדור על דעתו ולכן הבעל מיפר

1. וכתב המהר"י ענגיל בגיליוני הש"ס לקמן (עג: ד"ה כל) דלדעת הריטב"א (עי' אות ‎כט) אף שאמרה בפירוש דאינה נודרת על דעתו, מ"מ אמרינן דאין פיה ולבה שוין, ובלבה באמת היא נודרת על דעתו, ולכן יכול הבעל להפר.

ביאור המהר"י ענגיל ברשב"א דאף דבאמת אינה נודרת ע"ד מ"מ היא ברשותו להפרת נדריה

1. אבל בדעת הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎כז) ביאר המהר"י ענגיל בגיליוני הש"ס לקמן דאמרינן דכוונתה באמת לנדור שלא על דעת בעלה, ומ"מ הבעל יכול להפר, דכיון שרוב הנשים נודרות על דעת בעליהן, לכן נתנה אותם תורה ברשות הבעל לענין הפרה, ולכן אף שהיא נדרה שלא על דעתו, מ"מ כיון שהיא ברשותו להפרה, הוא יכול להפר לה.

בנודרת על דעת בעלה בנישואין דרבנן

# דברי התוס' בנדה דבנודרת ע"ד מהני אף בנישואין דרבנן

דברי התוס' בנדה דאף כשמדאו' אינה אשתו מ"מ היא חושבת דבידו להפר ונודעת ע"ד ומהני

1. כתבו התוס' בנדה (מו: ד"ה כדרב) דהא דבעל מיפר נדרי אשתו קטנה בנישואין דרבנן, הוא אעפ"י דמדאו' אינה אשתו ואינו יכול להפר, מ"מ כיון שהיא סבורה דהוא יכול להפר כשאר נשים, היא נודרת על דעתו, וכיון דנדרה על דעתו הוא מיפר לה אעפ"י דמדאו' אינה אשתו, ובתוס' הרא"ש בנדה (מו: ד"ה כרב) הוסיף דכיון דהתורה נתנה רשות לבעל להפר, לכן אמרינן דנודרת על דעתו, דנראה לה שאף הוא יכול להפר כשאר נשים, [ומשמע מדברי התוס' הרא"ש בנדה דבשאר נשים ההפרה היא מגזיה"כ, ולא כיון דהיא נודרת על דעתו, ועי' במ"ש הרא"ש בתשו' (עי' אות ‎לד)], ועי' במה שביאר הקובץ הערות (סי' כ"ו א') בדברי התוס' בנדה.

דברי הריטב"א בגיטין דאף בקטנה היא נודרת ע"ד בעלה וחשיב שאומרת בפירוש שהוא ע"ד

1. כתב הריטב"א בגיטין [רבינו קרשקש] (פג: ד"ה כל) דכל הנודרת על דעת בעלה היא נודרת, חשיב שהיא מתנה בפירוש דהנדר יהיה נדר, רק אם לא יפר הבעל, ולכן אף בנישואי קטנה מדרבנן מהני הפרת הבעל, אף בנדר דאו' בבת י"א דנדרה נדר, כיון שהיא נודרת על דעת בעלה. [ומשמע מדבריו דבקטנה יכול להפר, אף כשאמרה בפירוש דאינה נודרת על דעתו].

דברי הרשב"ץ דבקטנה אם אמרה בפירוש דאינה נודרת ע"ד אינו יכול להפר

1. הביא הערוך לנר בנדה (מו: ד"ה כדר' פנחס) את דברי פסקי הרשב"ץ בנדה (מו: ד"ה יתומה, הועתק בקובץ שיטות קמאי נדה עמ' תפ"ד) דכתב דהא דהבעל מיפר נדרי אשתו יתומה בנישואין דרבנן, הוא רק כיון שנדרה על דעתו, אבל אם אמרה בפירוש דאינה נודרת על דעתו, אינו יכול להפר, דאין בכח נישואין דרבנן לעקור נדר מדאו', אבל בנישואין דאו', לאו כל כמינה לומר דאינה נודרת על דעתו, והוא יכול להפר לה.

# ביאור הערול"נ ברמב"ם דאין בעל מיפר נדרי אשתו קטנה

דברי העורל"נ דהרמב"ם השמיט הפרת בעל בנישואין דרבנן דלא קיי"ל כהטעם דנודרת ע"ד

1. כתב הערוך לנר בנדה (מו: ד"ה בעלה) דהרמב"ם ס"ל דהא דהבעל מיפר נדרי אשתו אינו מחמת דהיא נודרת על דעתו, כיון דהרמב"ם השמיט את הברייתא בנדה (מו:) דיתומה שנדרה בעלה מפר לה, וביאר הערוך לנר דס"ל להרמב"ם דמבואר בגמ' לקמן (עג:) דהסברא דנודרת על דעת בעלה היא רק אליבא דר"א אבל רבנן פליגי עליה, [כדהקשה הר"ן לקמן (עג: ד"ה והא)], ולכן ס"ל להרמב"ם דיתומה שנדרה לדעת רבנן אין בעלה מיפר לה.

בסברת הפרת האב בבתו

# דברי הרשב"א בתשו' דרוב בנות נודרות ע"ד האב והיא ברשותו

דברי הרשב"א בתשו' דרוב הבנות נודרות ע"ד האב ונתנה אותם תורה ברשותו לנדרים

1. כתב הרשב"א בתשו' (ח"ד סי' ש"י ד"ה וכיון) דבנערה פנויה נתנה אותה תורה ברשות האב, כיון שרוב הנשים דעתן כך ורובן נודרות על דעת כן, ולכן אף אם אמרה האשה בפירוש שאינה נודרת על דעתו, מ"מ האב יכול להפר, ועי' במה שביאר המהר"י ענגיל (עי' אות ‎לז) בדברי הרשב"א בתשו'.

דברי האו"ש דהאב מיפר נדרי בתו דהיא קנויה לו למכר ומעשה ידים וברשותו אף לנדרים

1. כתב האו"ש (נדרים פי"ג ה"ט) דבפשטות משמע דהא דהאב מיפר נדרי בתו, הוא כיון דנודרת על דעתו כמו בבעל, דאעפ"י דהפרת האב והבעל הוא מגזיה"כ, מ"מ הטעם בדין זה הוא כיון שנודרת על דעתם, אך כתב האו"ש דאפש"ל דהא דהאב מיפר נדרי בתו, אינה מחמת דנודרת על דעתו, אלא הוא כיון דהיא קנויה לאב למוכרה כשהיא קטנה, וכן למעשה ידיה וכל שבח נעורים לאביה, וכיון שיש לו בה זכות ממון, לכן נתנה לו תורה זכות להפר את נדריה.

# דברי השלמי נדרים דא"א לומר דבת נודרת ע"ד אביה

דברי השלמי נדרים דלהרשב"א דנודרת ע"ד בעלה שלא תתגנה א"כ בת אינה ע"ד אביה

1. כתב השלמי נדרים (ד"ה וכל זה) דכ"מ שמצינו דעל דעתו היא נודרת, היינו בהפרת בעל לאשתו, דנודרת על דעת בעלה, אבל בהפרת אב לבתו, לא מצינו דנודרת על דעתו, והביא השלמי נדרים את דברי הרשב"א ביבמות (צ: ד"ה כדי) דביאר דהא דאשה נודרת על דעת בעלה, היינו בכדי שלא תתגנה עליו, וא"כ בבת לאביה דלא שייך שלא תתגנה עליו אינה נודרת על דעתו.

דברי השלמי נדרים דהאב מקפיד שלא תנדור כיון שבידו לקדשה ולא תחשב נדרנית

1. וכתב השלמי נדרים דאפש"ל דהא דהאב מיפר נדרו בתו, הוא כיון דהיא נודרת על דעתו משום איבה, שחוששת שיקפיד על נדריה, כיון דהאב זכאי בקידושי בתו, ויכול האב לחשוש דכיון שהיא נדרנית לא יקפצו עליה בנ"א לישאנה, וא"כ עיקר הקפידה של האב היא על נדרי עינוי נפש, או בדברים שבינו לבינה, דבזה יש חשש שלא ירצו לנושאה.

דברי השלמי נדרים דלהרמב"ם דאב מיפר אף נדרים שאינם עינוי נפש א"א לומר דהאב מקפיד

1. אך כתב השלמי נדרים דלדעת הרמב"ם (עי' אות ‎נא) דהאב יכול להפר את כל נדרי בתו, אף בנדרים שאין בהם עינוי נפש, א"א לומר דהא דהאב מיפר הוא כיון שמקפיד דלא ירצו לנושאה.

ביאור השלמי נדרים ברמב"ם דמשועבדת לאביה דבידו לקדשה אף למוכה שחין ותולה בו דעתה

1. אלא ביאר השלמי נדרים דלדעת הרמב"ם צ"ל דהאב יכול להפר נדרי בתו, כיון שהיא משועבדת לאביה להיות ברשותו, ובידו לקדשה אף למוכה שחין, לכן היא תולה את כל מעשיה בדעת אביה. [וכתב השלמי נדרים דמ"מ יש גזיה"כ דהפרת האב מהני רק בלשון הפרה ולא בלשון אחר].

# דעת הדרישה דבת נודרת ע"ד אביה כאשה ע"ד בעלה

דברי הדרישה דאשה נודרת ע"ד בעלה ובת ע"ד אביה ואף בנתן רשות יכול להפר

1. כתב הדרישה (סי' רל"ד א') בשם הרא"ש דכיון דסתם אשה נודרת על דעת אביה או על דעת בעלה, א"כ אף אם נתן לה אביה רשות לנדור, מ"מ הוא יכול להפר. [עי' בדברי הרא"ש בגיטין (פ"ד סי' ח', **ובתוס' הרא"ש בגיטין** לה: ד"ה אבל) דכתב כן להדיא בדין הפרת הבעל, דאף אם נתן לה הבעל רשות לנדור, מ"מ הוא יכול להפר, כיון שתלה הכתוב הפרתה בבעל, ויכול הבעל להפר ולחזור בו ממה שנתן לה רשות, אמנם לא הזכיר הרא"ש כלל את דין הפרת האב, וא"כ כוונת הדרישה לומר מסברא דנפשיה דאף באב היא נודרת על דעתו, וע"ז הביא את דברי הרא"ש דכל שנודרת על דעתו, אף אם נתן לה רשות, יכול לחזור בו, וכן מוכח בדברי הש"ך (סי' רל"ד סק"ד) דהביא את דברי הרא"ש דהבעל יכול להפר אף שנתן לה רשות, וכתב הש"ך דמשמע דה"ה באב, וציין הש"ך לדברי הדרישה].

דברי השלמי נדרים דכן מוכח בגמ' בגיטין דאף בת נודרת ע"ד אביה כאשה ע"ד בעלה

1. והביא השלמי נדרים (ד"ה ועיין בש"ך) בשם האדר"ת דהביא ראיה לדברי הדרישה, דאף באב היא נודרת על דעתו, מהא דאמרינן בגמ' בגיטין (פג:) דלא מצינו דאדם אחד אוסר והאחר מתיר, ומקשה הגמ' דהבעל מיפר נדרי אשתו, ותירצה הגמ' דבבעל לא חשיב דהיא אוסרת והוא מתיר, כיון דהיא נודרת על דעתו, וכתב האדר"ת דאי באב אינה נודרת על דעתו, א"כ עדיין קשה דבאב היא אוסרת והאב מתיר, אלא מוכח דאף באב היא נודרת על דעתו.

דחיית האו"ש דהפרת אבל בבתו היא כיון דקנויה לו לממון ולא דמי להפרת בעל באשה

1. אבל האו"ש (נדרים פי"ג ה"ט) דחה דהא דהגמ' בגיטין לא מקשה מהפרת האב, הוא כיון דהיא קנויה לו לממון, [כדביאר האו"ש (עי' אות ‎מג)], וממילא לא שייך לומר בזה דהיא אוסרת והוא מתיר, כמו בבעל.

בדין נדרים שאינם עינוי נפש בארוסה

# דברי המאירי דלהרמב"ם אף בארוסה מיפר רק נדרי עינוי נפש

דברי הרמב"ם דהאב יכול להפר רק נדרים שיש בהם עינוי נפש ולא את כל נדריה

1. כתב הרמב"ם (נדרים פי"ב ה"א) דהאב יכול להפר את כל נדרי בתו, [בפנויה], אבל הבעל [בנשואה] יכול להפר רק נדרים של עינוי נפש, או דברים שבינו לבינה, ועי' במה שביאר המאירי לקמן (עט. ד"ה אלו נדרים) בדברי הרמב"ם.

דברי הר"ן דהאב יכול להפר את כל נדריה ולא רק נדרים שיש בהם עינוי נפש

1. אבל הר"ן לקמן (סח. ד"ה לומר) כתב דאף האב בבתו [פנויה] מיפר רק נדרים שיש בהם עינוי נפש ודברים שבינו לבינה. [ועי' במה שחקר בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' ב') בדעת הרמב"ם אי לאחר מיתת הארוס, האב יכול להפר את כל נדריה].

דברי המאירי דבארוסה האב אינו מיפר כל נדריה דהוא שותף עם הארוס דמיפר רק עינוי נפש

1. וכתב המאירי דהא דכמו דבבוגרת אין הארוס יכול להפר לבדו, כיון שאין לאב רשות בה, [כדכתב המאירי (עי' אות ‎ד)], ה"ה דבנערה המאורסה דאין האב יכול להפר נדרים שאינם של עינוי נפש או דברים שבינו לבינה, לדעת הרמב"ם (עי' אות ‎נא) דהבעל מיפר רק נדרי עינוי נפש ובינו לבינה, דהא כיון שלבעל אין רשות על נדרים אלו כלל, א"כ אין האב יכול להפר לבדו, והוסיף המאירי לקמן (עט. ד"ה אלו נדרים) דכיון דבנערה המאורסה שולטות עליה ב' רשויות, לכן האב יכול להפר רק נדרים שאף הארוס יכול להפר, והארוס אינו מיפר יותר מהבעל, דהוא מיפר רק נדרים של עינוי נפש או דברים שבינו לבינה, וא"כ אף האב יכול להפר רק נדרים אלו, וכ"כ הלח"מ (נדרים פי"ב ה"א) והשעה"מ (נדרים פי"ב ה"א) בדעת הרמב"ם, ועי' במה שביארו בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎עז) ובשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎פד) בדברי המאירי.

# דעת הי"א במאירי דבארוסה האב והבעל מפירים את כל נדריה

דעת הי"א במאירי דבארוסה האב מיפר את כל נדריה ולא רק את נדרי עינוי נפש

1. אך הביא המאירי בשם י"א דבנערה המאורסה, הבעל והאב יכולים להפר את כל נדריה, אף שאינם נדרים של עינוי נפש ובינו לבינה, ודחה המאירי את דבריהם.

# דברי המעשה חושב דבשאר נדרים האב מיפר לבדו בלא הארוס

דברי המעשה חושב דרק בנדרי עינוי נפש האב שותף עם הארוס דהיא נודרת על דעתו

1. ובהג' מעשה חושב על השעה"מ (נדרים פי"ב ה"א או' שנ"ט) כתב דמסברא האב יכול להפר אף נדרים שאין בהם עינוי נפש, דבארוסה האב יכול להפר רק בשותפות עם הארוס, הוא כיון דנודרת על דעת בעלה, ולדעת הרמב"ם (עי' אות ‎נא) דהבעל מיפר רק נדרי עינוי נפש, א"כ מה שנודרת על דעת בעלה הוא רק נדרי עינוי נפש, ובזה האב נעשה שותף עם הארוס.

דברי המעשה חושב דבשאר נדרים כח האב נשאר לגמרי דלארוס אין כח בהם ואינו שותף בזה

1. אבל בשאר נדרים, כתב בהג' מעשה חושב על השעה"מ דכיון שאין הארוס יכול להפר, א"כ האב לא נעשה שותף עמו בהם, וממילא האב יכול להפר כמו שהיה יכול להפר כשהייתה פנויה, דהא לדעת הרמב"ם היה האב יכול להפר את כל נדריה, ואמאי נימא דאיבד האב את כחו שלא יוכל להפר אחר שהתארסה, הא לענין שאר הנדרים לא יצאה כלל מרשות אביה ע"י האירוסין, ועי' במה שביאר בזה בשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎פד).

דברי הרשב"א והמאירי בדין נתרוקנה

# ביאור הרשב"א והר"ן ברמב"ם דאין הפרה אחר הפרה

דברי הקר"א דהרשב"א והר"ן ביארו ברמב"ם דס"ל דאין הפרה אחר הפרה

1. במ"ש הרמב"ם (נדרים פי"ג הכ"א, הובא בסימן ב' אות כ"ג) דבקיים אחד והפר השני ונשאל הראשון על הקמתו, אינם יכולים להפר, כתבו הרשב"א (ד"ה וחזר) והר"ן (ד"ה וחזר, הובא בסימן ב' אות כ"ה) דמדברי הרמב"ם נראה דס"ל דאין הפרה אחר הפרה, אך כתבו הרשב"א והר"ן (הובא בסימן ב' אות ז') בשם הרמב"ן בהלכות (כג. מדה"ר ד"ה למה לי) דלא אמרינן דאין הפרה אחר הפרה, ועי' במה שביארו בחי' רבי שמואל ובמשנת ר"א (עי' אות ‎פז) בדברי הרמב"ם. [דברי הראשונים והאחרונים בדין אין הפרה אחר הפרה, הובאו באריכות בסימן ב'].

# הוכחת הרשב"א דבמת הבעל מהני הפרה אחר הפרה

הוכחת הרשב"א דמהני הפרה אחר הפרה מהפר הבעל ומת דהאב מיפר את חלק הבעל

1. והביא הרשב"א ראיה דלא אמרינן דאין הפרה אחר הפרה מהא דתניא לקמן (סח:) שמע בעלה והפר לה ולא הספיק האב לשמוע עד שמת הבעל, דהאב חוזר ומפר את חלקו של בעל, וכתב הרשב"א דאעפ"י דאם לאחר מיתת הבעל היה האב מיפר רק את חלקו, לא הייתה הפרתו מצטרפת להפרת הבעל, כיון שהם צריכים להפר בבת אחת, מ"מ אם לא הספיק האב לשמוע שהבעל הפר ולהפר בחיי הבעל, חוזר האב ומיפר את חלק הבעל לאחר מיתת הבעל, דנתרוקנה רשות הבעל לאב, אעפ"י שההפרה של הבעל הייתה בשעה שאינה ראויה להפרה, ואינה הפרה ובטלה, מ"מ חוזר האב ומיפר.

דברי הרשב"א דמוכח דאף שההפרה הראשונה בטלה אפשר לחזור ולהפר את אותו החלק

1. וכתב הרשב"א דמבואר דלא אמרינן דאין הפרה אחר הפרה, ואין האב יכול לחזור ולהפר את חלק הבעל, אלא דאעפ"י שהפרת הבעל בטלה, מ"מ יכול האב לחזור ולהפר את חלק הבעל, אחר שנתרוקנה רשות הבעל לאב, ועי' במה שביארו בחי' רבי שמואל ובמשנת ר"א (עי' אות ‎פה) בדברי הרשב"א, וע"ע במה ביאר בחו"ש הגרב"ב (הובא בסימן ב' אות ס"ח) בדברי הרשב"א.

# דחיית המאירי דבמת הבעל יש נתרוקנה ואינו הפרה אחר הפרה

דחיית המאירי דבמת הבעל נתרוקנה רשותו לאב ולא חשיב הפרה אחר הפרה כנשאל על ההקם

1. אבל המאירי (סוד"ה וגדולי המחברים) דחה את ראיית הרשב"א דהא דבהפר הבעל ולא הספיק האב לשמוע עד שמת הבעל, האב חוזר ומפר את חלקו של בעל, הוא כיון שרשות הבעל נתרוקנה לאב, ולכן יכול האב לחזור ולהפר, וא"א להוכיח מזה דבנשאל על הקמתו, יכול הראשון לחזור ולהפר, אך כתב המאירי דמ"מ העיקר הוא כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎נז), [דלא אמרינן דאין הפרה אחר הפרה], ועי' במה שביאר בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎פו) בדברי המאירי, וע"ע במה ביאר בחו"ש הגרב"ב (הובא בסימן ב' אות ס"ט) בדברי המאירי.

בדין הפרה ביום שמיעה

# ביאור הרא"ש והמפרש במתני' בהפר אחד ולא הפר השני

דברי המפרש דהא דתנן הפר האב ולא הפר הבעל היינו דשתק מעת לעת ולא הפר ביום שמיעה

1. כתב המפרש (ד"ה ולא הפר) דהא דתנן "הפר האב ולא הפר הבעל, הפר הבעל ולא הפר האב", היינו דהאב הפר ביום שומעו, והבעל שתק מעת לעת, והיינו דלא הפר ביום שמועתו.

דברי הרא"ש דבהפר אחד מהם אין לה תקנה ואינם יכולים לחזור ולהפר

1. וכתב הרא"ש בפסקיו (סי' א') ובפי' (ד"ה קמ"ל) דהא דתנן "הפר האב ולא הפר הבעל, הפר הבעל ולא הפר האב", היינו דאין לה תקנה ולעולם אינם יכולים לחזור ולהפר, וכתבו הקרבן נתנאל (על הרא"ש סי' א' או' ב') והרש"ש (ד"ה במשנה) דהרא"ש ביאר במתני' כביאור המפרש (עי' אות ‎סא) הבעל שתק מעת לעת, והיינו דלא הפר ביום שמועתו.

דברי הקרב"נ דאי איירי ביום ששמע השני א"כ אמאי אינו מיפר הא א"צ בב"א ממש

1. וכתב הקרבן נתנאל דהוצרך הרא"ש לבאר כן דהא אי איירי במתני' שעדיין הוא ביום שמועתו, א"כ למה אין השני מיפר, הא אמרינן דבבת אחת הוא לאו דוקא, וכל שלא היה דבר שמעכב הפרה בין הפרת הראשון לשני מהני, אף אם הפר הראשון בשחרית והשני בערבית.

קושית הרש"ש על הרא"ש דאי שתק הבעל מעל"ע אי"ז נחשב שתיקה אלא קיום

1. אך הקשה הרש"ש על הרא"ש דאי איירי ששתק הבעל מעת לעת, אי"ז נחשב שלא הפר הבעל, אלא הוא נקרא קיום, כדכתיב "הקים אותם כי החריש לה ביום שמעו", וא"כ היינו סיפא דקיים אחד מהם. [ועי' במ"ש בזה השלמי נדרים (ד"ה ועפ"י) והאפיקי ים (ח"א סי' י"ז) אי חשיב הקמה, וע"ע בשיעורי רבי שמואל (או' קס"א) ובקה"י (סי ל"ט) במ"ש באריכות בענין זה].

דברי הרש"ש דבמתני' איירי דעדיין לא עבר יום שמעו של השני וקמ"ל דלא סגי בהפרת אחד

1. אלא ביאר הרש"ש דכוונת המשנה לומר דעדיין לא עבר יום שמעו של השני, וכוונת המשנה ברישא לחדש דאף שהשני עדיין לא קיים, והוא יכול להפר, מ"מ אינה מותרת בהפרה של אחד מהם. [ועי' בדברי המאירי (עי' הערה[[1]](#footnote-1)).



ביאורי ראשי הישיבות

בגדרי השותפות של האב והארוס

# חקירת הגרנ"פ אי לכ"א מהשותפין יש כח הפרה בפנ"ע

הצד הא' בגרנ"פ דלאב ולבעל אין לכ"א בפנ"ע בנדר בלא השותף ולכן אינו מיפר לבדו

1. בגדר ההפרה דאב ובעל, כתב בשיעורי רבי נחום[[2]](#footnote-2) (סי' א' או ב') דיש לחקור אי הם שותפים בבעלות על הנדר, ולכ"א בפנ"ע אין בעלות על הנדר בלא השותף, ולכן כ"א אין לו דין שהוא יכול להפר לבדו.

הצד הב' דכ"א מהם הוא בעלים אלא דאחד אינו מיפר כיון שגם לשני יש בעלות על הנדר

1. והצד הב' כתב בשיעורי רבי נחום דלכ"א מהם אין כל חסרון בהפרה מצד הבעלות שלהם, וההפרה של כ"א מצד עצמו היא הפרה טובה, והא דהם יכולים להפר רק בשותפות, הוא כיון שגם לשני יש כח הפרה, והוא מונע מהראשון לבדו.

דברי הגרנ"פ דכיון דכ"א יש לו זכות לקיים לכן הוא מונע מהשני להפר אף שהוא בעלים בפנ"ע

1. וביאר בשיעורי רבי נחום דהא דהאחד מונע מהאחר להפר, הוא כיון שיש לכ"א מהם זכות לקיים את הנדר, וא"כ אין אחד יכול להפר את הנדר ולבטלו, כאשר לאחר יש זכות לקיימו, ולכן צריכים שניהם להפר בשותפות, ועי' במ"ש בשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎עט).

# ביאור הגרנ"פ ברשב"א דלאב יש כח הפרה ולארוס רק שותפות

ביאור הגרנ"פ ברשב"א דלאב יש כח הפרה ורק כיון שגם הארוס יכול להפר צריך שיפרו שניהם

1. והביא בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או ב') את דברי הרשב"א (עי' אות ‎ט) דכתב דאמרינן במתני' דאם קיים אחד ונשאל על הקמתו אינו הפרה בבת אחת, היינו דוקא אם המקיים הוא האב, אבל אם קיים הבעל, ונשאל האב יכול להפר, כתב בשיעורי רבי נחום דמבואר מדברי הרשב"א דיש חילוק בין הזכות של האב, לבין הזכות של הארוס, דלאב יש כח הפרה מצד עצמו, וההפרה שלו לבדו חשיבא כהפרה, דכיון שיש לאב יש בעלות על הפרת נדרי בתו כשהיא פנויה, ה"ה שיש לו בעלות אף כשהיא ארוסה, וכ"מ דאינו יכול להפר לבדו, הוא רק כיון שגם לארוס יש שותפות בנדר. [ועי' במ"ש בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎עז) ובשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎פד) בדעת המאירי, דלאב אין כח הפרה מצד עצמו].

ביאור הגרנ"פ ברשב"א דלארוס אין כח הפרה מצד עצמו ורק בשותפות האב הוא יכול להפר

1. אך כתב בשיעורי רבי נחום דמבואר מדברי הרשב"א דלארוס אין לו כח להפר מצד עצמו, וכל הכח שלו להפר הוא רק בשותפות עם האב, וכ"כ המשנת ר"א (עי' אות ‎עו), וכ"כ בשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎עח) בדעת הר"ן.

# ביאור הגרנ"פ דהביא הרשב"א ראיה דלאב יש כח ולא לארוס

ביאור הגרנ"פ ברשב"א דהוכיח מדין נתרוקנה דכשמסתלק הארוס יש לאב כח הפרה מצד עצמו

1. ובמה שהביא הרשב"א (עי' אות ‎יא) ראיה דיש כח לאב יותר מלארוס, מהא דבשמע בעלה והפר לה, ולא הספיק האב לשמוע עד שמת האב, דאין הבעל יכול להפר, כיון שהבעל יכול להפר רק בשותפות עם האב, אבל אם שמע האב והפר לה ולא הספיק הבעל לשמוע עד שמת הבעל, האב חוזר ומפר את חלקו של בעל, כתב בשיעורי רבי נחום דכוונת הרשב"א להביא ראיה מדין נתרוקנה, דלאב יש כח הפרה מצד עצמו אף בלא הארוס, ורק כיון שיש גם לארוס שותפות, אין האב יכול להפר לבדו, ולכן כשמסתלק הארוס ממילא מהני הפרת האב לבדו, וזהו הביאור בדין נתרוקנה, אבל לארוס אין כח מצד עצמו להפר.

קושית הגרנ"פ על הרשב"א דאמאי לא הוכיח דכח האב גדול מכח הארוס מעיקר דין נתרוקנה

1. אך הקשה בשיעורי רבי נחום אמאי לא הביא הרשב"א ראיה מעיקר דין נתרוקנה, דתנן להדיא במתני' לקמן (ע.) דמת האב לא נתרוקנה רשות לבעל, אבל אם מת הבעל נתרוקנה רשות לאב, ומוכח דהאב יכול להפר בלא הארוס, אבל הארוס אינו יכול להפר בלא האב

ביאור הגרנ"פ ברשב"א דבהפר הבעל ומת האב מוכח דאף שזכה בנדר אינו מיפר מצד עצמו

1. ותירץ בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או ב' ד"ה ומה) דהא דהרשב"א הביא ראיה מהדין הראשון דשמע בעלה והפר ומת האב, ולא מעיקר דין נתרוקנה, הוא כיון כוונת הרשב"א להוכיח דלארוס אין כח הפרה מצד עצמו, וכמבואר בדברי הר"ן לקמן (סח: ד"ה שמע בעלה [הב']) דמדינא דשמע בעלה וכו' מוכח דכששומע את הנדר הוא זוכה בו, וא"כ כתב הרשב"א דמוכח משם דאף שהבעל שמע וזכה בנדר, ואפ"ה אם מת האב אינו יכול להפר, ומבואר דהבעל אין לו דין הפרה מצד עצמו, ורק בשותפות עם האב הוא יכול להפר.

ביאור הגרנ"פ ברשב"א דבהפר האב ומת הבעל חל דין הפרת שותפין וא"א להפר מדין נתרוקנה

1. ובמה שהביא הרשב"א ראיה מהדין השני דשמע האב והפר לה ואח"כ מת הבעל, כתב בשיעורי רבי נחום דכוונת הרשב"א להוכיח דיש לאב דין הפרה מצד עצמו, אבל לבעל אין דין הפרה מצד עצמו, וביאר בשיעורי רבי נחום דכיון שכבר האב שמע והפר לה, וא"כ חל על הנדר דין של הפרת שותפין, ולכן מצד דין נתרוקנה מצד עצמו, לא מהני הפרת האב, אעפ"י דלאחר מיתת הבעל היא ברשות האב, מ"מ על הנדר הזה כבר חל דין הפרת שותפין, וא"כ מדין הפרת האב אינו יכול להפר, כיון שכבר חל על הנדר דין הפרת שותפין, וגם מדין הפרת שותפין, היה צריך להיות דהאב לא יוכל יכול להפר, דהא מת הבעל.

ביאור הגרנ"פ ברשב"א דמהא דבהפר האב ומת הבעל האב מיפר מוכח דיש לו כח הפרה בעצמו

1. וכתב בשיעורי רבי נחום דמהא דאפ"ה מהני הפרת האב, מבואר דחלק מדין השותפות, הוא דכשמסתלק שותף אחד, יכול השני להפר לבדו, ולכן אף שחל על הנדר דין הפרת שותפין, יכול האב להפר, ומזה הוכיח הרשב"א דיש לאב דין הפרה מצד עצמו, ורק במקום שיש לו שותף אינו יכול להפר בלא השותף, ולכן כשהסתלק השותף יכול הבעל להפר עם האב, אבל לבעל אין דין הפרה מצד עצמו, ואף כשהסתלק האב אין הבעל יכול להפר. [וע"ע במה שביאר בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או א' ד"ה ואשר נראה, הובא בסימן ב' אות ק"ג) דיש חילוק בין דין הקמה באב לבדו, או בבעל לבדו, לבין דין הקמה בשותפין, דההקמה מהני מדין השותפות, דכששותף אחד מקים הוא מעכב בזה את חבירו מלהפר, דהשני מאבד את זכות וכח ההפרה שיש לו].

# ביאור המשנת ר"א ברשב"א ובריטב"א דלארוס אין כח בעצמו

ביאור המשנת ר"א ברשב"א ובריטב"א דאף בחלק של הארוס כחו הוא רק בשותפות עם האב

1. במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎ט) דהא דאמרינן במתני' דאם קיים אחד ונשאל על הקמתו אינו הפרה בבת אחת, היינו דוקא כשהאב קיים, דבזה הורע כח הבעל, וההפרה שלו אינה כלום, דרק במקום שהאב יכול להפר, מהני ההפרה של הבעל בשותפות עם האב, וכן במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎יד) דהארוס טפל לאב דהתורה עשתה אותו כסניף לאב, ביאר המשנת ר"א (סי' כ"ג או' ח' ד"ה ונראה) דההפרה של הארוס בשותפות עם האב, אינה מחמת שיש לארוס רק חצי זכות בהפרה ולכן צריך האב להשלים את ההפרה שלו, אלא אף הזכות של הארוס בחצי שלו היא רק בשותפות עם האב, והפרתו בחלקו חשיבא הפרה רק מכח שותפותו עם האב, וכ"כ בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎ע).

# ביאור הגרש"ר במאירי דהאב מיפר רק כיש כח לארוס להפר

ביאור הגרש"ר במאירי דהאב יכול להפר רק בשותפות כשיש גם לארוס כח הפרה בנדר

1. במ"ש המאירי (עי' אות ‎נג) דלדעת הרמב"ם (עי' אות ‎נא) דבנערה המאורסה אין האב יכול להפר נדרים שאינם של עינוי נפש, או דברים שבינו לבינה, אף שהארוס ג"כ אינו יכול להפר, ביאר בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' ה') דהא דהאב אינו יכול להפר נדרים שאינם של עינוי נפש או דברים שבינו לבינה, אינו מחמת שיש חסרון בכח ההפרה של האב, אלא כיון שהאב יכול להפר רק בשותפות עם הארוס, ולארוס אין כח הפרה בנדרים אלו, עיי"ש במה שהאריך בחי' רבי שמואל בזה, וכעי"ז כתב בשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎פד).

# ביאור הגרד"פ בר"ן דלארוס אין כח הפרה מצד עצמו

ביאור הגרד"פ בר"ן דלארוס אין כח הפרה מצד עצמו וכשהאב לא מיפר גם הארוס לא מיפר

1. במ"ש הר"ן (עי' אות ‎ב) דבבוגרת האב אינו מיפר דאינה ברשותו, והארוס אינו יכול להפר בלא השותפות של האב, כתב בשיעורי רבי דוד (או' א') דמבואר מדברי הר"ן דהא דאין הארוס מיפר לבדו, אינו רק מחמת שיש לאב ג"כ כח להפר, אלא דלארוס אין כח להפר לבדו מצד עצמו, ולכן אף בבוגרת שהאב אינו יכול להפר, אף הארוס אינו מיפר, וכ"כ בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎ע) ובמשנת ר"א (עי' אות ‎עו) בדעת הרשב"א.

# חקירת הגרד"פ אי לאב מצד עצמו יש כח הפרה

הצד הא' בגרד"פ דבין לאב ובין לארוס אין כח הפרה מצד עצמם דיצאה קצת מרשות האב

1. וכתב בשיעורי רבי דוד דיש לחקור בהא דהאב אינו יכול להפר את נדריה לבדו בלא הארוס, האם אין לאב כח להפר לבדו כמו דלארוס אין כח לבדו, דכיון שהיא ארוסה חשיב שיצאה קצת מרשותו.

הצד הב' בגרד"פ דלאב יש כח הפרה מצד עצמו ורק כיון שהארוס יכול להפר הוא מונע מהאב

1. והצד הב' כתב בשיעורי רבי דוד דלאב מצד עצמו יש לו כח הפרה גמור, אף לאחר שהתארסה, אלא דכיון שיש גם לארוס זכות וכח להפר את נדריה, ממילא הכח של הארוס מעכב את הכח של האב, שלא יוכל להפר לבדו, ועי' במ"ש בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎סו).

# ביאור הגרד"פ במאירי דלאב אין כח הפרה מצד עצמו

דברי הגרד"פ דמשמע במאירי דלאב אין כח הפרה ולכן אינו מיפר בנדרים שאינם עינוי נפש

1. והביא בשיעורי רבי דוד את דברי המאירי (עי' אות ‎נג) דכתב דלדעת הרמב"ם (עי' אות ‎נא) דבנערה המאורסה אין האב יכול להפר נדרים שאינם של עינוי נפש, או דברים שבינו לבינה, אף שהארוס ג"כ אינו יכול להפר, וכתב בשיעורי רבי דוד דמשמע מדברי המאירי דלאב מצד עצמו אין כח הפרה לבדו, ולכן כשהארוס אינו יכול להפר, אף אין האב יכול להפר, אף לדעת הרמב"ם (עי' אות ‎נא) דהאב מיפר את כל נדרי בתו כשהיא פנויה.

דברי הגרד"פ דאי יש לאב כח הפרה מצד עצמו א"כ הוא מיפר במקום שהארוס אינו מיפר

1. אבל להצד דיש לאב כח הפרה מצד עצמו, כתב בשיעורי רבי דוד דבמקום דהארוס אינו יכול להפר, האב יכול להפר, דכל שאין לארוס זכות הפרה, אינו מעכב מהאב להפר לבדו. [וכדעת המעשה חושב (עי' אות ‎נה)].

קושית הגרד"פ על המאירי דכיון דלארוס אין כח כח הפרה בכל נדריה היאך פקע כח זה מהאב

1. אך הקשה בשיעורי רבי דוד (או' ב' ד"ה ולכאו') על המאירי (עי' אות ‎נג) דהא כיון דלדעת הרמב"ם יש לאב כח הפרה בכל נדרי בתו, ואילו לארוס אין כח בנדרים שאינם של עינוי נפש או דברים שבינו לבינה, א"כ האיך הארוס מפקיע את כח האב שלא יוכל להפר, וכן הקשה בהג' מעשה חושב (עי' אות ‎נו).

ביאור הגרד"פ במאירי דארוסה יצאה קצת מרשות האב ואין לו כח הפרה מצד עצמו

1. וכתב בשיעורי רבי דוד דמבואר מדברי המאירי דכשהתארסה הפסיד האב את כח ההפרה שלו, אף בדברים שהארוס אינו יכול להפר כלל, וביאר בשיעורי רבי דוד דהא דהאב אינו יכול להפר לבדו, אינו מחמת שהכח הפרה של הארוס מונע מהאב להפר, אלא דכיון שאף הארוס נעשה בעלים עליה, והיא יצאה קצת מרשות האב, ואינה ברשותו להפרת נדרים, לכן לא סגי בכח ההפרה שלם האב לבדו, והוא יכול להפר רק בלא השותפות של הארוס, וא"כ כמו שהארוס אינו יכול להפר בלא האב, ה"ה דהאב אינו יכול להפר שום נדר בלא הארוס, אף שלארוס עצמו אין כח הפרה באותו הנדר, וכעי"ז כתב בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎עז).

בגדר נתרוקנה להרשב"א והמאירי

# דברי הגרש"ר והמשנת ר"א דהרשב"א והמאירי פליגי בנתרוקנה

ביאור הגרש"ר ברשב"א דבנתרוקנה האב מקבל את כח הפרת הארוס ואין הפרה אחר הפרה

1. במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎נח) להוכיח דיש הפרה אחר הפרה, מהא דבהפר הבעל ולא הספיק האב לשמוע עד שמת הבעל, דהאב חוזר ומפר את חלקו של בעל, ודחה המאירי (עי' אות ‎ס) את ראיית הרשב"א, דרק במת הבעל שרשות הבעל נתרוקנה לאב, יכול האב לחזור ולהפר, וא"א להוכיח מזה דמהני הפרה אחר הפרה, כתב בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' ב' ד"ה ולכאורה) דהרשב"א והמאירי נחלקו בגדר דין נתרוקנה, דלדעת הרשב"א האב בא מכח הארוס ומקבל את כח הפרתו, וכיון דהאב יכול לחזור ולהפר את חלקו של הבעל שמת, אף שהבעל כבר הפר חלק זה, א"כ מוכח דיש הפרה אחר הפרה, וכן ביאר המשנת ר"א (סי' כ"ג או' א' ד"ה והנה איתא) בדעת הרשב"א.

ביאור הגרש"ר במאירי דבנתרוקנה האב בעלים בכל הנדר ואינו מפר את חלק הבעל שהופר

1. ובדעת המאירי ביאר בחי' רבי שמואל דס"ל דגדר דין נתרוקנה הוא דלאחר מיתת הבעל, נעשה האב בעלים על כל הנדר, והוא מיפר מצד עצמו, ולכן אף דאין הפרה אחר הפרה, מ"מ יכול האב לחזור ולהפר את חלק הבעל שמת, כיון דאחר שנתרוקנה רשות הבעל לאב, לא חשיב שהאב מיפר את החלק של הבעל שהפר כבר, אלא הוא מיפר מצד עצמו, והוא עדיין לא הפר. [ועיי"ש בחידושי רבי שמואל (סי' ט"ז או' ב' ד"ה והנה בשיטת) במה שהוסיף לבאר בדעת המאירי].

דברי הגרש"ר והמשנת ר"א דהרמב"ם ס"ל כמאירי דבנתרוקנה האב נעשה בעלים על כל הנדר

1. והביא בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' ג') את ביאור הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎נז) בדעת הרמב"ם דס"ל דאין הפרה אחר הפרה, וכתב בחי' רבי שמואל דמוכח דהרמב"ם ס"ל כדעת המאירי דבנתרוקנה האב נעשה בעלים על כל הנדר, והוא מיפר מצד עצמו, ולכן לא הוקשה להרמב"ם קושית הרשב"א (עי' אות ‎נח) וכן ביאר במשנת ר"א (סי' כ"ג או' א' ד"ה והנה איתא) בדעת הרמב"ם. [ועיי"ש במ"ש בחי' רבי שמואל בדעת הרמב"ם בזה].

הביאור הב' במשנת ר"א דהאב יורש רק את הבעלות של הארוס אך הפרתו היא הפרה חדשה

1. ועוד ביאר המשנת ר"א (סי' כ"ג ג') דאפש"ל בדעת הרמב"ם דאף דהאב יורש את זכות הארוס ועומד במקומו, מ"מ יכול האב להפר ולא חשיב הפרה אחר הפרה, כיון דהאב יורש רק את הבעלות של הארוס על הנדר, אך השמיעה של האב וזכותו להפר את הנדר לאחר השמיעה, היא זכות חדשה, ולכן לא חשיב דההפרה עצמה של האב היא מכח ההפרה של הארוס, ולו יצוייר שהארוס עצמו היה יכול לשמוע שמיעה חדשה, ג"כ היה יכול לחזור ולהפר, והוסיף במשנת ר"א (סי' כ"ג או' כ"ח) לבאר דהא דאין הפרה אחר הפרה, אינו מחמת שיש חסרון בבעלות של הארוס על הנדר, לאחר שהפר פעם אחת, והחסרון הוא רק בהפרה עצמה, וכיון דהאב יורש רק את הבעלות של הארוס, וההפרה שלו היא הפרה חדשה מחמת שמיעתו, לכן אי"ז נחשב הפרה אחר הפרה.

סימן ב'

בענין הפר אחד והקים אחד ונשאל על הקמתו ובגדר הקמה והפרה בשותפין

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [הסוברים דשניהם חוזרים ומפירים](#_Toc87387634)

[דברי הרשב"א והר"ן דהו"א דהראשון א"צ לחזור ולהפר](#_Toc87387635)

1. [דברי הרשב"א והר"ן דהו"א דהפרת הראשון מצטרפת להפרת השני לאחר שנשאל על הקמתו](#_Toc87387636)

[דברי הרשב"א והר"ן דא"צ בב"א אלא דההפרה הראשונה בטלה](#_Toc87387637)

1. [דברי הרשב"א דקמ"ל דהראשון צריך לחזור ולהפר עם השני דהפרת הראשון בטלה ע"י ההקמה](#_Toc87387638)
2. [ביאור הר"ן דכשיש דבר שמעכב הפרה מפסיק בין ההפרות כגון הקמה בטלה ההפרה הראשונה](#_Toc87387639)
3. [דברי הרשב"א דבב"א היינו לאפוקי שלא תהא הפרה שאינה ראויה להגמר וא"צ להפר יחד](#_Toc87387640)
4. [דברי התוס' והר"ן דבבת אחת היינו לאפוקי שלא יהיה בין ההפרות דבר שמעכב את ההפרה](#_Toc87387641)
5. [דברי התוס' ודברי הרשב"א והר"ן בשם הרמב"ן דכששניהם שחוזרים ומפירים מהני](#_Toc87387642)

[דעת הרשב"א והר"ן דלא אמרינן דאין הפרה אחר הפרה](#_Toc87387643)

1. [ביאור הרשב"א והר"ן ברמב"ן דאף שבטלה הפרתו ל"א דאין הפרה אחר הפרה וחוזר ומיפר](#_Toc87387644)
2. [דברי הרשב"א והר"ן דלהרמב"ם כל שהקים בין הפרה להפרה אמרינן דאין הפרה אחר הפרה](#_Toc87387645)

[הוכחת הרשב"א דבמת הבעל מהני הפרה אחר הפרה](#_Toc87387646)

1. [הוכחת הרשב"א דמהני הפרה אחר הפרה מהפר הבעל ומת דהאב מיפר את חלק הבעל](#_Toc87387647)
2. [דברי הרשב"א דמוכח דאף שההפרה הראשונה בטלה אפשר לחזור ולהפר את אותו החלק](#_Toc87387648)

[דחיית המאירי דבמת הבעל יש נתרוקנה ואינו הפרה אחר הפרה](#_Toc87387649)

1. [דחיית המאירי דבמת הבעל נתרוקנה רשותו לאב ולא חשיב הפרה אחר הפרה כנשאל על ההקם](#_Toc87387650)

## [דעת הרשב"א דאיירי רק בקיים האב](#_Toc87387651)

[קושית הרשב"א דההקמה נעקרה ותועיל ההפרה הראשונה](#_Toc87387652)

1. [קושית הרשב"א דכשהשני נשאל על הקמתו היא נעקרה לגמרי ואמאי בטלה ההפרה הראשונה](#_Toc87387653)
2. [הוכחת הרשב"א דבמקדש ע"מ שאין נדרים והיו נדרים ונשאלה נעקרו לגמרי והיא מקודשת](#_Toc87387654)

[דברי הרשב"א דהאב הוא העיקר וכשקיים בטלה הפרת הארוס](#_Toc87387655)

1. [דעת הרשב"א דרק בהפר הבעל וקיים האב שהוא העיקר אף דנשאל האב לא חשיב הפרה בב"א](#_Toc87387656)
2. [ביאור הרשב"א דכשקיים האב הורע כח הבעל דהוא מיפר בשותפות ובקיים האב אינו יכול להפר](#_Toc87387657)
3. [ראיית הרשב"א דהאב הוא העיקר דבמת האב אין הבעל מיפר אחר הפרה וליהפך האב מיפר](#_Toc87387658)

[דעת המאירי דההקם נעקר וההפרה הראשונה מצטרפת לשניה](#_Toc87387659)

1. [דברי המאירי דההקמה כמי שאינה והפרת הראשון מצטרפת להפרת השני לאחר שנשאל](#_Toc87387660)

[דברי הר"ן דהפרת כ"א בפנ"ע קלושה ובטלה בקיום השני](#_Toc87387661)

1. [תירוץ הר"ן דהפרה של כ"א בפנ"ע קלושה ומהני רק בצירוף וכל שאינה יכולה להצטרף בטלה](#_Toc87387662)
2. [דברי הר"ן דכיון דהפרת אחד קלושה כל שהשני הקים בטלה לגמרי ואף כשנשאל אינה חוזרת](#_Toc87387663)
3. [דברי הר"ן דבקידושין שהם מעשה גמור כל שנשאלה על הנדרים הוברר דחלו הקידושין למפרע](#_Toc87387664)
4. [דברי הרש"ש דמשמע בר"ן דבנשואה או בפנויה דאחד מיפר אם אח"כ הקים ונשאל א"צ להפר](#_Toc87387665)
5. [תירוץ הקרב"נ דבקידושין מהני שאילה רק כשלא שמע הבעל אבל כשהתקיים הנדר א"א לבטלו](#_Toc87387666)

## [דעת הרמב"ם דלעולם א"א להפר](#_Toc87387667)

[דברי הרמב"ם דבהפר אחד וקיים לעולם א"א להפר אף שנשאל](#_Toc87387668)

1. [דברי הרמב"ם דבאחד קיים ואחד הפר ונשאל המקיים א"א להפר את הנדר דשניהם מפירים יחד](#_Toc87387669)

[דברי הגר"א דגי' הרמב"ם דאחד קיים והשני הפר ואח"כ נשאל](#_Toc87387670)

1. [דברי הגר"א דהרמב"ם גרס קיים אחד והפר אחד דהראשון קיים והשני הפר ונשאל הראשון](#_Toc87387671)

## [בי' הר"ן ברמב"ם דאין הפרה אחר הפרה](#_Toc87387672)

[ביאור הרשב"א והר"ן ברמב"ם דאין הפרה אחר הפרה](#_Toc87387673)

1. [דברי הקר"א דהרשב"א והר"ן ביארו ברמב"ם דס"ל דאין הפרה אחר הפרה](#_Toc87387674)
2. [קושית הקר"א דמה הסברא לומר דכל שהפר בתחילה אין לו כח לחזור ולהפר](#_Toc87387675)
3. [דברי הקר"א דלביאור הגר"א ברמב"ם א"א לבאר דטעמו הוא משום דאין הפרה אחר הפרה](#_Toc87387676)
4. [ביאור הקר"א ברמב"ם דכל שקיים אחד מהם אינו יכול לחזור ולהפר אף דנשאל על ההקמה](#_Toc87387677)
5. [דברי הקרית ספר דאין שאילה על ההקם בהפרת שותפין דכל שצריך קיום של שניהם](#_Toc87387678)

[ביאור הנצי"ב דפלוגתת הרמב"ם והרמב"ן תלויה בגי' בגמ'](#_Toc87387679)

1. [דברי הנצי"ב דלגירסא דידן אם הפר לפני הקיום התקלקלה הפרתו וכ"ש בהפר אחר הקיום](#_Toc87387680)
2. [קושית הנצי"ב על ביאור הגר"א ברמב"ם דאמאי לא נקטה מתני' דהיפר בתחילה דהייתה ראויה](#_Toc87387681)
3. [ביאור הנצי"ב ברמב"ם דכיון דאינם יכולים להפר יותר מחודש לומר דאיירי בהיפר לפני הקיום](#_Toc87387682)
4. [דברי הנצי"ב דלגי' דידן מוכח כרמב"ן דחוזרים ומפירים ולגי' הרמב"ם מוכח דא"א להפר](#_Toc87387683)

[ביאור הצפנת פענח ברמב"ם דכיון שיכול להשאל חשיב הפרה](#_Toc87387684)

1. [קושית הצפת פענח דבהפר לאחר הקיום אינה הפרה כלל ולא הוקלש הנדר ואמאי א"א להפר](#_Toc87387685)
2. [ביאור הצפנת פענח ברמב"ם דכיון שהמקיים יכול להשאל חשיבא ההפרה אחר הקיום כראויה](#_Toc87387686)

## [ביאור הראמ"ה בגדר בב"א להרמב"ם](#_Toc87387687)

[ביאור הראמ"ה ברמב"ם דבהפרה שלא בב"א בטל כח הפרתם](#_Toc87387688)

1. [ביאור הראמ"ה ברמב"ם דההו"א דאחר השאילה ההקמה נעקרה לגמרי ושניהם יפירו יחד](#_Toc87387689)
2. [ביאור הראמ"ה ברמב"ם דבב"א היינו בתכונה אחת וכשאחד הפר ואחד קיים אין להם כח הפרה](#_Toc87387690)
3. [ביאור הראמ"ה ברמב"ם דבב"א לאו דוקא וה"ה בשמע אחד והפר ובאותו יום הפר שלא בפניו](#_Toc87387691)

[ביאור המאירי ברמב"ם דלא חשיב כהפרה ביום אחד](#_Toc87387692)

1. [דברי הגרנ"פ דהמאירי ביאר ברמב"ם דכיון דהפסק ההקמה בין ההפרות חשיב כהפרה בב' ימים](#_Toc87387693)

## [דעת הרא"ש דבטלה ההפרה וא"א להפר](#_Toc87387694)

[דברי הרא"ש דכל שהייתה הקמה בין ההפרות א"א להפר לעולם](#_Toc87387695)

1. [דברי הרא"ש דבהפר ואח"כ קיים בטלה ההפרה דכל שיש הפסק אינו בב"א ולעולם א"א להפר](#_Toc87387696)
2. [דברי הרא"ם בשיטמ"ק דילפינן בסיפרי דכל שהיה זמן שלא היה ראוי להפרה א"א להפר](#_Toc87387697)
3. [דברי הרא"ש דבהפר אחד מהם איירי באין לו תקנה וא"כ ה"ה בהפר אחד וקיים אחד](#_Toc87387698)

## [דברי הראמ"ה דהו"א דהשאילה כהפרה](#_Toc87387699)

[דברי הר"א מן ההר בשם רש"י דהו"א דהשאילה חשיבא כהפרה](#_Toc87387700)

1. [דברי הראמ"ה בשם רש"י דההו"א דהשאילה חשיבא כהפרה וקמ"ל דהמקיים צריך לחזור ולהפר](#_Toc87387701)
2. [דברי הראמ"ה בשם רש"י דבב"א היינו זה בחיי זה והוכחת המפרש דא"צ בב"א דכתיב יום שמעו](#_Toc87387702)
3. [דברי המאירי דבב"א הכוונה דהנדר מותר בהפרת שניהם כ"א ביום שמעו אף בב' ימים](#_Toc87387703)
4. [דברי המאירי דבהפר אחד וקיים אחד ונשאל מוכח דיכול לחזור ולהפר דחשיב ביום שמעו](#_Toc87387704)

## [דעת השו"ע דבהקמה לבד א"א להפר](#_Toc87387705)

[דברי השו"ע דבאחד קיים א"א להפר אף שלא הייתה הפרה כלל](#_Toc87387706)

1. [דברי השו"ע דכל שאחד קיים אינו יכול לחזור ולהפר אף שנשאל על הקמתו](#_Toc87387707)
2. [דברי הגרנ"פ דמקור דברי השו"ע הוא מדברי הטור בקיצור פסקי הרא"ש](#_Toc87387708)
3. [ביאור הט"ז בשו"ע דבהפרת שותפין א"א להשאל על ההקמה שהפסיקה בין ההפרות](#_Toc87387709)
4. [קושית הגר"א דבשו"ע משמע דאחד קיים ונשאל והשני לא הפר כלל ולא כגי' הר"ן וגי' הרמב"ם](#_Toc87387710)
5. [דברי הגר"א דמה שפסק השו"ע דא"א לחזור ולהפר היינו כדעת הרמב"ם והרא"ש](#_Toc87387711)

## [ביאורי ראשי הישיבות](#_Toc87387712)

## [בגדר קלישות ההפרה של א' מהשותפין](#_Toc87387713)

[ביאורי הברכ"ש והשער"י בגדר קלישות הפרת אחד](#_Toc87387714)

1. [ביאור הברכ"ש בר"ן דההקמה בין ההפרות מקלישה את ההפרה אף לאחר שנשאל על ההקמה](#_Toc87387715)
2. [ביאור הברכ"ש בר"ן דבקידושין הנדר הוא רק מבטל את החלות ובנשאלה התברר דלא ביטל](#_Toc87387716)
3. [ביאור השער"י בר"ן דבקידושין התנאי הוא סיבה חיצונית וכנעקרו הנדרים ומקודשת למפרע](#_Toc87387717)
4. [ביאור השער"י בר"ן דע"י ההקמה אין סיבה שמצרפת בין ההפרות שהתבטלו ולא חלות למפרע](#_Toc87387718)
5. [דברי השער"י דמבואר ברא"ש דבשאילה אין הנדר בטל למפרע אלא בשאילה מתירו מעיקרא](#_Toc87387719)

[חקירת הגרב"ב בגדר הפרה של אחד מהם בלא צירוף השני](#_Toc87387720)

1. [דברי הגר"ח דחכם עוקר את הדיבור של הנדר עצמו מעיקרא אבל הבעל רק מתירו להבא](#_Toc87387721)
2. [הצד הא' בגרב"ב דהפרה של כ"א בפנ"ע לא חשיב אף כדיבור של הפרה בלא הפרת השני](#_Toc87387722)
3. [הצד הב' בגרב"ב דהפרה של כ"א בפנ"ע היא דיבור של הפרה ורק החלות בנדר היא ע"י הצירוף](#_Toc87387723)

[דברי הגרב"ב דהפרת כ"א בפנ"ע היא דיבור ומעשה הפרה](#_Toc87387724)

1. [דברי הגרב"ב דמוכח בגמ' דהפרה של כ"א היא דיבור ומעשה הפרה והצירוף רק מחילה בנדר](#_Toc87387725)
2. [דברי הגרב"ב דבכל הפרה יש ב' חלקים הא' הדיבור ומעשה ההפרה והב' חלות ההיתר בנדר](#_Toc87387726)

## [בי' הגרב"ב ברמב"ם דחלות הפרה קיימת](#_Toc87387727)

[ביאור הגרב"ב ברמב"ם דדיבור ההפרה חל ולא בטל](#_Toc87387728)

1. [ביאור הברכ"ש ברמב"ם דאין הפרה אחר הפרה כיון דלא חשיב שמפרים בבת אחת](#_Toc87387729)
2. [קושית הגרב"ב על הרמב"ם מה החסרון במה שהפר דאינו יכול לחזור ולהפר אחר השאילה](#_Toc87387730)
3. [ביאור הגרב"ב ברמב"ם דבהפרת אחד יש מעשה הפרה והפר חלקו ולכן אין הפרה אחר הפרה](#_Toc87387731)
4. [ביאור הגרב"ב דהפרה היינו דיבור שאינו רוצה בנדר ואמר כן בתחילה אעפ"י שלא חלה ההפרה](#_Toc87387732)
5. [דברי הגרב"ב דבהפר אחד וקיים אחד דיבור ההפרה לא בטל ולכן אינו יכול לחזור ולהפר](#_Toc87387733)

[ביאור הגרב"ב ברשב"א ובר"ן דאחר דיבור ההפרה יכול להפר](#_Toc87387734)

1. [ביאור הגרב"ב ברשב"א ובר"ן דאף דהפרה של כ"א היא דיבור של הפרה מ"מ חוזר ומיפר](#_Toc87387735)

[ביאור הגרב"ב בפלוגתת הרשב"א והמאירי בהפר ומת](#_Toc87387736)

1. [ביאור הגרב"ב בהוכחת הרשב"א מהא דבהפר הבעל ומת דהאב חוזר ומיפר את חלק הבעל](#_Toc87387737)
2. [ביאור הברכ"ש במאירי דכשנתרוקנה רשות הבעל לאב הוא הפרה בב"א ואינו הפרה אחר הפרה](#_Toc87387738)
3. [ביאור הברכ"ש במאירי דבנתרוקנה רשות הבעל לאב יש מיפר אחד ואינו הפרה אחר הפרה](#_Toc87387739)

[ביאור הגרב"ב בחילוק בין א' שקיים והפר לא' שהיפר וא' שקיים](#_Toc87387740)

1. [דברי המאירי לקמן דאב או בעל שקיים והפר ונשאל על הקמתו מהני ההפרה שלפני השאילה](#_Toc87387741)
2. [ביאור הגרב"ב במאירי דבהקים והפר ונשאל חשיב שלא הייתה הקמה מעולם ומהני הפרתו](#_Toc87387742)
3. [ביאור הגרב"ב במאירי דכיון דבהפר א' וקיים א' ונשאל יכולים להפר ה"ה בקיים והפר ונשאל](#_Toc87387743)
4. [דחיית הגרב"ב דבאחד הפר ואחד קיים בטלה ההפרה הראשונה כמת המפר דא"א לצרפה](#_Toc87387744)
5. [ביאור הגרב"ב במאירי דבאחר שקיים והפר ונשאל לא בטלה הפרתו כלל דאינה צריכה צירוף](#_Toc87387745)

## [בדין הפרה שאינה ראויה להצטרף](#_Toc87387746)

[קושית הגרנ"ט על הרמב"ם והרא"ש אמאי א"א לחזור ולהפר](#_Toc87387747)

1. [קושית הגרנ"ט על הרמב"ם והרא"ש דההפרה הראשונה בטלה ואמאי אינו יכול לחזור ולהפר](#_Toc87387748)

[דברי הגרנ"ט דבמת אחד מבואר דהפרה שאינה מצטרפת בטלה](#_Toc87387749)

1. [דברי הר"ן והרא"ש דבהפר האב ומת הוקלש חלק האב ואף שבטלה הפרתו אין הבעל מיפר לבדו](#_Toc87387750)
2. [דברי הר"ן והרא"ש דבהפר הבעל ומת אף שבטלה הפרתו יכול האב להפר מדין נתרוקנה](#_Toc87387751)
3. [דברי הגרנ"ט דמבואר בר"ן דהפרה של כ"א מהני רק בצירוף השני ובמת המפר בטלה](#_Toc87387752)

[קושית הגרנ"ט דבדין מיגז גייז מבואר דהפרת כ"א מהני בפנ"ע](#_Toc87387753)

1. [קושית הגרנ"ט דהא הפרה של כ"א מהני להקליש את חלקו וא"כ היא חלה מיד ואמאי בטלה](#_Toc87387754)

[ביאור הגרנ"ט בר"ן דהפרה שאינה ראויה להצטרף בטלה לגמרי](#_Toc87387755)

1. [ביאור הגרנ"ט דהפרת כ"א מקלישה את הנדר רק בראויה להצטרף ובמת דאינו מצטרף בטלה](#_Toc87387756)
2. [ביאור הגרנ"ט בר"ן דהפרה שאינה ראויה להצטרף אינה מקלישה את הנדר ובטלה לגמרי](#_Toc87387757)
3. [ביאור הגרנ"ט בר"ן דבהפר האב ומת הבעל הפרת האב ראויה להצטרף לבעל אחר ואינה בטלה](#_Toc87387758)

[ביאור הגרנ"ט ברמב"ם וברא"ש דבלא ראויה להצטרף לא בטלה](#_Toc87387759)

1. [ביאור הגרנ"ט ברא"ש דאף הפרה שאינה ראויה להצטרף מקלישה את הנדר וכן דעת הרמב"ם](#_Toc87387760)
2. [ביאור הגרנ"ט ברמב"ם וברא"ש דהפרת כ"א בפנ"ע היא הפרה והיא נגמרת בצירוף השני](#_Toc87387761)
3. [ביאור הגרנ"ט ברמב"ם וברא"ש דבהפר אחד והקים אחד לא בטלה ההפרה ולכן אינו חוזר ומיפר](#_Toc87387762)
4. [דברי הגרנ"ט דבהפר אחד וקיים אחד להר"ן לוקה על הנדר ולהרמב"ם והרא"ש אינה לוקה](#_Toc87387763)

[קושית הגרש"ר דלגי' הרמב"ם א"א לומר דאין הפרה אחר הפרה](#_Toc87387764)

1. [קושית הגרש"ר דלהרמב"ם דההקמה קדמה להפרה לא שייך לומר אין הפרה אחר הפרה](#_Toc87387765)
2. [ביאור הגרש"ר דבקדמה ההפרה להקמה דהייתה ראויה להצטרף אפש"ל דאין הפרה אהר הפרה](#_Toc87387766)
3. [ביאור הגרש"ר ברשב"א דאף שהייתה ראויה להצטרף מ"מ עכשיו שאינה מצטרפת בטלה](#_Toc87387767)

[ביאור הגרש"ר ברמב"ם דבאינה ראויה להצטרף יש שם הפרה](#_Toc87387768)

1. [ביאור הגרש"ר ברמב"ם דאף הפרה שאינה ראויה להצטרף מקלישה את הנדר ושם הפרה עליה](#_Toc87387769)
2. [ביאור הגרש"ר ברמב"ם דכיון דשם הפרה עליה אינו חוזר ומיפר דאין הפרה אחר הפרה](#_Toc87387770)

[דברי הגרש"ר דבנדר שאין לא' מהם בעלות הפרת א' ל"ה הפרה](#_Toc87387771)

1. [דברי הגרש"ר דבקר"א מוכח דאף הפרה שאינה ראויה להצטרף בכחה להקליש את הנדר](#_Toc87387772)
2. [דברי הגרש"ר דרק כשיש לשניהם בעלות על הנדר אף הפרה שאינה מצטרפת מקלישה את הנדר](#_Toc87387773)
3. [דברי הגרש"ר דבנדרים שאין לאחד מהם בעלות הפרת אחד מהם אינה מקלישה את הנדר כלל](#_Toc87387774)

[ביאור הגרש"ר בר"ן דהפרה שהקלישה ואינה מצטרפת ובטלה](#_Toc87387775)

1. [ביאור הגרש"ר בר"ן דאף הפרה שהקלישה את הנדר אי עכשיו אינה ראויה להצטרף בטלה](#_Toc87387776)

[ביאור הגרש"ר ברא"ש דהפרה שהייתה ראויה לצירוף מקלישה](#_Toc87387777)

1. [ביאור הגרש"ר ברא"ש דהפרה שהייתה ראויה להצטרף בתחילה מקלישה את הנדר לעולם](#_Toc87387778)
2. [דברי הגרש"ר דמודה הרא"ש דהפרה שמתחילתה אינה ראויה להצטרף אינה מקלישה את הנדר](#_Toc87387779)

## [בי' הגרנ"פ בראמ"ה דבטלה זכות הפרתם](#_Toc87387780)

[ביאור הגרנ"פ בראמ"ה בדעת רמב"ם דהפסידו את זכות ההפרה](#_Toc87387781)

1. [דברי הגרנ"פ דהראמ"ה ביאר ברמב"ם דכל דלא חשיב בב"א הם מפסידים את זכות ההפרה](#_Toc87387782)
2. [ביאור הגרנ"פ בראמ"ה דכיון דהבעלות שלהם בשותפות כל שאינם בתכונה אחת בטלה בעלותם](#_Toc87387783)

[ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דחשיב ששמעו בב' ימים ואינו בב"א](#_Toc87387784)

1. [ביאור הגרנ"פ דלהרמב"ם ההפרה הראשונה לא בטלה לגמרי ולכן אין הפרה אחר הפרה](#_Toc87387785)
2. [ביאור הגרנ"פ ברמב"ם ובמאירי דכיון שהייתה הקמה בין ההפרות לא חשיב כהפרה באותו יום](#_Toc87387786)
3. [ביאור הגרנ"פ דשאילה על נדר והקם לא מתבטל מעשה הנדר וההקם אלא דבטל רק האיסור](#_Toc87387787)
4. [ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דאף דההקמה בטלה ע"י השאילה מ"מ א"א לצרף את ההפרות](#_Toc87387788)

[ביאור הגרנ"פ ברשב"א דא"צ שמיעה ביום אחד ומצטרפים](#_Toc87387789)

1. [ביאור הגרנ"פ ברשב"א דס"ל דא"צ שישמעו ביום אחד דכ"א מיפר כששמע ואפשר לצרפם יחד](#_Toc87387790)

## [בדעת השו"ע דאיירי בקיום בלא הפרה](#_Toc87387791)

[דברי הגרנ"פ דהגר"א ביאר בשו"ע דהחסרון הוא בשאילה](#_Toc87387792)

1. [ביאור הגרנ"פ בגר"א דלשו"ע א"א להפר כיון דא"א להשאל על ההקם ולא שיש חסרון בהפרה](#_Toc87387793)

[דברי הגרנ"פ דהט"ז ביאר בשו"ע דהחסרון הוא בהפרת הראשון](#_Toc87387794)

1. [דברי הגרנ"פ דבט"ז משמע דהחסרון הוא בהפרת הראשון אך מהני שאילה בהפרת שותפין](#_Toc87387795)
2. [קושית הגרנ"פ על הט"ז דאי אחד קיים ולא הפר השני כלל מה החסרון בהפרת השני](#_Toc87387796)

[קושית הגרנ"פ בסתירת הרא"ש להטור בקיצור פסקי הרא"ש](#_Toc87387797)

1. [קושית הגרנ"פ דבקיצור פסקי הרא"ש משמע דהראשון לא הפר וברא"ש כתב דהראשון הפר](#_Toc87387798)

## [בי' הגרנ"פ בגדר הקמת שותפין](#_Toc87387799)

[ביאור הגרנ"פ דהקמה בשותפין מהני מדין השותפות](#_Toc87387800)

1. [קושיות הרש"ש והגרנ"פ דאמאי פשיטא דהקמת אחד מהני ואמאי היא מעכבת את הפרת השני](#_Toc87387801)
2. [ביאור הגרנ"פ דבפנויה או בנשואה ההקמה מונעת מהמקים להפר מדין לא יחל דברו](#_Toc87387802)
3. [ביאור הגרנ"פ דבנערה המאורסה ההקמה מהני מדין שותפות דמעכב את השני מלהפר](#_Toc87387803)

[ביאור הגרנ"פ דבהקמת אחד השני מאבד את כח וזכות הפרתו](#_Toc87387804)

1. [ביאור הגרנ"פ סו דאינו יכול להפר לבדו](#_Toc87387805)
2. [ביאור הגרנ"פ בט"ז דבקיים אחד ממילא יש חסרון בהפרת השני דאינו יכול להפר כלל](#_Toc87387806)

[ביאור הגרנ"פ בשו"ע דבשותפין ל"מ שאילה דהשני איבד זכותו](#_Toc87387807)

1. [ביאור הגרנ"פ דבהקמת אחד יכול להשאל אבל בשותפין א"א להשאל דהשני מאבד את זכותו](#_Toc87387808)
2. [ביאור הגרנ"פ בשו"ע דכשאחד הקים בתחילה ממילא לעולם אין השני יכול להפר דאיבד זכותו](#_Toc87387809)

[ביאור הגרנ"פ דאף לאחר השאילה עדיין אין לשני זכות הפרה](#_Toc87387810)

1. [קושית הגרנ"פ דהא בשאילה בטלה ההקמה למפרע כאילו לא קיים ואמאי איבד השני זכותו](#_Toc87387811)
2. [ביאור הגרנ"פ דבשאילה ההקמה לא בטלה בין בהקמת אחד ובין בהקמה של א' מהשותפין](#_Toc87387812)
3. [ביאור הגרנ"פ דבהקמת אחד השאילה אינה מבטלת את ההקמה אלא דאם יפר אין בל יחל](#_Toc87387813)
4. [ביאור הגרנ"פ דבהקמת שותפין השאילה אינה מבטלת את ההקמה ולכן זכות השני עדיין בטלה](#_Toc87387814)
5. [קושית הגרנ"פ על הטור דמנליה לבאר בדעת הרא"ש דבהקמת אחד מאבד השני את זכותו](#_Toc87387815)
6. [ביאור הגרנ"פ דהרא"ש לא כתב דאין הפרה אחר הפרה ביאר הטור דהקמה מבטלת זכות הפרה](#_Toc87387816)
7. [ביאור הגרנ"פ ברא"ש דההפרה הראשונה לא מהני כיון שהייתה הקמה בין ההפרות](#_Toc87387817)

[ביאור הגרנ"פ במאירי בביאור ההו"א והמסקנא בגמ'](#_Toc87387818)

1. [קושית הגרנ"פ דמשמע במאירי דההו"א דשאילה תחשב בהפרה רק בשותפין ולא בכל שאילה](#_Toc87387819)
2. [ביאור הגרנ"פ במאירי דלהו"א צריך הפרה בשותפות רק במקום שהשני יכול לקיים](#_Toc87387820)
3. [ביאור הגרנ"פ במאירי דלמסקנא ההפרה בשותפות היא כיון שהם בעלים בשותפות](#_Toc87387821)

[קושיות האבי עזרי אמאי א"א להפר אחר שנעקרה ההקמה](#_Toc87387822)

1. [קושית האבי עזרי על הר"ן והרמב"ם דההקמה נעקרה לגמרי ואמאי א"א לצרף את ההפרות](#_Toc87387823)
2. [קושית האבי עזרי על השו"ע דאמאי בהקים אחד אין השני יכול להפר הא ההקמה נעקרה לגמרי](#_Toc87387824)

[ביאור האבי עזרי דשאילה עוקרת לגמרי מכאן ולהבא](#_Toc87387825)

1. [דברי האבי עזרי דשאילה אינה טעות בעיקר הנדר כדמוכח מהא דצריך ילפותא דמהני שאילה](#_Toc87387826)
2. [דברי האבי עזרי דבקידושין וגירושין החלות היא רק להצד שאין בהם טעות דבטעות לא חל כלל](#_Toc87387827)
3. [ביאור האבי עזרי דחלות נדר היא אף על הספק להצד שיש טעות ושאילה מהני רק מגזיה"כ](#_Toc87387828)
4. [דברי האבי עזרי דחלות שאילה היא להחשיב מכאן ולהבא כאילו לא היה נדר ולא על העבר](#_Toc87387829)
5. [ביאור האבי עזרי דהקמת השני ביטלה את השותפות והשאילה מהני רק מכאן ולהבא](#_Toc87387830)
6. [ביאור האבי עזרי בשו"ע דהקמת אחד מהם מבטלת את השותפות ואינה חוזרת ע"י השאילה](#_Toc87387831)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

הסוברים דשניהם חוזרים ומפירים

# דברי הרשב"א והר"ן דהו"א דהראשון א"צ לחזור ולהפר

דברי הרשב"א והר"ן דהו"א דהפרת הראשון מצטרפת להפרת השני לאחר שנשאל על הקמתו

1. בתירוץ הגמ' דהא דתנן "ואין צריך לומר שקיים אחד מהן" איירי שחזר המקיים ונשאל על הקמתו, ביאר הרשב"א (ד"ה וחזר) דאיירי דאחר שהפר הראשון, קיים לה השני ביום שמעו ונשאל על הפרתו, וכתבו הרשב"א והר"ן (ד"ה וחזר) דכל שהשני נשאל על הקמתו הוא עוקר את ההיקם, [והוסיף הר"ן דהוא כדאיתא בגמ' לקמן (סט.) דאפשר להשאל על ההיקם], ולכן הו"א דכשחזר השני והיפר לה, יכולה הפרת הראשון [שהפר לפני הקמת השני], להצטרף להפרת השני, וא"כ צריך רק המקיים להפר.

# דברי הרשב"א והר"ן דא"צ בב"א אלא דההפרה הראשונה בטלה

דברי הרשב"א דקמ"ל דהראשון צריך לחזור ולהפר עם השני דהפרת הראשון בטלה ע"י ההקמה

1. ובהא דאמרינן דקמ"ל דמפירין בבת אחת, כתב הרשב"א (ד"ה וחזר) דקמ"ל דלא מהני וצריכים שניהם להפר בבת אחת, והיינו דהראשון שהפר צריך לחזור ולהפר, יחד עם השני שנשאל על הקמתו, כיון שהפרת הראשון בטילה.

ביאור הר"ן דכשיש דבר שמעכב הפרה מפסיק בין ההפרות כגון הקמה בטלה ההפרה הראשונה

1. וביאר הר"ן (ד"ה וחזר) דהא דמפירין בבת אחת, היינו שלא יהיה דבר שמעכב את ההפרה, כגון הקמה, בין הפרה של אחד לחבירו, וביאר הר"ן דבזמן שהשני קיים שהוא דבר שמעכב את ההפרה, א"כ אין הנדר בר הפרה כלל, וממילא ההפרה של אחד מהם בטלה, ולכן אחר שנשאר על הקמתו, צריכים שניהם לחזור ולהפר בבת אחת.

דברי הרשב"א דבב"א היינו לאפוקי שלא תהא הפרה שאינה ראויה להגמר וא"צ להפר יחד

1. וכתב הרשב"א (ד"ה הא דאמרינן) דהא דאמרינן שצריכים להפר בבת אחת, הוא לאו דוקא, וה"ה אם הפר הבעל ולא הספיק האב לשמוע עד שמת הבעל, [כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎נח)], וכן אם הפר האחד וקיים השני, דההפרה של הראשון אינה ראויה להגמר, בזה אמרינן שצריך דהפרתם תהיה בבת אחת, אבל אם הפר הראשון בשחרית והשני בערבית היא הפרה גמורה.

דברי התוס' והר"ן דבבת אחת היינו לאפוקי שלא יהיה בין ההפרות דבר שמעכב את ההפרה

1. וכ"כ התוס' (ד"ה וחזר) והר"ן (ד"ה וחזר) דאף אם הפר הראשון בשחרית והשני בערבית מהני, ורק אם בין הפרה אחת לשניה, היה דבר שמעכב את ההפרה לא מהני, והוסיף המאירי (סוד"ה ויש) בשם י"א דה"ה אם הפרו בב' ימים, כשלא שמעו את הנדר ביום אחד, וכ"א מהם הפר ביום שמעו, דמהני. [ודלא כהרמב"ם (עי' אות ‎לט)].

דברי התוס' ודברי הרשב"א והר"ן בשם הרמב"ן דכששניהם שחוזרים ומפירים מהני

1. והביאו הרשב"א (ד"ה וחזר) והר"ן (ד"ה וחזר) בשם הרמב"ן בהלכות (כג. מדה"ר ד"ה למה לי) דכתב דכל שהנשאל חוזר ומיפר בבת אחת עם השני מהני, וכ"כ התוס' (ד"ה וחזר), ועי' במ"ש הנצי"ב (עי' אות ‎לג) דכן מוכח לפי הגירסא בגמ' לפנינו, ועי' במ"ש הגרנ"ט (עי' אות ‎פא) בדעת הר"ן.

# דעת הרשב"א והר"ן דלא אמרינן דאין הפרה אחר הפרה

ביאור הרשב"א והר"ן ברמב"ן דאף שבטלה הפרתו ל"א דאין הפרה אחר הפרה וחוזר ומיפר

1. וביארו הרשב"א והר"ן את דברי הרמב"ן דלא אמרינן דכיון שההפרה של הראשון בטלה, אינו יכול לחזור ולהפר, דאין הפרה אחר הפרה, אלא דאעפ"י שבטלה מ"מ כשחוזר ומיפר עם השני מהני, ועי' במה שביארו בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎סז) והגרנ"פ (עי' אות ‎קה) בדעת הרשב"א והר"ן.

דברי הרשב"א והר"ן דלהרמב"ם כל שהקים בין הפרה להפרה אמרינן דאין הפרה אחר הפרה

1. אך כתבו הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎כה) דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎נז) נראה דכל שהייתה הקמה, בין ההפרה של הראשון להפרה של השני, אינם יכולים להפר יותר.

# הוכחת הרשב"א דבמת הבעל מהני הפרה אחר הפרה

הוכחת הרשב"א דמהני הפרה אחר הפרה מהפר הבעל ומת דהאב מיפר את חלק הבעל

1. והביא הרשב"א ראיה דלא אמרינן דאין הפרה אחר הפרה מהא דתניא לקמן (סח:) שמע בעלה והפר לה ולא הספיק האב לשמוע עד שמת הבעל, דהאב חוזר ומפר את חלקו של בעל, וכתב הרשב"א דאעפ"י דאם לאחר מיתת הבעל היה האב מיפר רק את חלקו, לא הייתה הפרתו מצטרפת להפרת הבעל, כיון שהם צריכים להפר בבת אחת, מ"מ אם לא הספיק האב לשמוע שהבעל הפר ולהפר בחיי הבעל, חוזר האב ומיפר את חלק הבעל לאחר מיתת הבעל, דנתרוקנה רשות הבעל לאב, אעפ"י שההפרה של הבעל הייתה בשעה שאינה ראויה להפרה, ואינה הפרה ובטלה, מ"מ חוזר האב ומיפר.

דברי הרשב"א דמוכח דאף שההפרה הראשונה בטלה אפשר לחזור ולהפר את אותו החלק

1. וכתב הרשב"א דמבואר דלא אמרינן דאין הפרה אחר הפרה, ואין האב יכול לחזור ולהפר את חלק הבעל, אלא דאעפ"י שהפרת הבעל בטלה, מ"מ יכול האב לחזור ולהפר את חלק הבעל, אחר שנתרוקנה רשות הבעל לאב, ועי' במה שביארו בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎סח), וע"ע במה שביארו בחי' רבי שמואל ובמשנת ר"א (הובא בסימן א' אות פ"ב) בדין נתרוקנה לדעת הרשב"א.

# דחיית המאירי דבמת הבעל יש נתרוקנה ואינו הפרה אחר הפרה

דחיית המאירי דבמת הבעל נתרוקנה רשותו לאב ולא חשיב הפרה אחר הפרה כנשאל על ההקם

1. אבל המאירי (סוד"ה וגדולי המחברים) דחה את ראיית הרשב"א דהא דבהפר הבעל ולא הספיק האב לשמוע עד שמת הבעל, האב חוזר ומפר את חלקו של בעל, הוא כיון שרשות הבעל נתרוקנה לאב, ולכן יכול האב לחזור ולהפר, וא"א להוכיח מזה דבנשאל על הקמתו, יכול הראשון לחזור ולהפר, אך כתב המאירי דמ"מ העיקר הוא כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎נז), [דלא אמרינן דאין הפרה אחר הפרה], ועי' במה שביאר הגרב"ב (עי' אות ‎סט) לדעת המאירי, וע"ע במה שביארו בחי' רבי שמואל ובמשנת ר"א (הובא בסימן א' אות פ"ג) בדין נתרוקנה לדעת המאירי.

דעת הרשב"א דאיירי רק בקיים האב

# קושית הרשב"א דההקמה נעקרה ותועיל ההפרה הראשונה

קושית הרשב"א דכשהשני נשאל על הקמתו היא נעקרה לגמרי ואמאי בטלה ההפרה הראשונה

1. בעיקר הא דאמרינן דכשהקים השני ונשאל ההפרה הראשונה בטלה, הקשה הרשב"א (ד"ה וקשיא) דכל שהראשון נשאל על הקמתו, א"כ הוא עוקר את הקמתו לגמרי, וכאילו לא הייתה הקמה כלל, וממילא ההפרה של הראשון צריכה להיות הפרה מעלייתא, דהא חכם עוקר את הנדר מעיקרו, וא"כ המקיים שנשאל לחכם חשיב שלא קיים כלל.

הוכחת הרשב"א דבמקדש ע"מ שאין נדרים והיו נדרים ונשאלה נעקרו לגמרי והיא מקודשת

1. והביא הרשב"א דכן מבואר בגמ' לקמן (עא.) דהמקדש את האשה ע"מ שאין עליה נדרים, ונמצאו נדרים דאינה מקודשת, אבל אם התיר לה חכם היא מקודשת, דחשיב שבשעת הקידושין לא היו עליה נדרים כלל.

# דברי הרשב"א דהאב הוא העיקר וכשקיים בטלה הפרת הארוס

דעת הרשב"א דרק בהפר הבעל וקיים האב שהוא העיקר אף דנשאל האב לא חשיב הפרה בב"א

1. אלא ביאר הרשב"א דהא דאמרינן במתני' דאם קיים אחד ונשאל על הקמתו אינו הפרה בבת אחת, היינו דוקא אם המקיים הוא האב, ולשון הגמ' "אחד" היינו המיוחד שבהם שהוא האב. [והביא הרשב"א דכן מצינו בהרבה מקומות בגמ' דלשון "אחד" היינו המיוחד שבהם, עיי"ש בדבריו].

ביאור הרשב"א דכשקיים האב הורע כח הבעל דהוא מיפר בשותפות ובקיים האב אינו יכול להפר

1. וביאר הרשב"א דכיון שהאב קיים, הורע כח הבעל, וההפרה שלו אינה כלום, ורק במקום שהאב יכול להפר, מהני ההפרה של הבעל בשותפות עם האב, בשעה שהיא ראויה להפרת שניהם. [וכתבו הט"ז (סי' רל"ד סק"ז) והקרן אורה (ד"ה והרשב"א) דתירוץ הרשב"א הוא דוחק]. , ועי' במ"ש בשיעורי רבי נחום (הובא בסימן א' אות ‎סו) ובמשנת ר"א (הובא בסימן א' אות ‎עג) בביאור דברי הרשב"א.

ראיית הרשב"א דהאב הוא העיקר דבמת האב אין הבעל מיפר אחר הפרה וליהפך האב מיפר

1. והביא הרשב"א ראיה מהא דתניא לקמן (סח:) שמע בעלה והפר לה, ולא הספיק האב לשמוע עד שמת האב, דאין הבעל יכול להפר, כיון שהבעל יכול להפר רק בשותפות עם האב, אבל אם שמע האב והפר לה ולא הספיק הבעל לשמוע עד שמת הבעל, האב חוזר ומפר את חלקו של בעל. [וכתב הרשב"א דאף דאמרינן (סט.) דהיינו דוקא לדעת ב"ש, אבל לב"ה אין האב יכול לחזור ולהפר, זהו מטעם אחר, דכיון שהאב הפר בזמן שהיה הבעל קיים, מיקלש קליש חלק הבעל, ואין הבעל יכול להורישו לאב].

# דעת המאירי דההקם נעקר וההפרה הראשונה מצטרפת לשניה

דברי המאירי דההקמה כמי שאינה והפרת הראשון מצטרפת להפרת השני לאחר שנשאל

1. אך כתב המאירי (סוד"ה ולא עוד) דכיון דמודה הרשב"א (עי' אות ‎י) שאם הפר האב וקיים הבעל ונשאל על הקמתו, וחזר הבעל והפר, דאין האב צריך לחזור ולהפר, א"כ אפש"ל כדברי המאירי (עי' אות ‎מג) דלעולם ההפרות מצטרפות בין בהפר האב וקיים הבעל ובין בהפר הבעל וקיים האב, דכל שהמקיים נשאל על הקמתו וחזר והפר, ההקמה היא כמי שאינה, והראשון אינו צריך לחזור ולהפר, דהפרתו הראשונה מצטרפת להפרת השני שהפר לאחר שנשאל, ודלא כהרשב"א והרמב"ן.

# דברי הר"ן דהפרת כ"א בפנ"ע קלושה ובטלה בקיום השני

תירוץ הר"ן דהפרה של כ"א בפנ"ע קלושה ומהני רק בצירוף וכל שאינה יכולה להצטרף בטלה

1. והר"ן (ד"ה וחזר) תירץ את קושית הרשב"א (עי' אות ‎יב) דהפרה של כ"א מהם בפנ"ע, היא קלישא טובא, כיון שכל מה שהיא יכולה לחול זהו רק בצירוף של ההפרה של השני, ולכן אם בזמן ההפרה של אחד, היא לא הייתה יכולה להצטרף לשני, אינה הפרה כלל והיא בטלה לגמרי, וכתב הר"ן דכן מוכח בברייתא לקמן (סח:) דאם הפר אחד מהם ומת, בטלה ההפרה שלו, ומבואר דהפרה של כ"א בפנ"ע היא קלישא, והיא חלה רק בצירוף הפרת השני.

דברי הר"ן דכיון דהפרת אחד קלושה כל שהשני הקים בטלה לגמרי ואף כשנשאל אינה חוזרת

1. וכתב הר"ן דכיון דהפרה של כ"א קלישא, א"כ כשהראשון הפר והשני קיים בטלה הפרת הראשון לגמרי, ואף כנשאל השני על הקמתו, לא חלה הפרה של הראשון כלל, דהא בזמן שהשני הקים אין הפרת הראשון יכולה להצטרף לשני, וכל שבטלה הפרת הראשון, שוב אינה יכולה לחזור ולחול, דהיא בטלה לגמרי, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎נב) בדברי הר"ן.

דברי הר"ן דבקידושין שהם מעשה גמור כל שנשאלה על הנדרים הוברר דחלו הקידושין למפרע

1. אבל לענין מקדש את האשה ע"מ שאין עליה נדרים, כתב הר"ן דכיון דהקידושין הם מעשה גמור, לכן אף דבזמן שיש עליה נדרים לא חלו הקידושין, מ"מ אחר שהתיר לה חכם התברר למפרע דהקידושין חלו, [דהמעשה של הקידושין לא התבטל], ולא דמי להפרה שלא אחד מהם שבטלה לגמרי, ועי' במה שביארו הברכ"ש (עי' אות ‎נג) והשער"י (עי' אות ‎נד) והאבי עזרי (עי' אות ‎קכז) בדברי הר"ן.

דברי הרש"ש דמשמע בר"ן דבנשואה או בפנויה דאחד מיפר אם אח"כ הקים ונשאל א"צ להפר

1. וכתב הרש"ש (ד"ה בא"ד ולדידי) דמשמע מדברי הר"ן (עי' אות ‎יט) דבפנויה שהאב מיפר לבדו, ובנשואה שהבעל מיפר לבדו, אם קיים והפר ונשאל על הקמתו, א"צ לחזור ולהפר. [וציין הרש"ש דכן מבואר מדברי הגרעק"א (סי' רל"ד סעיף מ"ט) דכתב דאף להסוברים דשאילה על ההקמה מהני רק ביום שומעו, מ"מ אם הקים לאחר ההקמה הפר באותו היום, ואחר כמה ימים נשאל על הקמתו, דההפרה הראשונה מהני, דכיון שהשאילה עוקרת את ההקמה למפרע, א"כ התברר דההפרה שהפיר בו ביום לאחר ההקמה, הייתה הפרה טובה, אף שהפר לה לפני שנשאל על הקמתו]. ועי' בדברי הר"א מן ההר והמאירי והמפרש (עי' אות ‎מג).

תירוץ הקרב"נ דבקידושין מהני שאילה רק כשלא שמע הבעל אבל כשהתקיים הנדר א"א לבטלו

1. והקרבן נתנאל (על הרא"ש סי' א' או' א') תירץ את קושית הרשב"א (עי' אות ‎יב) דהא בדין דהיו עליה נדרים ונשאלה עליהם, ביארו התוס' בכתובות (עד: ד"ה חכם) דאיירי דוקא באופן שנשאלה לחכם לפני שנודע לבעל שיש עליה נדרים, אבל אם נשאלה לאחר שנודע לבעל, אינה מקודשת, דמיד שנודע לו שיש עליה נדרים חושש שלא תמצא להם היתר ובטלים הקידושין, דאמדינן דעתיה דכ"מ שהתנה הוא כיון דחושש שלא ימצא היתר לנדריה, אבל הכא כתב הקרבן נתנאל דכשקיים אחד מהם, התקיים הנדר שעה אחת, א"א לחזור ולהפר אותו, אעפ"י דנשאל על ההקמה וחשיב דנעקרה ההקמה מעיקרא.

דעת הרמב"ם דלעולם א"א להפר

# דברי הרמב"ם דבהפר אחד וקיים לעולם א"א להפר אף שנשאל

דברי הרמב"ם דבאחד קיים ואחד הפר ונשאל המקיים א"א להפר את הנדר דשניהם מפירים יחד

1. כתב הרמב"ם (נדרים פי"ג הכ"א) דאם קיים האב לבדו, או הבעל לבדו, והשני הפר לה, דאף שנשאל המקיים לחכם והתיר לו את הקמתו, מ"מ אינו יכול לחזור ולהפר עם השני שכבר הפר לה, כיון שהאב והבעל יכולים להפר רק כששניהם מפירים כאחד, וכ"כ הרא"ש (עי' אות ‎מ).

# דברי הגר"א דגי' הרמב"ם דאחד קיים והשני הפר ואח"כ נשאל

דברי הגר"א דהרמב"ם גרס קיים אחד והפר אחד דהראשון קיים והשני הפר ונשאל הראשון

1. כתב הגר"א (סי' רל"ד סקט"ז) דהרמב"ם גרס בגמ' "דקיים אחד מהן והפר אחד מהן וחזר המקיים", והיינו דבתחילה הקים האחד, ואח"כ הפר השני, ולאחר ההפרה חזר המקיים ונשאל על הקמתו, ולא כגירסא דלפנינו, "דהפר אחד מהן וקיים אחד וחזר וכו'", וכתב הגר"א דבלשון וחזר המקיים משמע כגירסת הרמב"ם, ועי' במה שביארו הקרן אורה (עי' אות ‎כז) והמרומי שדה (עי' אות ‎לא) בדעת הרמב"ם עפ"י הגירסא שכתב הגר"א. [אמנם בדברי הר"א מן ההר (עי' אות ‎לז) לא משמע דלהרמב"ם איירי דוקא כשקיים אחד ואח"כ היפר השני, אלא דכל שאחד הפר והשני קיים או להיפך, א"א להפר].

בי' הר"ן ברמב"ם דאין הפרה אחר הפרה

# ביאור הרשב"א והר"ן ברמב"ם דאין הפרה אחר הפרה

דברי הקר"א דהרשב"א והר"ן ביארו ברמב"ם דס"ל דאין הפרה אחר הפרה

1. ועי' בדברי הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎ח) דכתבו דכל שהנשאל חוזר ומיפר בבת אחת עם השני מהני, ולא אמרינן דכיון שההפרה של הראשון בטלה, אינו יכול לחזור ולהפר, דאין הפרה אחר הפרה, אך כתבו הרשב"א והר"ן דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎נז) נראה דכל שהייתה הקמה, בין ההפרה של הראשון להפרה של השני, אינם יכולים להפר יותר, וכתב הקרן אורה (ד"ה וחזר) דמשמע מדברי הר"ן דסברת הרמב"ם היא דאין הפרה אחר הפרה, ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎סב) והגרנ"ט והחזו"א (עי' אות ‎פו) ובחי' רבי שמואל (עי' אות ‎צא) והגרנ"פ (עי' אות ‎קא) בדעת הרמב"ם. [ועי' במ"ש הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎נז) בדעת הרמב"ן (עי' אות אא דלא אמרינן דאין הפרה אחר הפרה, ובמה שהביא הרשב"א (עי' אות ‎נח) ראיה דהפרה אחר הפרה מהני, ובמה שדחה המאירי (עי' אות ‎ס) את ראיית הרשב"א].

קושית הקר"א דמה הסברא לומר דכל שהפר בתחילה אין לו כח לחזור ולהפר

1. במה שביארו הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎כה) בדעת הרמב"ם דס"ל דאין הפרה אחר הפרה, הקשה הקרן אורה (ד"ה וחזר) דמה הסברא בזה דאמרינן דכיון שהפר בתחילה שוב אין לו כח לחזור ולהפר, וכן הקשה הצפנת פענח (עי' אות ‎לד).

דברי הקר"א דלביאור הגר"א ברמב"ם א"א לבאר דטעמו הוא משום דאין הפרה אחר הפרה

1. והביא הקרן אורה (ד"ה שוב) את דברי הגר"א (עי' אות ‎כד) דכתב דהרמב"ם גרס דהראשון קיים ואח"כ הפר השני, וביאר הקרן אורה דלגירסת הרמב"ם א"א לומר דהא דאינו יכול לחזור ולהפר, הוא כיון דאין הפרה אחר הפרה, [כדמשמע בר"ן וברשב"א (עי' אות ‎כה) בדעת הרמב"ם], דהא כיון שההפרה הראשונה הייתה לאחר הקיום, א"כ אין ההפרה כלום, ורק לגירסא דידן דבתחילה הפר אחד, ואח"כ קיים השני ונשאל על הקמתו, שייך הנדון אם יש הפרה אחר הפרה, ועי' במה שביאר בזה בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎צא). [אמנם הגר"א בתחילת דבריו הביא דהר"ן (עי' אות ‎ג) והרא"ש (עי' אות ‎מ) גרסו כגירסא דלפנינו דבתחילה היפר הראשון ואח"כ קיים השני, ואפ"ה כתב הרא"ש (עי' אות ‎מ) דאינם יכולים לחזור ולהפר, כדעת הרמב"ם].

ביאור הקר"א ברמב"ם דכל שקיים אחד מהם אינו יכול לחזור ולהפר אף דנשאל על ההקמה

1. אלא ביאר הקרן אורה דהא דס"ל להרמב"ם דבקיים ונשאל אינו יכול לחזור ולהפר, אינו מחמת דאין הפרה אחר הפרה, [כדביאר הר"ן (עי' אות ‎כה) ברמב"ם], אלא כיון דכל שאחד קיים אין המקיים יכול לחזור ולהפר אף שנשאל על הקמתו, וכתב בשיעורי רבי **נחום[[3]](#footnote-3)** (סי' א' ד"ה ובדומה לזה) דכן משמע מלשון הרמב"ם דכתב "אעפ"י שנשאל לחכם" והתיר לו הקמתו אינו חוזר ומפר לה עם האחר שכבר הפר לה, ומבואר דהחסרון הוא מחמת ההקמה עצמה, ולא מחמת שהראשון הפר כבר ואינו יכול לחזור ולהפר.

דברי הקרית ספר דאין שאילה על ההקם בהפרת שותפין דכל שצריך קיום של שניהם

1. ויעוי' בדברי הקרית ספר (נדרים פי"ג ד"ה קיים נדרה) דכתב אם קיים הבעל או האב, אינם יכולים להשאל על ההקמה, דאינו שאילה מעליא, כיון שצריך קיום של שניהם, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או ג') בדברי הקרית ספר.

# ביאור הנצי"ב דפלוגתת הרמב"ם והרמב"ן תלויה בגי' בגמ'

דברי הנצי"ב דלגירסא דידן אם הפר לפני הקיום התקלקלה הפרתו וכ"ש בהפר אחר הקיום

1. כתב המרומי שדה (ד"ה כי) דבהפר אחד וקיים אחד, מבואר בדברי הגר"א (עי' אות ‎כד) דלגירסא דלפנינו איירי דוקא שההפרה של האחד הייתה לפני הקיום של האחר, ולכן חשיב שהפרת האחד התקלקלה, ואינה יכולה לחזור להצטרף להפרת האחר, אחר שנשאל על הקמתו, אעפ"י דבשעת ההפרה היא הייתה ראויה, וכתב המרומי שדה דכ"ש אם הפר אחד מהם לאחר שקיים האחר, דודאי דההפרה לא מהני כלל, כיון שהיא הייתה הפרה גרועה כבר בשעת ההפרה.

קושית הנצי"ב על ביאור הגר"א ברמב"ם דאמאי לא נקטה מתני' דהיפר בתחילה דהייתה ראויה

1. אבל לפי ביאור הגר"א (עי' אות ‎כד) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎נז) דגריס דקיים אחד והפר אחד, הקשה המרומי שדה דאמאי נקטה מתני' דההפרה הייתה גרועה מתחילתה שהפר האחד לאחר הקיום של האחר, הא היה למתני' לנקוט רבותא גדולה יותר, דאף שבתחילה הייתה הפרה ראויה, מ"מ אחר שקיים האחר, התקלקלה ההפרה.

ביאור הנצי"ב ברמב"ם דכיון דאינם יכולים להפר יותר מחודש לומר דאיירי בהיפר לפני הקיום

1. וכתב המרומי שדה דכיון דס"ל להרמב"ם דאחר שקיים האחד והפר האחר, שוב א"א להפר אף אם שניהם יחזרו ויפרו, א"כ יש רבותא גדולה יותר לומר שבתחילה קיים האחד ואח"כ הפר השני, דאף שההפרה הייתה גרועה מתחחילה, וחשיב שלא הייתה הפרה כלל, מ"מ חשיב דאחד קיים ואחד היפר, ואינם יכולים לחזור ולהפר, וכ"ש במקום שהפר האחד בתחילה ואח"כ קיים האחר, דההפרה הייתה טובה והתקלקלה דודאי שאינם יכולים לחזור ולהפר.

דברי הנצי"ב דלגי' דידן מוכח כרמב"ן דחוזרים ומפירים ולגי' הרמב"ם מוכח דא"א להפר

1. וכתב המרומי שדה דא"כ לפי הגירסא דלפנינו מוכח כדעת הרמב"ן (עי' אות ‎0 דאחר שנשאל המקיים, הם יכולים לחזור ולהפר, ולכן נקטה מתני' את האופן דהפר האחד ואח"כ קיים האחר, דהוא רבותא גדולה יותר דאף שהייתה הפרה ראויה, היא התקלקלה וצריך לחזור ולהפר, אבל לפי מה שביאר הגר"א בגירסת הרמב"ם, א"כ מוכח כדעת הרמב"ם דאינם יכולים לחזור ולהפר לעולם, ולכן נקטה מתני' את האופן דקיים האחד ואח"כ הפר האחר, דהוא רבותא גדולה יותר דאף שמתחילה לא הייתה הפרה ראויה, מ"מ חשיב דאחד קיים ואחד היפר, ואינם יכולים לחזור ולהפר.

# ביאור הצפנת פענח ברמב"ם דכיון שיכול להשאל חשיב הפרה

קושית הצפת פענח דבהפר לאחר הקיום אינה הפרה כלל ולא הוקלש הנדר ואמאי א"א להפר

1. הקשה הצפנת פענח (נדרים פי"ג הכ"א) על הרמב"ם (עי' אות ‎נז) דבשלמא לפי האופן שנקטה הגמ' דבתחילה הפר אחד ואח"כ קיים השני, אפש"ל דהראשון אינו יכול לחזור ולהפר, כיון שהפרתו הראשונה הייתה הפרה ראויה שנדחית לאחר שקיים השני, וכיון שהיא נדחית אינה יכולה להצטרף עם השני, אבל באופן שכתב הרמב"ם דבתחילה האחד קיים ואח"כ הפר השני, הרי ההפרה של השני לא חלה כלל, לאחר הקיום של הראשון דאינה הפרה ראויה, וכ"מ דע"י ההפרה מיקלש קליש הנדר, הוא רק כשלא קיים השני, וכיון דההפרה הראשונה שלו אינה הפרה כלל, א"כ אמאי אינו יכול להפר אחר שנשאל המקיים על הקמתו, וכן הקשה הקרן אורה (עי' אות ‎כו).

ביאור הצפנת פענח ברמב"ם דכיון שהמקיים יכול להשאל חשיבא ההפרה אחר הקיום כראויה

1. ותירץ הצפנת פענח דס"ל להרמב"ם דכיון שהמקיים יכול להשאל על הקמתו, א"כ כשהראשון הקים והשני הפר לאחר הקמתו, יש על ההפרה של השני שם הפרה, דהא יתכן שהראשון ישאל על הקמתו, ולכן כיון שלא הייתה ההפרה ראויה בשעת הקיום, אין המיפר יכול לחזור ולהפר יחד עם המקיים לאחר שנשאל.

ביאור הראמ"ה בגדר בב"א להרמב"ם

# ביאור הראמ"ה ברמב"ם דבהפרה שלא בב"א בטל כח הפרתם

ביאור הראמ"ה ברמב"ם דההו"א דאחר השאילה ההקמה נעקרה לגמרי ושניהם יפירו יחד

1. כתב הר"א מן ההר (ד"ה והר"ם) דהרמב"ם (עי' אות ‎נז) ס"ל דההו"א הייתה דכיון שהמקיים נשאל על הקמתו ונעקרה ההקמה לגמרי, א"כ יכולים שניהם להפר עכשיו, וה"ה אם קיים אחד מהם, וביום שנשאל על הקמתו שמע השני, דיוכל השני להפר, והנדר יהיה מותר.

ביאור הראמ"ה ברמב"ם דבב"א היינו בתכונה אחת וכשאחד הפר ואחד קיים אין להם כח הפרה

1. ובמסקנת הגמ' דקמ"ל מתני' דשניהם צריכים להפר בבת אחת, ביאר הר"א מן ההר דס"ל להרמב"ם דבבת אחת היינו "בתכונה אחת", וכל שאחד הפר והשני קיים, אין להם כח להפר, דלא חשיב שהם מפירים כאחד. [ועי' במ"ש הגר"א (עי' אות ‎כד) דלהרמב"ם איירי דוקא כשקיים אחד ואח"כ היפר השני, אמנם בדברי הר"א מן ההר משמע דלהרמב"ם כל שאחד הפר והשני קיים או להיפך, א"א להפר].

ביאור הראמ"ה ברמב"ם דבב"א לאו דוקא וה"ה בשמע אחד והפר ובאותו יום הפר שלא בפניו

1. אך כתב הר"א מן ההר דס"ל להרמב"ם דבבת אחת הוא לאו דוקא ואף אם שמע אחד והיפר לבדו, ובאותו היום שמע השני והפר שלא בפני הראשון מהני, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎צט) בדברי הר"א מן ההר.

# ביאור המאירי ברמב"ם דלא חשיב כהפרה ביום אחד

דברי הגרנ"פ דהמאירי ביאר ברמב"ם דכיון דהפסק ההקמה בין ההפרות חשיב כהפרה בב' ימים

1. עי' בדברי המאירי (עי' אות ‎מג) דכתב דההו"א הייתה דהשאילה במקום ההפרה, וקמ"ל מתני' דהמקיים צריך לחזור ולהפר, וכתב המאירי (ד"ה וגדולי המחברים) דהרמב"ם ביאר את מתני' באופן אחר, ובתחילה הביא המאירי את דברי הרמב"ם (נדרים פי"ב הי"ז) דכתב דאם שמע אביה והפר לה, ולאחר ימים שמע הארוס והפר ביום שמעו, אין הנדר מופר, ואח"כ הביא המאירי את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎נז) דבקיים אחד והפר אחד, אף שנשאל המקיים, אינו יכול לחזור ולהפר עם השני, כיון שיכולים להפר רק בב"א, [אך תמה המאירי על ביאור הרמב"ם, וכתב המאירי דהעיקר הוא כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎נז)], ועי' במ"ש בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎קב) דמשמע דכוונת המאירי לבאר ברמב"ם דכיון דלמסקנא צריך שהפרת השותפין תהיה כאחת, א"כ צריך שישמעו ביום אחד, ולכן כל שהייתה הקמה בין ההפרות לא חשיב כהפרה בבת אחת, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎קה) בדעת הרשב"א (עי' אות ‎נז) דס"ל דא"צ שישמעו באותו היום, וחשיב כהפרה בב"א. [ועי' בדברי הרש"ש (ד"ה במשנה, הובא בסימן א' אות מ"ב) במ"ש דהא דתנן "הפר האב ולא הפר הבעל" היינו דעבר מעת לעת מיום שמעו של הראשון. [ואולי זו ג"כ כוונת המאירי (הובא בסימן א' הערה2)].

דעת הרא"ש דבטלה ההפרה וא"א להפר

# דברי הרא"ש דכל שהייתה הקמה בין ההפרות א"א להפר לעולם

דברי הרא"ש דבהפר ואח"כ קיים בטלה ההפרה דכל שיש הפסק אינו בב"א ולעולם א"א להפר

1. כתב הרא"ש בפסקיו (סי' א') ובפי' (ד"ה קמ"ל) דהא דצריכים להפר בבת אחת, היינו שלא תהיה שעה שהשני לא ראוי להפר, דהיא מפסיקה בין ההפרות, כגון הכא שלפני שנשאל השני על הקמתו, הוא לא היה ראוי להפר, ולכן ההפרה של הראשון התבטלה, ואף אם יחזור הראשון ויפר עם השני, לא מהני, וכ"כ הרמב"ם (עי' אות ‎נז). [ועוד הביא הרא"ש בשם י"מ [הרמב"ן (עי' אות ‎0] דאם הראשון חוזר ומיפר פעם שניה מהני, וכתב הרא"ש דהראשון עיקר].

דברי הרא"ם בשיטמ"ק דילפינן בסיפרי דכל שהיה זמן שלא היה ראוי להפרה א"א להפר

1. וכ"כ הרא"ם בשיטמ"ק (ד"ה ואין צריך) דההו"א הייתה דכיון שהפרת הראשון הייתה כראוי, דהא השני היה ראוי להפר עמו בשעה שהפר הראשון, ורק אח"כ קיים השני ונשאל על הקמתו, לכן א"צ הראשון לחזור ולהפר, וקמ"ל דצריך שיפרו בבת אחת, דלא יהיה הפסק בין הפרה להפרה, ע"י שעה שאינם ראוים להפר, וכיון דאחר שקיים השני, לא היה הראשון יכול להפר, לכן אין הראשון יכול לחזור ולהפר כלל, והביא הרא"ם דילפינן לה בסיפרי (מטות פיסקא א' [קנ"ג] ד"ה ועם היה תהיה) מדכתיב "ונדריה עליה" נדרים שלא הוקמו ולא הופרו, והיינו שלא הופרו בשעה שהיו ראויים להפרה.

דברי הרא"ש דבהפר אחד מהם איירי באין לו תקנה וא"כ ה"ה בהפר אחד וקיים אחד

1. וכתב הרא"ש בפסקיו ובפי' דכן משמע מלשון המשנה, דדימתה את הדין דקיים אחד מהם, לדין דהפר אחד, ולא הפר השני ביום שמועתו, דאין לה תקנה ולעולם אינו יכול לחזור ולהפר, וא"כ ה"ה כשהפר אחד וקיים אחד ונשאל על הקמתו, דהראשון אינו יכול לחזור ולהפר, ואין לה תקנה, ועי' במ"ש הקרבן נתנאל והרש"ש (הובא בסימן א' אות נ"ט) בדברי הרא"ש.

דברי הראמ"ה דהו"א דהשאילה כהפרה

# דברי הר"א מן ההר בשם רש"י דהו"א דהשאילה חשיבא כהפרה

דברי הראמ"ה בשם רש"י דההו"א דהשאילה חשיבא כהפרה וקמ"ל דהמקיים צריך לחזור ולהפר

1. כתב הר"א מן ההר (ד"ה מ"ד) בשם רש"י [היינו פירוש רש"י שאינו לפנינו] דהמשנה באה לחדש, דכשהפר הראשון וקיים השני ונשאל על הקמתו, צריך המקיים להפר לה בפירוש, וקמ"ל דמה שנשאל על הפרתו לא חשיב הפרה, [אבל הראשון א"צ לחזור ולהפר], ואחר שהמקיים מפר לה היא מותרת, כיון שהראשון כבר הפר בתחילה, וכ"כ המאירי (סו: ד"ה ויש) והמפרש בפי' הא' (ד"ה דמהו), [והקשה הקרן אורה (ד"ה וחזר) על המפרש דאי כוונת המשנה לחדש דהשאילה על ההקמה לא חשיבא הפרה, אי"ז שייך למתני' דהכא, וע"ע בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או' ב' ד"ה והנה אולי) דהביא את דברי המפרש לקמן בביאורו הב' (סט. ד"ה יש שאילה בהפר) דכתב דשאילה על ההקמה היא במקום ההפרה], ועי' במ"ש בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎קכד) בדברי המאירי, וע"ע בדברי הרש"ש (עי' אות ‎כא) בדעת הר"ן.

דברי הראמ"ה בשם רש"י דבב"א היינו זה בחיי זה והוכחת המפרש דא"צ בב"א דכתיב יום שמעו

1. וכתב הר"א מן ההר בשם רש"י דהא דאמרינן שצריכים להפר בבת אחת, הוא לאו דוקא, ואף אם הפרו בזה אחר זה מהני, אלא הכוונה שצריכים להפר זה בחיי זה, וכ"כ המפרש (ד"ה דמהו) והוסיף דא"א לומר דהכוונה בבת אחת, דהא כתיב "ביום שמעו".

דברי המאירי דבב"א הכוונה דהנדר מותר בהפרת שניהם כ"א ביום שמעו אף בב' ימים

1. והמאירי ביאר דבבת אחת הוא לאו דוקא, אלא דכוונת המשנה לומר דהנדר מותר רק בהפרה של שניהם, והמקיים שנשאל ג"כ צריך להפר יחד עם השני, ובזה מותר הנדר, אף אם הפר הראשון בבוקר והשני בערב, וה"ה אם הפרו בב' ימים, כשלא שמעו את הנדר ביום אחד, וכ"א מהם הפר ביום שמעו, דמהני, [ודלא כהרמב"ם (עי' אות ‎לט)], והוסיף המאירי דא"א לומר דבבת אחת הוא בדוקא, דא"כ נאמר שהם צריכים להפר ברגע אחד, ומהא דהגמ' לקמן (סט.) דנה האם בהפרת אחד מיגז גייז או מקלש קליש, מוכח דאינם צריכים להפר ברגע אחד.

דברי המאירי דבהפר אחד וקיים אחד ונשאל מוכח דיכול לחזור ולהפר דחשיב ביום שמעו

1. וכתב המאירי דא"כ מבואר דאף שהייתה הקמה בין ההפרה של הראשון להפרה של השני, מ"מ כיון שנשאל השני על ההקם, חשיב שלא היה הקם כלל, וא"כ שניהם הפרו ביום שמעם.

דעת השו"ע דבהקמה לבד א"א להפר

# דברי השו"ע דבאחד קיים א"א להפר אף שלא הייתה הפרה כלל

דברי השו"ע דכל שאחד קיים אינו יכול לחזור ולהפר אף שנשאל על הקמתו

1. כתב השו"ע (סי' רל"ד ו') דאם קיים האחד, אף שחזר ונשאל על הקמתו, אינו יכול להפר עם השני ועי' במה שביארו בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎קטז) והאבי עזרי (עי' אות ‎קלד) בדברי השו"ע.

דברי הגרנ"פ דמקור דברי השו"ע הוא מדברי הטור בקיצור פסקי הרא"ש

1. והביא בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או א' ד"ה והנה כהאוקימתא) דמקור דברי השו"ע, הוא מדברי הטור בקיצור פסקי הרא"ש (סי' א') דכתב רק דקיים האחד ונשאל על הקמתו, דאינו יכול לחזור ולהפר עוד פעם, וסתם הטור בקיצור פסקי הרא"ש ולא ביאר דאיירי שהשני הפר, ועי' במה שהקשה ע"ז בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎קט) מדברי הרא"ש (עי' אות ‎מ).

ביאור הט"ז בשו"ע דבהפרת שותפין א"א להשאל על ההקמה שהפסיקה בין ההפרות

1. וביאר הט"ז (סי' רל"ד סק"ז) את דברי השו"ע דאעפ"י דמהני שאילה על ההקמה, [כדפסק השו"ע (סי' רל"ד כ"ג)], זהו דוקא בנשואה דהקים לה בעלה, דכיון שהכל תלוי רק בבעל הוא יכול להשאל על ההקם, אבל בארוסה שההפרה היא בשותפות של האב והארוס, צריך שלא יהיה הפסק בין ההפרות, וכל שההקמה מפסיקה ביניהם שעה אחת, שוב לא מהני הפרה לעולם, אף אם נשאל על הקמתו, והיינו דאחר שהראשון הקים, שוב א"א להפר לעולם, ועי' במ"ש בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎קז).

קושית הגר"א דבשו"ע משמע דאחד קיים ונשאל והשני לא הפר כלל ולא כגי' הר"ן וגי' הרמב"ם

1. והקשה הגר"א (סי' רל"ד סקט"ז) דמשמע מדברי השו"ע דאיירי שרק קיים אחד מהם, ולא הפר השני כלל, ואילו בגמ' איתא דאיירי שהפר הראשון ואח"כ קיים השני, דההקמה מפסיקה בין ההפרות, וכדביארו הר"ן (עי' אות ‎ג) והרא"ש (עי' אות ‎מ), וכתב הגר"א דלשון השו"ע מועתק מלשון הטור (סי' רל"ד) דכתב בתחילה דהפר אחת מהם בלא השני, דלא מהני הפרתו, ואח"כ כתב הטור דאם קיים האחד ונשאל וכו', דהיינו דההקמה הייתה לאחר ההפרה של אחד מהם, והוסיף הגר"א דהרמב"ם (עי' אות ‎נז) ג"כ ביאר דאיירי שהפר האחד וקיים האחר, אלא דהרמב"ם (עי' אות ‎כד) גרס דבתחילה היה הקיום ואח"כ הפר האחר, ועי' במ"ש בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎קו).

דברי הגר"א דמה שפסק השו"ע דא"א לחזור ולהפר היינו כדעת הרמב"ם והרא"ש

1. כתב הגר"א (סי' רל"ד סקי"ז) דמ"מ מה שפסק השו"ע דאינם יכולים לחזור ולהפר, הוא כדעת הרמב"ם עי' אות ‎נז) והרא"ש (עי' אות ‎מ).



ביאורי ראשי הישיבות

בגדר קלישות ההפרה של א' מהשותפין

# ביאורי הברכ"ש והשער"י בגדר קלישות הפרת אחד

ביאור הברכ"ש בר"ן דההקמה בין ההפרות מקלישה את ההפרה אף לאחר שנשאל על ההקמה

1. במ"ש הר"ן (עי' אות ‎יח) דהפרה של כ"א מהם בפנ"ע, קלושה וכשהפר אחד וקיים אחד, והפרת הראשון לא הייתה יכולה להצטרף לשני, בטלה ההפרה לגמרי, ביאר הברכ"ש (סי' כ"ט או' א') דכל שהייתה הקמה בין ההפרות, נקלשה ההפרה, והקלישות נעשית בהפרה ולא בהקמה, כיון שההפרות אינם ראויות להצטרף, ולכן אף שנשאל על ההקמה והיא נעקרה למפרע, מ"מ ההפסק בין ההפרות עדיין נשאר, דע"י ההפסק של הקמה בין ההפרות הוקלשה ההפרה, ולכן אף שההקמה נעקרה, מ"מ ההפרה עדיין בקלישותה עומדת.

ביאור הברכ"ש בר"ן דבקידושין הנדר הוא רק מבטל את החלות ובנשאלה התברר דלא ביטל

1. ובמ"ש הר"ן (עי' אות ‎כ) דלענין מקדש את האשה ע"מ שאין עליה נדרים, הקידושין הם מעשה גמור, ולכן אחר שהתיר לה חכם התברר למפרע דהקידושין חלו, ביאר הברכ"ש דהקידושין חלים ע"י מעשה הקידושין, ולא ע"י הנדר, אלא שיש בנדר כח לבטל את הקידושין, ולכן כשנשאלה על הנדר חשיב דהנדר לא היה מעולם, והקידושין חלו.

ביאור השער"י בר"ן דבקידושין התנאי הוא סיבה חיצונית וכנעקרו הנדרים ומקודשת למפרע

1. וכן ביאר השער"י (ש"ז פי"ח ד"ה ועפי"ד יש לבאר) דבקידושין התנאי הוא מילתא אחריתי, ואין חסרון במעשה הקידושין עצמו, אלא דיש סיבה חיצונית שמעכבת את חלות הקידושין כיון שיש עליה נדרים, ולכן כשהתירה את הנדרים ונעקרו למפרע, חלים הקידושין.

ביאור השער"י בר"ן דע"י ההקמה אין סיבה שמצרפת בין ההפרות שהתבטלו ולא חלות למפרע

1. אבל בנשאל על ההקם, ביאר השער"י דכיון דכל הפרה של אחד מהם בפנ"ע היא קלושה, ואם אין סיבה שמצרפת את ההפרות, ההפרה מתבטלת לגמרי, וא"כ כשאחד קיים ואינם יכולים להצטרף, א"כ הסיבה של ההקמה שהקים השני, היא מעכבת את עצם ההפרה של הראשון, ואינה רק מונעת ממנה לחול בסיבה חיצונית, ולכן אף אם נאמר דאיגלאי מילתא למפרע, דההקמה נעקרה לגמרי, מ"מ ההפרה אינה יכולה להועיל, דבזמן שההפרה לא הייתה יכולה להצטרף בטלה עצם ההפרה.

דברי השער"י דמבואר ברא"ש דבשאילה אין הנדר בטל למפרע אלא בשאילה מתירו מעיקרא

1. ועוד כתב השער"י (ש"ב פ"ט ד"ה ועתה יתבאר) דבשאילה על נדר, אינו גילוי מילתא שהנדר כבר היה בטל מעיקרא, אלא דבשעת השאילה מתיר החכם את הנדר מעיקרא, וכתב השער"י דכן מבואר מדברי הרא"ש לעיל (פ"ו סו"ס ג'), ולא דמי לתנאי בגירושין דכשמתקיים התנאי, אין קיום התנאי גורם את חלות הגירושין, אלא דבזה מתברר למפרע דחלו הגירושין בשעה שגירשה.

# חקירת הגרב"ב בגדר הפרה של אחד מהם בלא צירוף השני

דברי הגר"ח דחכם עוקר את הדיבור של הנדר עצמו מעיקרא אבל הבעל רק מתירו להבא

1. כתב בחו"ש הגרב"ב (סי' ל"ד ד"ה ובביאור) בשם הגר"ח דכתב דהחילוק בין הפרה של בעל, להתרה של חכם, הוא דבהחכם עוקר את הדיבור של הנדר עצמו מעיקרא, אבל בהפרה הבעל אינו עוקר את הדיבור, רק מתיר את האיסור של הנדר מכאן ולהבא.

הצד הא' בגרב"ב דהפרה של כ"א בפנ"ע לא חשיב אף כדיבור של הפרה בלא הפרת השני

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב דלפי"ז יש לחקור במקום שצריך שב' ההפרות יהיו ראויות להצטרף, [כגון בשמע בעלה והפר לה ולא הספיק האב לשמוע עד שמת הבעל, דבטלה הפרת הבעל], והצד הא' כתב בחו"ש הגרב"ב דכשהפר האחד בתחילה לא הוי הפרה כלל, ואף הדיבור לא חשיב כדיבור של הפרה, ורק לאחר שהשני מצטרף ומפר חשיב דיבור של הפרה.

הצד הב' בגרב"ב דהפרה של כ"א בפנ"ע היא דיבור של הפרה ורק החלות בנדר היא ע"י הצירוף

1. והצד הב' כתב בחו"ש הגרב"ב דאף כשהפר אחד מהם בלא צירוף השני, חשיבא ההפרה מצד עצמה כדיבור גמור של הפרה, אלא דההפרה חלה על הנדר, רק בצירוף של ב' ההפרות, ועיי"ש במ"ש בחו"ש הגרב"ב בנ"מ בזה.

# דברי הגרב"ב דהפרת כ"א בפנ"ע היא דיבור ומעשה הפרה

דברי הגרב"ב דמוכח בגמ' דהפרה של כ"א היא דיבור ומעשה הפרה והצירוף רק מחילה בנדר

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב דמהא דהגמ' לקמן (סח.) מסתפקת אי בעל מיגז גייז או מקליש קליש, מבואר דהא דצריך שיצטרפו ההפרות, הוא רק בכדי שתחול ההפרה לסלק את האיסור של הנדר, אבל כל שהפר אחד מהם את הנדר, חשיב שיש דיבור ומעשה הפרה, עוד לפני שהשני הצטרף והפר.

דברי הגרב"ב דבכל הפרה יש ב' חלקים הא' הדיבור ומעשה ההפרה והב' חלות ההיתר בנדר

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב דלפי"ז מבואר דבכל הפרה יש ב' חלקים, הא' הוא הדיבור של ההפרה שיש לו שם של מעשה הפרה, והב' הוא חלות ההפרה שהיא פועלת לסלק את האיסור של הנדר. [ועי' במ"ש בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎קג) ובאבי עזרי (עי' אות ‎קכט) בזה].

בי' הגרב"ב ברמב"ם דחלות הפרה קיימת

# ביאור הגרב"ב ברמב"ם דדיבור ההפרה חל ולא בטל

ביאור הברכ"ש ברמב"ם דאין הפרה אחר הפרה כיון דלא חשיב שמפרים בבת אחת

1. במה שביארו הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎כה) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎נז) דכל שהייתה הקמה בין הפרה להפרה, ואינם יכולים לחזור ולהפר, כיון דאין הפרה אחר הפרה, ביאר הברכ"ש (סי' כ"ט או' א' ד"ה והסבר) דס"ל להרמב"ם דאין הפרה אחר הפרה, כיון דלעולם חשיב שאינם מפירים בבת אחת.

קושית הגרב"ב על הרמב"ם מה החסרון במה שהפר דאינו יכול לחזור ולהפר אחר השאילה

1. אך הקשה בחו"ש הגרב"ב (סי' ל"ד) דמה הסברא לומר דאין הפרה אחר הפרה, ומה החסרון במה שהפר כבר, שלא יוכל לחזור ולהפר אחר שהשני נשאל על הקמתו, וכן הקשה הגרנ"ט (עי' אות ‎עו).

ביאור הגרב"ב ברמב"ם דבהפרת אחד יש מעשה הפרה והפר חלקו ולכן אין הפרה אחר הפרה

1. וביאר בחו"ש הגרב"ב (סי' ל"ד ד"ה והנה מדבעי) דכיון דבהפרה של אחד מהם יש דיבור ומעשה הפרה, עוד לפני שהשני הצטרף והפר, [כדביאר הגרב"ב (עי' אות ‎ס)] א"כ כיון שההפרה של הראשון היא מעשה הפרה מצד עצמה, הוא כבר הפר את חלקו, ואף דהשני הקים ואינה יכולה להצטרף, זהו דוקא לענין חלות ההפרה לסלק את האיסור של הנדר, אבל גם בלא הצירוף של השני יש להפרת הראשון שם הפרה, וכתב הגרב"ב דלכן ס"ל להרמב"ם דאין הפרה אחר הפרה, ואינו יכול לחזור ולהפר. [וכעי"ז ביאר הגרנ"ט (עי' אות ‎פה)].

ביאור הגרב"ב דהפרה היינו דיבור שאינו רוצה בנדר ואמר כן בתחילה אעפ"י שלא חלה ההפרה

1. וביאר בחו"ש הגרב"ב דהא דבהפרת הראשון חשיבא מעשה של הפרה, היינו כיון דעיקר ההפרה הוא שאומר דאינו רוצה בקיום הנדר, וכל שאמר כבר פעם אחת דיבור של הפרה דאינו רוצה בנדר, שוב לא שייך לחזור ולומר כן, דהא אנו כבר יודעים שאינו רוצה בקיומו, ואף דההפרה הראשונה אינה חלה בלא הצירוף של הפרת השני, מ"מ היא כבר נעשתה, וא"כ נשאר מעשה הפרה שאינו יכול לחול על הנדר ולסלק את איסורו.

דברי הגרב"ב דבהפר אחד וקיים אחד דיבור ההפרה לא בטל ולכן אינו יכול לחזור ולהפר

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב דלדעת הרמב"ם כל שהראשון הפר, אף כשהשני הקים או שמת המפר, הדיבור של ההפרה עצמו אינו בטל, ורק הקלישות שיש בנדר מכח ההפרה מתבטל, כיון שאין ההפרה ראויה להצטרף, ולכן לא שייך לחזור ולהפר, וכדמוכח מהא דבהפר הארוס ואח"כ קיים, לא חל הקיום כיון שהפר כבר, ואם אח"כ ימות הארוס, ונימא דהמיתה מבטלת את ההפרה, א"כ יחזור הקיום ויחול למפרע, והיאך שייך לומר דנתרוקנה רשותו לאב, הא הארוס קיים את הנדר. [עי' בדברי הגרב"ב (עי' אות ‎עב) בשם המאירי].

# ביאור הגרב"ב ברשב"א ובר"ן דאחר דיבור ההפרה יכול להפר

ביאור הגרב"ב ברשב"א ובר"ן דאף דהפרה של כ"א היא דיבור של הפרה מ"מ חוזר ומיפר

1. ובדעת הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎נז) דס"ל דיש הפרה אחר הפרה, כתב בחו"ש הגרב"ב (סו"ס ל"ד ד"ה והנה) דאף דהם ג"כ מודים דכל שהפר הראשון חשיב שיש מעשה ודיבור של הפרה, אף לפני שהפר השני, [כדביאר הגרב"ב (עי' אות ‎ס)], אלא דמ"מ ס"ל להרשב"א והר"ן דההפרה הראשונה אינו מגרעת את ההפרה השניה כשיחזור ויפר, לאחר שישאל השני על הקמתו, וכדביאר הגרב"ב בדברי המאירי לקמן (עי' אות ‎עג).

# ביאור הגרב"ב בפלוגתת הרשב"א והמאירי בהפר ומת

ביאור הגרב"ב בהוכחת הרשב"א מהא דבהפר הבעל ומת דהאב חוזר ומיפר את חלק הבעל

1. במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎נח) להוכיח דיש הפרה אחר הפרה, [ודלא כהרמב"ם (עי' אות ‎כה)], מהא דאיתא בגמ' לקמן (סח:) דבהפר הבעל ולא הספיק האב לשמוע עד שמת הבעל, דהאב חוזר ומפר את חלקו של בעל, ביאר בחו"ש הגרב"ב (סי' ל"ד) דכוונת הרשב"א להוכיח דאף שהבעל הפר בשעה שאינה ראויה, כיון שצריך ששניהם יפרו בבת אחת, ואי אמרינן דאין הפרה אחר הפרה ואם היה הבעל חי לא היה הבעל יכול להפר, א"כ אמאי כשמת הבעל יכול האב להפר את חלק הבעל מדין נתרוקנה, הרי לא ירש האב כח בחלק הבעל יותר ממה שהיה לבעל עצמו כשהיה חי, ומהא דהאב יכול להפר את חלק הבעל מדין נתרוקנה, מוכח דיש הפרה אחר הפרה, ואף הבעל היה יכול להפר אם היה חי.

ביאור הברכ"ש במאירי דכשנתרוקנה רשות הבעל לאב הוא הפרה בב"א ואינו הפרה אחר הפרה

1. ובמה שדחה המאירי (עי' אות ‎ס) את ראיית הרשב"א, דהתם הוא כיון שרשות הבעל נתרוקנה לאב, ולכן יכול האב לחזור ולהפר, וא"א להוכיח מזה דבנשאל על הקמתו, יכול הראשון לחזור ולהפר, ביאר הברכ"ש (סי' כ"ט או' א' ד"ה והסבר) את דברי המאירי דהא דס"ל להרמב"ם דאין הפרה אחר הפרה, הוא כיון דלעולם חשיב שאינם מפירים בבת אחת, אבל בהפר הבעל ולא הספיק האב לשמוע עד שמת הבעל, דהאב חוזר ומפר את חלקו של בעל, כתב הברכ"ש דס"ל להרמב"ם דלא שייך לומר דאין ההפרות בבת אחת ואינם מצטרפות, דהא רשות הבעל נתרוקנה לאב, ויצאה לגמרי מרשות הבעל, וא"כ כיון שפקעה ההפרה הראשונה של הבעל ע"י שיצאה מרשותו במיתתו, ממילא הפרת האב מצטרפת להפרה שמיפר את חלקו של בעל.

ביאור הברכ"ש במאירי דבנתרוקנה רשות הבעל לאב יש מיפר אחד ואינו הפרה אחר הפרה

1. ובחו"ש הגרב"ב (סו"ס ל"ד ד"ה והנה) הוסיף לבאר את דברי המאירי דכיון שנתרוקנה רשות הארוס לאב, א"כ אין כאן ב' מפירים בשותפות, אלא יש כאן מיפר אחד, ואף שאם היה הבעל חי ס"ל להרמב"ם דאין הפרה אחר הפרה, [כדביאר הגרב"ב (עי' אות ‎סח) בהוכחת הרשב"א], מ"מ עכשיו שנתרוקנה רשותו ואין כאן ב' מפירים, לא חשיב הפרה אחר הפרה, וע"ע במה שביארו בחי' רבי שמואל ובמשנת ר"א (הובא בסימן א' אות פ"ג) בדין נתרוקנה לדעת המאירי.

# ביאור הגרב"ב בחילוק בין א' שקיים והפר לא' שהיפר וא' שקיים

דברי המאירי לקמן דאב או בעל שקיים והפר ונשאל על הקמתו מהני ההפרה שלפני השאילה

1. והביא בחו"ש הגרב"ב (סי' ל"ד ד"ה הנה כתב) את מה שכתב המאירי לקמן (סט. ד"ה ממה) [בשם גדולי הדור בתשו' תשו' הרשב"א (ח"ה סי' רי"ח)] דאם קיים האב או הבעל ואחר שקיים הפר לה המקיים, ואחר ההפרה נשאל על הקמתו, דההפרה שהפר אחר ההקמה מהני, וא"צ לחזור ולהפר.

ביאור הגרב"ב במאירי דבהקים והפר ונשאל חשיב שלא הייתה הקמה מעולם ומהני הפרתו

1. וביאר בחו"ש הגרב"ב את דברי המאירי לקמן דכיון שהחכם עוקר את ההקמה מעיקרו, א"כ חשיב שלא הייתה הקמה מעולם, ולכן ההפרה שאחר ההקמה מהני, אף שבשעת ההפרה היא לא הייתה הפרה כלל. [וכן מפורש בתשו' הרשב"א דמוכח דההקמה נעקרת לגמרי, וחשיב כאילו לא הקים כלל, דאל"כ היאך יכול להפר אחר שנשאל על ההקמה, הא כיון שהנדר התקיים כבר והקים עומד במקומו, וא"כ השאילה אינה עוקרת את ההקמה אלא גוזזת אותה כהפרת בעל].

ביאור הגרב"ב במאירי דכיון דבהפר א' וקיים א' ונשאל יכולים להפר ה"ה בקיים והפר ונשאל

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב דכיון דס"ל להמאירי בסוגיין (עי' אות ‎מג) דבהפרה של שניים, אם הפר אחד וקיים השני ונשאל המקיים על הקמתו וחזר והפר, דהפרתו מצטרפת להפרת הראשון, וכדביאר המאירי דזה נחשב שמפירים בבת אחת, לכן כתב המאירי לקמן (עי' אות ‎עב) דאף בהפרה של אחד מהם, דאם האב או הבעל קיים והפר ונשאל על ההקמה, דההפרה שהפר מהני, וא"צ לחזור ולהפר.

דחיית הגרב"ב דבאחד הפר ואחד קיים בטלה ההפרה הראשונה כמת המפר דא"א לצרפה

1. אך כתב בחו"ש הגרב"ב דאפש"ל דלא דמי הפרת אחד להפרת שניים, דבהפרת שניים מהני ההפרה רק ע"י צירוף, ואם הפר האחד וקיים השני, ממילא הפרת הראשון מתבטלת, דהיא הפרה שאינה ראויה להצטרף, דע"י הקמת השני חשיב כמו שמת המפר ובטלה הפרתו, ולכן אינו יכול להצטרף.

ביאור הגרב"ב במאירי דבאחר שקיים והפר ונשאל לא בטלה הפרתו כלל דאינה צריכה צירוף

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב דכיון דכ"מ ששייך לומר דההפרה מתבטלת וחשיב כאילו מת המפר, הוא רק בהפרה שצריכה להצטרף לעוד הפרה, א"כ בהפרה של מפר אחד, שקיים והפר ונשאל על הקמתו, דהחסרון בהפרתו אינו מחמת שצריך צירוף, אלא מחמת שהנדר מקויים, וא"כ לא שייך לומר דכיון שהקים יחשב שהוא כמת ותתבטל הפרתו, וא"כ כל שנשאל על הנדר ובטלה ההקמה, ממילא חוזרת ההפרה וחלה, ולכן כתב המאירי לקמן דבהפרה של אחד, אחר שנשאל על ההקמה א"צ לחזור ולהפר.

בדין הפרה שאינה ראויה להצטרף

# קושית הגרנ"ט על הרמב"ם והרא"ש אמאי א"א לחזור ולהפר

קושית הגרנ"ט על הרמב"ם והרא"ש דההפרה הראשונה בטלה ואמאי אינו יכול לחזור ולהפר

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎נז) והרא"ש (עי' אות ‎מ) דבהפר אחד וקיים האחר ונשאל על הקמתו, אינם יכולים לחזור ולהפר, הקשה הגרנ"ט (סי' ס') דכיון שההפרה הראשונה התבטלה כשקיים השני, א"כ אמאי אינו יכול לחזור ולהפר, וכן הקשה הגרב"ב (עי' אות ‎סג).

# דברי הגרנ"ט דבמת אחד מבואר דהפרה שאינה מצטרפת בטלה

דברי הר"ן והרא"ש דבהפר האב ומת הוקלש חלק האב ואף שבטלה הפרתו אין הבעל מיפר לבדו

1. והביא הגרנ"ט דתניא הברייתא לקמן (סח:) דשמע אביה והפר לה ולא הספיק הבעל לשמוע עד שמת האב, זו היא ששנינו מת האב לא נתרוקנה רשות לבעל, וביארו הר"ן לקמן (סח: ד"ה שמע בעלה וכו' אלא בשותפות) ובפי' הרא"ש לקמן (סח: ד"ה שמע אביה) דאף שהאב הפר את חלקו כבר והוקלש הנדר, מ"מ כיון שמת האב בטלה הפרתו וחוזר הנדר ונעשה אלים, והארוס צריך להפר הכל, ואינו יכול להפר את כל הנדר לבדו. [דהא הארוס מיפר רק בשותפות].

דברי הר"ן והרא"ש דבהפר הבעל ומת אף שבטלה הפרתו יכול האב להפר מדין נתרוקנה

1. וכתב הגרנ"ט (סי' ס') דכן ביאר הר"ן לקמן בדין השני בברייתא דשמע בעלה והפר לה ולא הספיק האב לשמוע עד שמת הבעל, זו היא ששנינו מת הבעל נתרוקנה רשות לאב, דאעפ"י שהבעל הפר כבר חלקו, מ"מ מהני רק מדין נתרוקנה, כיון דכשמת הבעל בטלה הפרתו.

דברי הגרנ"ט דמבואר בר"ן דהפרה של כ"א מהני רק בצירוף השני ובמת המפר בטלה

1. וכתב הגרנ"ט דמשמע מדברי הר"ן לקמן דההפרה של כל אחד מהם מהני רק בצירוף עם השני, ולכן כל שמת המפר מיד בטלה ההפרה.

# קושית הגרנ"ט דבדין מיגז גייז מבואר דהפרת כ"א מהני בפנ"ע

קושית הגרנ"ט דהא הפרה של כ"א מהני להקליש את חלקו וא"כ היא חלה מיד ואמאי בטלה

1. אך הקשה הגרנ"ט דהא תניא בברייתא לקמן (סט.) דנחלקו ב"ש וב"ה בשמע אביה והפר לה ולא הספיק הבעל לשמוע עד שמת, דלב"ש חוזר האב ומפר חלקו של בעל, דס"ל דהאב מיגז גייז ולא הוקלש חלק הבעל כלל, ולב"ה אינו יכול להפר, דס"ל דהאב מיקלש קליש, ונגרע חלק הבעל ואינו יכול להורישו לאב, וביאר הר"ן לקמן (סט. ד"ה שמע אביה) דכיון שהאב שהפר לא מת, א"כ לא בטלה הפרתו אף שהבעל מת, והקשה הגרנ"ט דאחר דמוכח דהפרה של אחד מהם מהני להקליש או לגייז את חלקו, א"כ מוכח דההפרה חלה מיד, וא"כ אמאי כשמת המפר היא מתבטלת, ועי' במה שתירץ הגרנ"ט (עי' אות ‎פג).

# ביאור הגרנ"ט בר"ן דהפרה שאינה ראויה להצטרף בטלה לגמרי

ביאור הגרנ"ט דהפרת כ"א מקלישה את הנדר רק בראויה להצטרף ובמת דאינו מצטרף בטלה

1. אלא כתב הגרנ"ט (סי' ס' ד"ה והנראה בזה) דמבואר דכל מה דהפרה של אחד מהם מקלישה את הנדר, הוא דוקא באופן שהיא ראויה להצטרף להפרת האחר, אבל כל שאינה ראויה להצטרף היא מתבטלת לגמרי, ולכן אף שההפרה חלה מיד, מ"מ כל שמת המפר ואינה ראויה להצטרף בטלה, וכ"כ בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎צו).

ביאור הגרנ"ט בר"ן דהפרה שאינה ראויה להצטרף אינה מקלישה את הנדר ובטלה לגמרי

1. וכתב הגרנ"ט דלדעת הר"ן כיון דמבואר דרק הפרה שראויה להצטרף מקלישה את הנדר, א"כ כשהפר האחד וקיים האחר ובין ההפרות הפסיקה ההקמה שהיא דבר שמעכב את ההפרה, ההפרה הראשונה אינה יכולה להצטרף להפרה השניה, ואינה יכולה להקליש את הנדר, ולכן היא בטלה לגמרי.

ביאור הגרנ"ט בר"ן דבהפר האב ומת הבעל הפרת האב ראויה להצטרף לבעל אחר ואינה בטלה

1. ובזה תירץ הגרנ"ט (סי' ס' ד"ה והא דכתב) את קושיתו (עי' אות ‎פ) מדברי הר"ן לקמן (סט. ד"ה שמע אביה) דבשמע אביה והפר לה ולא הספיק הבעל לשמוע עד שמת, הוא כיון דדעת הר"ן לקמן (עא. סוד"ה אביה) דאם התארסה אח"כ לאדם אחר, אביה וארוס מפירין את הנדר שהפר הארוס הראשון, דהאחרון חשיב כהמשך של הראשון, וא"כ ההפרה של הארוס הראשון עדיין ראויה להצטרף, ולכן ס"ל להר"ן דלא בטלה הפרת הראשון לגמרי, והנדר מיקלש קליש.

# ביאור הגרנ"ט ברמב"ם וברא"ש דבלא ראויה להצטרף לא בטלה

ביאור הגרנ"ט ברא"ש דאף הפרה שאינה ראויה להצטרף מקלישה את הנדר וכן דעת הרמב"ם

1. אך הביא הגרנ"ט (סי' ס' ד"ה ועיין) דעל דברי ב"ה לקמן (סט.) דס"ל דבשמע אביה והפר לה ולא הספיק הבעל לשמוע עד שמת, אין האב יכול להפר כיון דהנדר מיקלש קליש, הקשה בפי' הרא"ש לקמן (סט. ד"ה אבל ב"ה) דהא אעפ"י דהפרת האב התבטלה כשלא הפר יחד עם הבעל, מ"מ הרי מיד כשהפר האב הוקלש חלק הבעל, [עיי"ש במה שתירץ הרא"ש], וכתב הגרנ"ט דמבואר מדברי הרא"ש דאעפ"י דהבעל מת, וא"כ אין הפרת האב ראויה להצטרף, מ"מ כתב הרא"ש דמיד כשהפר האב הוקלש חלק הבעל, ומוכח דאף הפרה שאינה ראויה להצטרף אינה מתבטלת לגמרי, [ודלא כהר"ן (עי' אות ‎פב)], וכתב הגרנ"ט דכן דעת הרמב"ם. [ועי' במ"ש בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎צז) בדעת הרא"ש].

ביאור הגרנ"ט ברמב"ם וברא"ש דהפרת כ"א בפנ"ע היא הפרה והיא נגמרת בצירוף השני

1. וביאר הגרנ"ט (סי' ס' ד"ה ועיין) דלדעת הרמב"ם והרא"ש צ"ל דכשאחד מפר, גם לפני שהפר השני, היא חשיבא הפרתו הפרה בפנ"ע שמקלישה את הנדר, אלא דההפרה נמשכת עד שמפר השני, ואז נגמרת ההפרה לגמרי, וכשיש הקמה שמפסיקה בין ההפרות, היא מונעת מההפרות להצטרף אחת לשניה ולגמור את ההפרה, אך מה שכבר חל בהפרת אחד מהם דהוקלש הנדר, אינו מתבטל, וכ"כ החזו"א (יו"ד קמ"ה סק"ה ד"ה יש, אבהע"ז סי' קל"ו נערה המאורסה סק"ה ד"ה יש). [וכעי"ז ביאר ההגרב"ב (עי' אות ‎סד)].

ביאור הגרנ"ט ברמב"ם וברא"ש דבהפר אחד והקים אחד לא בטלה ההפרה ולכן אינו חוזר ומיפר

1. ולפי"ז ביאר הגרנ"ט (סי' ס' ד"ה ולפ"ז נוכל) את דעת הרמב"ם (עי' אות ‎נז) והרא"ש (עי' אות ‎מ) דכל שיש הקמה בין הפרה להפרה, א"א להפר יותר את הנדר, דס"ל להרמב"ם והרא"ש דאף שיש הקמה בין ההפרות, מ"מ ההקמה הראשונה אינה מתבטלת, רק דאינה יכולה להצטרף להפרה של השני, בכדי שתחשב הפרה גמורה, וכיון דההפרה עדיין קיימת, א"כ ודאי דהמפר אינו יכול לחזור ולהפר, דהא אין הפרה אחר הפרה, [ורק לדעת הר"ן (עי' אות ‎פב) דס"ל דכל שההפרה אינה ראויה להצטרף היא מתבטלת, שייך לומר דיכול המפר לחזור ולהפר מחדש, דמה שהפר בתחילה התבטל כבר], ועי' במ"ש בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎צא) בדעת הרמב"ם

דברי הגרנ"ט דבהפר אחד וקיים אחד להר"ן לוקה על הנדר ולהרמב"ם והרא"ש אינה לוקה

1. וכתב הגרנ"ט (סי' ס' ד"ה והנראה בזה) דלפי"ז הנ"מ בין דעת הר"ן לדעת הרמב"ם והרא"ש היא באופן דעברה הנערה המאורסה על הנדר, לאחר שהראשון הפר והשני הקים, או שהראשון הפר ומת השני, דלדעת הר"ן הפרת הראשון בטלה לגמרי, כיון דאינה ראויה להצטרף להפרת השני, ולכן היא לוקה על הנדר, אבל לדעת הרמב"ם והרא"ש כתב הגרנ"ט (סי' ס' ד"ה ועיין) דכיון דהפרת לא בטלה הראשון לגמרי, אינה לוקה, וכ"כ החזו"א (יו"ד קמ"ה סק"ה ד"ה יש, אבהע"ז סי' קל"ו נערה המאורסה סק"ה ד"ה יש) בדעת הרמב"ם.

# קושית הגרש"ר דלגי' הרמב"ם א"א לומר דאין הפרה אחר הפרה

קושית הגרש"ר דלהרמב"ם דההקמה קדמה להפרה לא שייך לומר אין הפרה אחר הפרה

1. במ"ש הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎כה) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎נז) דס"ל דאין הפרה אחר הפרה, ולכן בקיים אחד והפר אחד ונשאל על הקמתו, אינו יכול לחזור להפר לעולם, הקשה בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' י' ד"ה אלא) דכיון דביאר הרמב"ם (עי' אות ‎כד) דאיירי דבתחילה הקים האחד, ואח"כ הפר השני, א"כ לא שייך לומר בזה דאין הפרה אחר הפרה, הא כיון שבתחילה הראשון הקים, א"כ כשהפר השני, הפרתו לא הייתה ראויה להצטרף, עם הראשון, דבשעת הפרת השני הייתה הקמה מצד הראשון, וא"כ אין הפרת השני הפרה כלל, ואמאי אינו יכול לחזור ולהפר אחר שנשאל הראשון על הקמתו, וכבר הקשה כן הקרן אורה (עי' אות ‎כז).

ביאור הגרש"ר דבקדמה ההפרה להקמה דהייתה ראויה להצטרף אפש"ל דאין הפרה אהר הפרה

1. ובמה שהרשב"א (עי' אות ‎כה) ביאר ברמב"ם דאין הפרה אחר הפרה, כתב בחי' רבי שמואל דלגי' דלפנינו דאיירי דבתחילה הפר הראשון ואח"כ הקים השני, א"כ שייך לומר דאין הפרה אחר הפרה, כיון דבזמן הפרת הראשון הייתה הפרתו ראויה להצטרף להפרת השני, ולכן ביאר הרשב"א דס"ל להרמב"ם דכיון שבשעת ההפרה היא הייתה ראויה להצטרף, והיה שם הפרה עליה, שייך לומר דאין הפרה אחר הפרה.

ביאור הגרש"ר ברשב"א דאף שהייתה ראויה להצטרף מ"מ עכשיו שאינה מצטרפת בטלה

1. ובדעת הרשב"א (עי' אות ‎ח) דפליג וס"ל דא"א לומר בזה דאין הפרה אחר הפרה, ביאר בחי' רבי שמואל דלגי' דלפנינו אעפ"י שבתחילה ההפרה הייתה ראויה להצטרף, מ"מ כיון דאח"כ כשקיים השני, אין הפרת הראשון ראויה להצטרף, א"כ הפרת הראשון בטלה כאילו לא הפר כלל, וא"כ אי"ז הפרה אחר הפרה.

# ביאור הגרש"ר ברמב"ם דבאינה ראויה להצטרף יש שם הפרה

ביאור הגרש"ר ברמב"ם דאף הפרה שאינה ראויה להצטרף מקלישה את הנדר ושם הפרה עליה

1. אלא ביאר בחי' רבי שמואל דלגי' הרמב"ם (עי' אות ‎כד) דאיריי שבתחילה הפר הראשון ואח"כ קיים השני, צ"ל דס"ל להרמב"ם דאף הפרה שאינה ראויה להצטרף, היא מקלישה את הנדר, ושם הפרה עליה.

ביאור הגרש"ר ברמב"ם דכיון דשם הפרה עליה אינו חוזר ומיפר דאין הפרה אחר הפרה

1. וביאר בחי' רבי שמואל דלכן ס"ל להרמב"ם דשייך לומר בזה דאין הפרה אחר הפרה, דאעפ"י דבשעת ההפרה היא כבר לא הייתה ראויה להצטרף, מ"מ כיון שהיא מקלישה את הנדר, יש עליה שם הפרה, ולכן אינו יכול לחזור ולהפר, ועי' במ"ש הגרנ"ט (עי' אות ‎פו) בדעת הרמב"ם.

# דברי הגרש"ר דבנדר שאין לא' מהם בעלות הפרת א' ל"ה הפרה

דברי הגרש"ר דבקר"א מוכח דאף הפרה שאינה ראויה להצטרף בכחה להקליש את הנדר

1. והביא בחי' רבי שמואל את דברי הקרן אורה לקמן (סח. ד"ה ויש להסתפק) דכתב דיש להסתפק לדעת הרמב"ם (נדרים פי"ב ה"א, הובא בסימן א' אות מ"ח) דהארוס אינו יכול להפר נדרים שאין בהם עינוי נפש, אי הפרת האב לבדו מקלישה את הנדר, או דכיון דהארוס אינו יכול להצטרף עמו ולהפר, א"כ אף הפרת האב אינה הפרה כלל, וכתב הקרן אורה דאפש"ל דהפרת האב מהני להקליש את האיסור, ואינה לוקה על הנדר, וכתב בחי' רבי שמואל דמבואר בדברי הקרן אורה דלדעת הרמב"ם אף הפרה שאינה ראויה להצטרף מקלישה את הנדר, אך הקשה בחי' רבי שמואל דהא הקרן אורה (עי' אות ‎כו) גופיה הקשה על הרמב"ם דא"א לפרש דהוא מצד דאין הפרה אחר הפרה, ואמאי לא ביאר הקרן אורה כדמוכח מדבריו לקמן.

דברי הגרש"ר דרק כשיש לשניהם בעלות על הנדר אף הפרה שאינה מצטרפת מקלישה את הנדר

1. אך כתב בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' י' סוד"ה אלא) דאפש"ל דהא דס"ל להרמב"ם דאף הפרה שאינה ראויה להצטרף מקלישה את הנדר, היינו דוקא בנדרים שיש כח לשניהם להפר, אלא דיש דבר אחר שמונע מההפרות להצטרף, דבכה"ג לכל אחד מהם יש בעלות על הנדר, ולכן הפרתו מקלישה את הנדר אף כשאינה ראויה להצטרף.

דברי הגרש"ר דבנדרים שאין לאחד מהם בעלות הפרת אחד מהם אינה מקלישה את הנדר כלל

1. אבל באופן שאין לאחד מהם בעלות על הנדר, כגון בנדרים שאין בהם עינוי נפש, דלדעת הרמב"ם הארוס אינו יכול להפר, כתב בחי' רבי שמואל דא"כ אף אם הפר האב, אין הנדר מוקלש כלל, דכיון שאין רשות של שותפות האב והארוס על הנדרים הללו, א"כ לא יתכן שתהיה לאב חצי בעלות על הנדר, ואין לאב כל כח בנדר ואינו יכול להקלישו, ודלא כהקרן אורה (עי' אות ‎צג).

# ביאור הגרש"ר בר"ן דהפרה שהקלישה ואינה מצטרפת ובטלה

ביאור הגרש"ר בר"ן דאף הפרה שהקלישה את הנדר אי עכשיו אינה ראויה להצטרף בטלה

1. והביא בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' י' ד"ה לעיל) את דברי הר"ן לקמן (סח: ד"ה שמע בעלה וכו' אלא בשותפות) דכתב דבהפר אחד מהם, בשעה שהפרתו הייתה ראויה להצטרף להפרת השני, ואח"כ מת השני ואינה ראויה להצטרף, דבטלה הקלישות בנדר, וקם הנדר כבתחילה, וכתב בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' י' סוד"ה אלא) דמבואר מדברי הר"ן דאף אם בשעת ההפרה היא הייתה ראויה להצטרף, והיא הקלישה את הנדר, מ"מ אם אח"כ אינה ראויה להצטרף בטלה הקלישות בנדר, וכ"כ הגרנ"ט (עי' אות ‎פא).

# ביאור הגרש"ר ברא"ש דהפרה שהייתה ראויה לצירוף מקלישה

ביאור הגרש"ר ברא"ש דהפרה שהייתה ראויה להצטרף בתחילה מקלישה את הנדר לעולם

1. ועוד הביא בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' י' ד"ה לעיל) את דברי פי' הרא"ש לקמן (סט. ד"ה אבל ב"ה) דכתב דאעפ"י דמת המפר ובטלה הפרתו, מ"מ הנדר עדיין מוקלש, כיון דבשעת ההפרה הוקלש הנדר, וכתב בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' י' סוד"ה אלא) דמבואר מדברי הרא"ש דכיון שבשעת ההפרה הייתה ההפרה ראויה להצטרף, וחלה הקלישות בנדר, לכן אעפ"י דאח"כ אין ההפרה ראויה להצטרף, מ"מ הנדר עדיין מוקלש, ועי' במ"ש הגרנ"ט (עי' אות ‎פד) בדעת הרא"ש.

דברי הגרש"ר דמודה הרא"ש דהפרה שמתחילתה אינה ראויה להצטרף אינה מקלישה את הנדר

1. אך כתב בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' י' ד"ה לעיל) דאף לדעת הרא"ש כ"מ דחלה הקלישות בנדר, הוא כיון דבתחילה ההפרה הייתה ראויה להצטרף, אבל באופן שמתחילת ההפרה היא לא הייתה ראויה להצטרף, כגון בנדון של הקרן אורה (עי' אות ‎צג) בדעת הרמב"ם דס"ל דהארוס אינו יכול להפר נדרים שאין בהם עינוי נפש, והפר האב לבדו כתב בחי' רבי שמואל דמודה הרא"ש דהפרתו אינה מקלישה את הנדר, כיון שמלכתחילה לא הייתה ראויה להצטרף.

בי' הגרנ"פ בראמ"ה דבטלה זכות הפרתם

# ביאור הגרנ"פ בראמ"ה בדעת רמב"ם דהפסידו את זכות ההפרה

דברי הגרנ"פ דהראמ"ה ביאר ברמב"ם דכל דלא חשיב בב"א הם מפסידים את זכות ההפרה

1. במה שביאר הר"א מן ההר (עי' אות ‎לז) בדעת הרמב"ם דהא דשניהם צריכים להפר בבת אחת, היינו "בתכונה אחת", וכל שאחד הפר והשני קיים, אין להם כח להפר, דלא חשיב שהם מפירים כאחד, כתב בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' סוף או' א' ד"ה ובדומה לזה) דמשמע מדברי הר"א מן ההר דכיון שאינם מפירים בבת אחת, הם הפסידו את זכות ההפרה עצמה.

ביאור הגרנ"פ בראמ"ה דכיון דהבעלות שלהם בשותפות כל שאינם בתכונה אחת בטלה בעלותם

1. וביאר רבי נחום דכיון שכל זכות ההפרה והבעלות שיש להם על הנדר היא בשותפות, א"כ כל שאחד מקיים והשני מיפר, ואינם "בתכונה אחת" ממילא אין להם כל בעלות על הנדר, ולכן הם איבדו את עצם זכות ההפרה. [וכדביאר בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎קיג) דכל שאחד מהשותפים מקיים, עי"ז השני מאבד את הזכות וכח ההפרה שיש לו, דהא כל מה שהוא יכול להפר, הוא רק בשותפות עם השני, וכשאחד מקיים נשאר השני לבדו וממילא אין לו כח בהפרה כלל].

# ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דחשיב ששמעו בב' ימים ואינו בב"א

ביאור הגרנ"פ דלהרמב"ם ההפרה הראשונה לא בטלה לגמרי ולכן אין הפרה אחר הפרה

1. במ"ש הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎כה) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎נז) דס"ל דאין הפרה אחר הפרה, ולכן בקיים אחד והפר אחד ונשאל על הקמתו, אינו יכול לחזור להפר לעולם, ביאר בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או ד' ד"ה והנה למשנ"ת) דהרמב"ם פליג על הרשב"א (עי' אות ‎נז) דס"ל דההפרה הראשונה בטלה לגמרי, דהא למסקנא אמרינן דמאי דאוקי הא עקריה, והחלות של ההקמה בטלה ע"י השאילה, וכיון דההקמה נעקרה, א"כ ההפרה הראשונה לא בטלה לגמרי, ושייך לומר בזה דאין הפרה אחר הפרה.

ביאור הגרנ"פ ברמב"ם ובמאירי דכיון שהייתה הקמה בין ההפרות לא חשיב כהפרה באותו יום

1. והא דס"ל להרמב"ם דמ"מ ההפרה הראשונה לא מהני ואינם יכולים להפר, ביאר בשיעורי רבי נחום דלמסקנא מבואר דהחידוש במתני' דצריך ששניהם יפירו בבת אחת, וכל שהייתה הקמה בין ההפרות לא חשיב כהפרה בבת אחת, וכתב רבי נחום דכן מבואר בדברי המאירי (עי' אות ‎לט) דלפני שהביא את דברי הרמב"ם דאינם יכולים להפר, הביא המאירי את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎לט) דצריך ששניהם ישמעו ביום אחד, ומשמע דכוונת המאירי לבאר בהרמב"ם דכיון דלמסקנא צריך שהפרת השותפין תהיה כאחת, א"כ צריך שישמעו ביום אחד, ולכן כל שהייתה הקמה בין ההפרות לא חשיב כהפרה בבת אחת.

ביאור הגרנ"פ דשאילה על נדר והקם לא מתבטל מעשה הנדר וההקם אלא דבטל רק האיסור

1. וביאר בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או ד' ד"ה והנה בהך) דבשאילה בנדר ובהקם, אין הביאור דמתבטל שם מעשה נדר ומעשה הקם, אלא דאף דהנדר וההקם עדיין נקראים נדר והקם, אין דין איסור מחמת הנדר וההקם. [ועי' בדברי הגרב"ב (עי' אות ‎ס) והאבי עזרי (עי' אות ‎קכט) בזה].

ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דאף דההקמה בטלה ע"י השאילה מ"מ א"א לצרף את ההפרות

1. ובזה ביאר בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או ד' ד"ה והנה למשנ"ת) את דעת הרמב"ם דכשנשאל על ההקם אף שבטל האיסור מחמת ההקם, מ"מ עדיין אין ב' ההפרות חשיבי בבת אחת, ואין שניהם יכולים להפר, וא"כ אי"ז חסרון בהפרה עצמה, אלא החסרון הוא בצירוף של ב' ההפרות, ולכן ס"ל להרמב"ם דהכא שייך לומר דאין הפרה אחר הפרה, מ"מ הכא אינם יכולים להפר, דא"א לצרף את ההפרות.

# ביאור הגרנ"פ ברשב"א דא"צ שמיעה ביום אחד ומצטרפים

ביאור הגרנ"פ ברשב"א דס"ל דא"צ שישמעו ביום אחד דכ"א מיפר כששמע ואפשר לצרפם יחד

1. ובדעת הרשב"א (עי' אות ‎ח) דפליג וס"ל דלא שייך לומר דאין הפרה אחר הפרה, כתב בשיעורי רבי נחום דהרשב"א ס"ל כדעת הרמב"ן בהלכות לקמן (כג: מדה"ר ד"ה והיכא) דא"צ שישמעו שניהם יחד, וכ"א מיפר ביום שהוא שמע, וא"כ ס"ל להרמב"ן והרשב"א דאין דין שתהיה ההפרה כאחת, ולכן לא ביאר הרשב"א דזו מסקנת הגמ' דאין ההפרה הראשונה מצטרפת דאינם כאחת, ולכן הוצרך הרשב"א לבאר דהמסקנא היא דההפרה הראשונה בטלה לגמרי.

בדעת השו"ע דאיירי בקיום בלא הפרה

# דברי הגרנ"פ דהגר"א ביאר בשו"ע דהחסרון הוא בשאילה

ביאור הגרנ"פ בגר"א דלשו"ע א"א להפר כיון דא"א להשאל על ההקם ולא שיש חסרון בהפרה

1. במ"ש הגר"א (עי' אות ‎נ) דמדברי השו"ע (עי' אות ‎מז) משמע דביאר דבסוגיין איירי באופן שרק קיים אחד מהם, ולא הפר השני כלל, ואפ"ה א"א לחזור ולהפר, כתב בשיעורי רבי נחום2 (סי' א') דמשמע מדברי הגר"א דהבין בדעת השו"ע דהא דאינם יכולים לחזור ולהפר, אינו מחמת שיש חסרון בהפרה, אלא דבהפרת שותפים א"א להשאל על ההקם. [ועי' במ"ש הקרית ספר (עי' אות ‎כט) דלא מהני שאילה בהפרת שותפין, ובמה שביאר בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או ג') בדברי הקרית ספר].

# דברי הגרנ"פ דהט"ז ביאר בשו"ע דהחסרון הוא בהפרת הראשון

דברי הגרנ"פ דבט"ז משמע דהחסרון הוא בהפרת הראשון אך מהני שאילה בהפרת שותפין

1. אך כתב בשיעורי רבי נחום דמדברי הט"ז (עי' אות ‎מט) דביאר את דברי השו"ע (עי' אות ‎מז) דהא דאינם יכולים לחזור ולהפר, הוא כיון שיש חסרון בהפרה, דצריך שלא יהיה הפסק בין ההפרות, ומבואר דאף בהפרת שותפים מהני השאילה, ומ"מ אינם יכולים לחזור ולהפר, כיון שהיה הפסק בין ההפרות, ויש חסרון בהפרת הראשון, והוסיף בשיעורי רבי נחום דמשמע מלשון הט"ז דהחסרון אינו בהפרת המקיים שנשאל על הקמתו, אלא בהפרה של האחר, וכתב רבי נחום דכן משמע מלשון השו"ע דכתב "אפילו חזר ונשאל על ההקמה, אינו יכול להפר עם השני", ומשמע כדברי הט"ז דהשאילה מהני, ואפ"ה אינם יכולים לחזור ולהפר.

קושית הגרנ"פ על הט"ז דאי אחד קיים ולא הפר השני כלל מה החסרון בהפרת השני

1. והקשה בשיעורי רבי נחום דאי ביאר הט"ז כמשמעות לשון השו"ע דאיירי כשקיים האחד ולא הפר האחר כלל, ונשאל המקיים לפני שהפר השני, א"כ צ"ב מה החסרון בזה בהפרה של השני כשמפר אחר שנשאל הראשון, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎קיד) את דברי הט"ז.

# קושית הגרנ"פ בסתירת הרא"ש להטור בקיצור פסקי הרא"ש

קושית הגרנ"פ דבקיצור פסקי הרא"ש משמע דהראשון לא הפר וברא"ש כתב דהראשון הפר

1. והביא בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או' א' ד"ה והנה כהאוקימתא) דמקור דברי השו"ע, הוא מדברי הטור בקיצור פסקי הרא"ש (סי' א'), דכתב רק דקיים האחד ונשאל על הקמתו, דאינו יכול לחזור ולהפר עוד פעם, וסתם הטור בקיצור פסקי הרא"ש ולא ביאר דאיירי שהשני הפר, אך הקשה בשיעורי רבי נחום דהא הרא"ש בפסקיו ובפי' (עי' אות ‎מ) ביאר להדיא דאיירי שהשני הפר, והחידוש במתני' הוא דצריך שיפרו בבת אחת, שלא תהיה שעה שהשני לא ראוי להפר, דהיא מפסיקה בין ההפרות, וא"כ אמאי שינה הטור מלשון הרא"ש והעמיד כשאחד קיים ונשאל, ולא הפר השני כלל, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎קכא) בזה.

בי' הגרנ"פ בגדר הקמת שותפין

# ביאור הגרנ"פ דהקמה בשותפין מהני מדין השותפות

קושיות הרש"ש והגרנ"פ דאמאי פשיטא דהקמת אחד מהני ואמאי היא מעכבת את הפרת השני

1. והביא בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או א' ד"ה והנה בעצם) את קושית הרש"ש (ד"ה כי) דאמאי אמרינן במתני' "ואצ"ל דקיים אחד מהם", דמבואר דפשיטא למתני' דהקמת האחד מהני, והא יתכן דכמו דבהפרה מהני רק כשהפרו שניהם, ה"ה בהקמה מהני רק בהקמת שניהם, והוסיף רבי נחום דהא הגמ' לקמן (סז:) מקשה דנימא דארוס לחודיה מיפר, והאב יכול רק לקיים, ומוכח דההקמה של אחד מהם אינה מועילה רק לגבי עצמו שהוא לא יוכל להפר, אלא היא מעכבת אף את הפרת השני שלא יוכל להפר, והקשה רבי נחום מה הביאור בזה.

ביאור הגרנ"פ דבפנויה או בנשואה ההקמה מונעת מהמקים להפר מדין לא יחל דברו

1. וכתב בשיעורי רבי נחום2 (סי' א'או א' ד"ה ואשר נראה) דיש חילוק בין דין הקמה באב לבדו בפנויה, או בבעל לבדו בנשואה, לבין דין ההקמה בשותפות בארוסה, דהקמה של אחד היא מונעת מעצמו להפר, מדין לא יחל דברו, דכיון שאינו יכול להתחרט על הקמתו ממילא אינו יכול להפר.

ביאור הגרנ"פ דבנערה המאורסה ההקמה מהני מדין שותפות דמעכב את השני מלהפר

1. אבל בהקמה של שותפין בנערה מהאורסה, כתב בשיעורי רבי נחום דההקמה מהני מדין השותפות, דכששותף אחד מקים הוא מעכב בזה את חבירו מלהפר, וכדמוכח מההו"א בגמ' לקמן דאף שהאב אינו צריך להפר, מ"מ בהקמתו הוא מונע את הפרת הארוס. [וע"ע במה שהוכיח כן בשיעורי רבי נחום מדברי הקרן אורה לקמן (סט. ד"ה ואימא) ומדברי הרדב"ז (נדרים פי"א ה"ט)].

# ביאור הגרנ"פ דבהקמת אחד השני מאבד את כח וזכות הפרתו

ביאור הגרנ"פ סו דאינו יכול להפר לבדו

1. והוסיף בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או א' ד"ה ונראה עוד) דכל שאחד מהשותפים מקיים, עי"ז השני מאבד את הזכות וכח ההפרה שיש לו, דהא כל מה שהוא יכול להפר, הוא רק בשותפות עם השני, וכשאחד מקיים נשאר השני לבדו וממילא אין לו כח בהפרה כלל. [ועי' במה שביאר לפי"ז בשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎צט) בדברי הר"א מן ההר בדעת הרמב"ם].

ביאור הגרנ"פ בט"ז דבקיים אחד ממילא יש חסרון בהפרת השני דאינו יכול להפר כלל

1. ובזה ביאר בשיעורי רבי נחום את דברי הט"ז (עי' אות ‎קח) דאף באופן דכתב השו"ע (עי' אות ‎מז) דכשקיים האחד ולא הפר האחר כלל, ונשאל המקיים לפני שהפר השני, דהשני אינו יכול להפר, מבואר מדברי הט"ז דהחסרון אינו בהפרת המקיים שנשאל על הקמתו, אלא בהפרה של האחר, וביאר רבי נחום דכיון דכל שאחד מהם קיים ממילא בטלה זכות וכח ההפרה של השני, ממילא אף כשקיים האחד בטלה זכות ההפרה של השני לגמרי, אף כשלא הפר השני בתחילה.

# ביאור הגרנ"פ בשו"ע דבשותפין ל"מ שאילה דהשני איבד זכותו

ביאור הגרנ"פ דבהקמת אחד יכול להשאל אבל בשותפין א"א להשאל דהשני מאבד את זכותו

1. והוסיף בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או א' ד"ה ונראה עוד) דלא דמי הקמה של אחד [בבתולה דהאב מיפר לבדו, או בנשואה דהבעל מיפר לבדו], להקמה של שותפין, דבהקמה של אחד, כיון שאין זכות ההפרה שלו בשותפות עם אחר, לכן אף שהפר אינו מאבד את זכות הפרתו, ולכן הוא יכול להשאל על הקמתו ולהפר, משא"כ בהפרת שותפין דכל זכות ההפרה של כ"א מהם היא רק דיכולה להצטרף עם השני, לכן כל שאחד מהם קיים, מאבד השני את זכות הפרתו ושוב אינו יכול להפר.

ביאור הגרנ"פ בשו"ע דכשאחד הקים בתחילה ממילא לעולם אין השני יכול להפר דאיבד זכותו

1. ובזה ביאר בשיעורי רבי נחום את דברי הטור בקיצור פסקי הרא"ש והשו"ע (עי' אות ‎מז) דכשקיים האחד ונשאל על הקמתו, אין השני יכול להפר, אף אם לא הפר השני בתחילה כלל, דכשהאחד קיים ממילא איבד השני את זכותו להפר, ולא מהני מה שהמקיים נשאל על הפרתו, דלשני כבר אין זכות הפרה. [ואינו כביאור שאר הראשונים דהראשון שהפר בטלה הפרתו ע"י קיום השני, ואחר שבטלה הפרתו אינו יכול לחזור ולהפר, אלא דלשו"ע כל שקיים הראשון, אף שנשאל על הקמתו לפני שהשני הפר, בטלה זכות השני להפר מחמת הקיום של הראשון, אף שעדיין לא הפר השני כלל].

# ביאור הגרנ"פ דאף לאחר השאילה עדיין אין לשני זכות הפרה

קושית הגרנ"פ דהא בשאילה בטלה ההקמה למפרע כאילו לא קיים ואמאי איבד השני זכותו

1. אך הקשה בשיעורי רבי נחום דהא כשנשאל הראשון על הקמתו, בטלה הקמתו למפרע לגמרי, וכיון שלא הייתה הקמה כלל, א"כ לא התבטלה זכות השני להפר.

ביאור הגרנ"פ דבשאילה ההקמה לא בטלה בין בהקמת אחד ובין בהקמה של א' מהשותפין

1. וביאר בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או א' ד"ה והרי דלפי"ז) דבשאילה על ההקם, בין בהקמה של אחד, [בבתולה דהאב מיפר לבדו, או בנשואה דהבעל מיפר לבדו], ובין בהקמה של אחד מהשותפין חשיב דההקמה עדיין קיימת.

ביאור הגרנ"פ דבהקמת אחד השאילה אינה מבטלת את ההקמה אלא דאם יפר אין בל יחל

1. אלא דבהקמה של אחד [בבתולה דהאב מיפר לבדו, או בנשואה דהבעל מיפר לבדו], ביאר בשיעורי רבי נחום כשנשאל על ההקם, ההקמה אינה מעכבת את ההפרה, ומהני שמתבטל הלאו דבל יחל אם תעבור על הנדר, [כדביאר רבי נחום (עי' אות ‎קטו) דההקמה באחד מונעת הפרה מדין בל יחל], ועיי"ש בשיעורי רבי נחום2 (סי' א'או א' ד"ה ויש לומר בזה) דביאר כן עפ"י דברי הרמב"ם בפיהמ"ש לקמן (פ"י מ"ח) דבהפרה הוא עוקר את הנדר מעיקרא כאילו לא היה, ואילו בשאילה הוא מסלק את דין הנדר מלהבא, עיי"ש בדבריו.

ביאור הגרנ"פ דבהקמת שותפין השאילה אינה מבטלת את ההקמה ולכן זכות השני עדיין בטלה

1. ובהקמה של אחד מהשותפין, ביאר בשיעורי רבי נחום דכיון דאף לאחר השאילה, עצם ההקמה לא בטלה, א"כ עדיין בטלה זכות השני להפר, דכל השותפות היא שכשאחד מקים השני אינו יכול להפר כלל, ולכן כתב השו"ע (עי' אות ‎מז) דהשני אינו יכול להפר, והא דאמרינן דמאי דאוקים עקריה, היינו לענין המקים עצמו, שהוא יכול לחזור ולהפר, כיון שבטלה חלות ההקמה, אבל לגבי השותף שכח ההפרה שלו היא מחמת השותפות, א"כ כל שהיה מעשה הקמה של השני, ובאותו הזמן לא היה יכול להפר, בטלה זכות הפרתו לגמרי. [וכתב בשיעורי רבי נחום דעדיין אפשר להקשות דכיון דהמקיים חזר בו מהקמתו, א"כ מעכשיו יוכל השני להפר, אלא דמדברי הרמב"ם (נדרים פי"א הט"ז) דכתב דשמע הארוס וקיים ומת בו ביום אין האב יכול להפר, מבואר דכל שהקים פעם אחת אין השני יכול לחזור ולהפר, כיון שבטלה זכות הפרתו].

קושית הגרנ"פ על הטור דמנליה לבאר בדעת הרא"ש דבהקמת אחד מאבד השני את זכותו

1. אך הקשה בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או ג' ד"ה והנה כ"ז שפירשנו) דהאיך אפשר לבאר בדברי הטור בקיצור פסקי הרא"ש והשו"ע (עי' אות ‎מז) דכל שאחד מהשותפים מקיים, עי"ז השני מאבד את הזכות וכח ההפרה שיש לו, [כדביאר רבי נחום (עי' אות ‎קטז)], הרי בדברי הרא"ש בפסקיו ובפי' (עי' אות ‎מ) מבואר דכוונת הגמ' לומר דכל שיש הקמה בין ההפרות אינם מצטרפות, ומנליה להטור בדעת הרא"ש דהקמה של אחד מבטלת את זכות ההפרה של השני.

ביאור הגרנ"פ דהרא"ש לא כתב דאין הפרה אחר הפרה ביאר הטור דהקמה מבטלת זכות הפרה

1. וכתב בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או ג' ד"ה ומעתה נראה ליישב) דכיון דהרא"ש לא הזכיר כלל את הסברא דאין הפרה אחר הפרה, [כדכתבו הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎כה) בדעת הרמב"ם] לכן ביאר הטור בקיצור פסקי הרא"ש (עי' אות ‎מז) דהא דס"ל להרא"ש (עי' אות ‎מ) דכל שהקים האחד אינם יכולים להפר לעולם, הוא כיון דההקמה של אחד מהם מבטלת את זכות ההפרה, וזהו המקור לדין השו"ע (עי' אות ‎מז). [ועיי"ש במה שהוכיח כן בשיעורי רבי נחום (2 סי' א' או ג' ד"ה והנה כ"ז שפירשנו) מדברי הרא"ש].

ביאור הגרנ"פ ברא"ש דההפרה הראשונה לא מהני כיון שהייתה הקמה בין ההפרות

1. והוסיף בשיעורי רבי נחום דמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎מ) דכל שיש הקמה בין ההפרות אינם מצטרפות, הוא כיון דהוקשה להרא"ש דכיון דההקמה אינה מבטלת את ההפרה למפרע, א"כ אמאי לא מהני הפרת הראשון דקדמה להקמת השני, ולכן ביאר הרא"ש דכיון שיש הקמה בין ההפרות, ההפרה הראשונה לא מהני, וא"כ מבואר מדברי הרא"ש דעיקר החידוש במתני' הוא כדכתבו הטור בקיצור פסקי הרא"ש והשו"ע (עי' אות ‎מז) דכל שאחד מקיים אין השני יכול להפר, ויש חידוש דין נוסף שהפרה שלפני ההקמה לא מהני, דאינה מצטרפת להפרה שלאחר ההקמה.

# ביאור הגרנ"פ במאירי בביאור ההו"א והמסקנא בגמ'

קושית הגרנ"פ דמשמע במאירי דההו"א דשאילה תחשב בהפרה רק בשותפין ולא בכל שאילה

1. במ"ש המאירי (עי' אות ‎מג) דההו"א הייתה דכיון שהמקיים נשאל על נדרו ועקר את ההקמה לגמרי, תחשב השאילה במקום ההפרה, וקמ"ל מתני' דהמקיים צריך לחזור ולהפר, הקשה בשיעורי רבי נחום2 (סי' א' או' ב' ד"ה והנה אולי) דמדברי המאירי משמע דכל ההו"א דהשאילה תחשב כהפרה, היינו דוקא בהפרת שותפין בנערה המאורסה, דכשהפר אחד והשני קיים ונשאל על הקמתו, תצטרף השאילה להפרת הראשון, אבל במיפר אחד לא חשיבא השאילה כהפרה, והקשה רבי נחום מה ההו"א לומר כן דוקא בכה"ג.

ביאור הגרנ"פ במאירי דלהו"א צריך הפרה בשותפות רק במקום שהשני יכול לקיים

1. וכתב בשיעורי רבי נחום דאפש"ל דהגמ' בהו"א סברה דהא דבנערה המאורסה אין האחד יכול להפר לבדו, הוא כיון שהשותף השני יוכל להקים את הנדר ולרצות בקיומו, ואי בזמן ההפרה לא היה יכול השני לקיים, היה יכול להפר לבדו, וא"כ כל שהשותף נשאל על הקמתו, חשיב שאומר שאינו רוצה להקים את הנדר, וממילא יכול הראשון להפר לבדו.

ביאור הגרנ"פ במאירי דלמסקנא ההפרה בשותפות היא כיון שהם בעלים בשותפות

1. וכתב בשיעורי רבי נחום דלפי"ז למסקנא חזרה בה הגמ' מסברא זו, אלא דהא דהאחד אינו יכול להפר לבדו, הוא כיון שאין בעלים על כל הנדר להפר אותו בלא השותף, וא"כ אף שהשני נשאל על ההקם, מ"מ הוא צריך לחזור ולהפר, ולא סגי בהפרת הראשון, וכן משמע בלשון הגמ' דקמ"ל דמפירים בבת אחת, והיינו דכל שאי"ז הפרה של שניהם אי"ז הפרה כלל, ולא מהני מה שנשאל על ההקם. [אך כתב רבי נחום דלא משמע כן בדברי המאירי (עי' אות ‎מה) דכתב דלשון הגמ' "בבת אחת" הוא לאו דוקא].

## בגדר עקירת ההקמה ע"י שאילה

# קושיות האבי עזרי אמאי א"א להפר אחר שנעקרה ההקמה

קושית האבי עזרי על הר"ן והרמב"ם דההקמה נעקרה לגמרי ואמאי א"א לצרף את ההפרות

1. במה שתירץ הר"ן (עי' אות ‎יח) את קושית הרשב"א (עי' אות ‎יב) דהפרה של כ"א מהם בפנ"ע, היא קלישא טובא, כיון שכל מה שהיא יכולה לחול זהו רק בצירוף של ההפרה של השני, ולכן אם בזמן ההפרה של אחד, היא לא הייתה יכולה להצטרף לשני, אינה הפרה כלל והיא בטלה לגמרי, הקשה האבי עזרי (נדרים פי"ג הכ"א) דתירוץ הר"ן צ"ב דהא ההקמה נעקרה לגמרי, וכתב האבי עזרי דלדעת הרמב"ם (עי' אות ‎נז) דאף אם יחזור הראשון ויפר לא מהני, יותר קשה דאחר שנעקרה ההקמה למפרע, אמאי לא יצטרפו ההפרות של שניהם לאחר שההקמה נעקרה, ועי' במה שתירץ האבי עזרי (עי' אות ‎קלג).

קושית האבי עזרי על השו"ע דאמאי בהקים אחד אין השני יכול להפר הא ההקמה נעקרה לגמרי

1. וכן במ"ש הגר"א (עי' אות ‎נ) דמדברי השו"ע (עי' אות ‎מז) משמע דביאר דבסוגיין איירי באופן שרק קיים אחד מהם, ולא הפר השני כלל, ואפ"ה א"א לחזור ולהפר, הקשה האבי עזרי (נדרים פי"ג הכ"א) דאמאי אינם יכולים להפר הא קיי"ל בגמ' לקמן (סט.) דאפשר להשאל על ההיקם, ובנשואה לאחר שנשאל על ההקם יכול להפר, וא"כ ה"ה בארוסה, דאחר שאחד הקים ונשאל על ההקם יוכלו שניהם להפר, ועי' במה שתירץ האבי עזרי (עי' אות ‎קלד).

# ביאור האבי עזרי דשאילה עוקרת לגמרי מכאן ולהבא

דברי האבי עזרי דשאילה אינה טעות בעיקר הנדר כדמוכח מהא דצריך ילפותא דמהני שאילה

1. וכתב האבי עזרי (נדרים פי"ג הכ"א ד"ה ואשר יראה) דכל שאילה בנדר אינה טעות בעיקר הנדר, כדמוכח מהא דצריך ילפותא דמהני שאילה בנדר, [כדילפינן בחגיגה (י.) מדכתיב "לא יחל דברו" הוא אינו מוחל אבל אחרים מוחלין לו], ואם שאילה היא טעות א"כ א"צ ילפותא, אלא גדר דין נדר הוא שהנדר חל ואפשר להשאל עליו. [ועי' במ"ש הגרב"ב (עי' אות ‎ס) ובשיעורי רבי נחום (עי' אות ‎קג) בזה].

דברי האבי עזרי דבקידושין וגירושין החלות היא רק להצד שאין בהם טעות דבטעות לא חל כלל

1. וכתב האבי עזרי דחלות נדר לא דמי לחלות קנין או קידושין או גירושין, שאם התברר שהיה בהם טעות, הם לא חלו מעיקרא כלל, דהחלות שלהם הוא רק להצד שלא יהיה טעות, ואם יתברר שהייתה טעות בקידושין ובגירושין, לא היה חלות מעיקרא כלל. [ולכן בקידושין וגירושין וקנין, א"צ ילפותא דלא חלו בטעות].

ביאור האבי עזרי דחלות נדר היא אף על הספק להצד שיש טעות ושאילה מהני רק מגזיה"כ

1. אבל בנדר ביאר האבי עזרי דיש חלות מחודשת, דהנדר חל גם על הספק להצד שיש טעות בנדר, דהשאילה בנדר אינה מחשיבה את הנדר לטעות, אלא יש גזיה"כ דע"י השאילה נעקר הנדר מעיקרא, ונחשב הנדר לטעות ומותר.

דברי האבי עזרי דחלות שאילה היא להחשיב מכאן ולהבא כאילו לא היה נדר ולא על העבר

1. וכתב האבי עזרי דכיון דהשאילה אינה טעות בעיקר הנדר, א"כ חלות השאילה היא דמכאן ולהבא חשיב כאילו לא היה נדר מעיקרא, דאף דהשאילה עוקרת את הנדר מעיקרא מ"מ היינו רק להבא ולא על העבר, כיון שבתחילה חל הנדר גם על הצד שיש טעות בנדר.

ביאור האבי עזרי דהקמת השני ביטלה את השותפות והשאילה מהני רק מכאן ולהבא

1. וכתב האבי עזרי דלפי"ז מבואר דההפרת הראשון אינה יכולה להצטרף להפרת השני, אף דנשאל על הקמתו, דכשהשני הקים התבטלה שותפותו עם הראשון להפרת הנדר, דכל שהוא מקים אינו יכול להפר, ואף דאח"כ נשאל על הקמתו, מ"מ השאילה מהני לעקור את ההקמה מעיקרא רק לענין להבא, אבל לענין העבר עדיין חשיב שהייתה הקמה, וא"כ עדיין השותפות בטלה.

ביאור האבי עזרי בשו"ע דהקמת אחד מהם מבטלת את השותפות ואינה חוזרת ע"י השאילה

1. וכתב האבי עזרי דלפי"ז מבוארת ג"כ דעת השו"ע (עי' אות ‎מז) דאף כשרק אחד מהם הקים והשני לא הפר כלל, ג"כ אינם יכולים לחזור ולהפר, דבהקמה בטלה השותפות שלהם, והשאילה על השותפות מהני לעקור מעיקרא רק מכאן ולהבא, וממילא אינם יכולים יותר להפר, דהתבטלה השותפות שלהם להפר.

סימן ג'

בביאור הספק אי מיגז גייז או מיקלש קליש **ובדין מת המיפר**

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בביאור הספק במיגז גייז או מיקלש קליש](#_Toc87388459)

[דברי הר"ן והרא"ש בביאור הספק אי מיגז גייז או מיקלש קליש](#_Toc87388460)

1. [ביאור הר"ן והרא"ש בצדדי הספק אי מיגז גייז או מיקלש קליש](#_Toc87388461)

[ביאור הריטב"א דאי מיגז גייז יש לכ"א חלק מסוים](#_Toc87388462)

1. [דברי הריטב"א דמיגז גייז היינו שלכ"א יש חלק מסוים בנדר והוא מיפר חצי מהאיסור](#_Toc87388463)

[ביאורי הריטב"א אי הקלישות בכח האב או בכל הנדר](#_Toc87388464)

1. [הביאור הא' בריטב"א דבמיקלש קליש הבעל מחליש את הכח של האב שלא יוכל להפר לבדו](#_Toc87388465)
2. [הביאור הב' בריטב"א דבמיקלש קליש הבעל מקליש את כח האיסור בכל הנדר](#_Toc87388466)

[דברי הרא"ם דהספק אי חשיב ב' נדרים או דהמיפר מסתלק](#_Toc87388467)

1. [דברי הרא"ם דמיגז גייז היינו דחשיב שיש ב' נדרים שונים ואחד מיפר הבעל ואחד מיפר האב](#_Toc87388468)
2. [דברי הרא"ם דבמיקלש קליש כשהפר האב הוא הסתלק ונשאר רק קלישות וא"א להפר קלישות](#_Toc87388469)

## [אי הספק גם באב או רק בבעל](#_Toc87388470)

[דעת הראשונים דהספק הוא בין בהפר הבעל ובין בהפר האב](#_Toc87388471)

1. [דברי התוס' הרשב"א והר"ן והרא"ש דהספק אי מיגז גייז הוא בין בבעל ובין באב](#_Toc87388472)

[דעת הרא"ם דבהפר האב פשיטא דמיגז גייז](#_Toc87388473)

1. [דברי הרא"ם דמשמע דבאב פשיטא דמיגז גייז דלא גרע עכשיו ממה שהיה יכול להפר בפנויה](#_Toc87388474)

[דברי הקרבן נתנאל בפלוגתת הבבלי והירושלמי באב ובעל](#_Toc87388475)

1. [קושית הקרב"נ דבירושלמי מבואר דבהפר האב פשיטא דלא הוקלש הנדר ולוקה והספק רק בבעל](#_Toc87388476)
2. [ביאור הקרבן נתנאל דהספק בבעל הוא לחדש דאף בו אינה לוקה ולא רק באב ודלא כירושלמי](#_Toc87388477)

[בדעת הרמב"ם אי הספק גם באב או רק בבעל](#_Toc87388478)

1. [דברי הרמב"ם דבהפר הבעל ועברה על הנדר לפני שהפר האב אינה לוקה](#_Toc87388479)
2. [דברי הכס"מ והרדב"ז דבין אם הפר האב ובין אם הפר הבעל אינה לוקה ונקט בעל וה"ה לאב](#_Toc87388480)
3. [ביאור הקרית ספר ברמב"ם דכ"ש שאם הפר האב אינה לוקה דיפה כח האב](#_Toc87388481)
4. [ביאור הקר"א ברמב"ם דהספק הוא בבעל ולא באב דבבעל עומדת ליכנס לרשותו וודאי דמיפר](#_Toc87388482)

[בביאור דעת הרמב"ם בהפר הבעל ועברה ולא הפר האב לבסוף](#_Toc87388483)

1. [ביאור הרדב"ז ברמב"ם דבהפר אחד אינה לוקה כיון שהוא התראת ספק שמא יפר השני](#_Toc87388484)
2. [ביאור הצפנח פענח ברמב"ם דרק אם הפר האב לבסוף אינה לוקה ובלא הפר בטלה הפרת הבעל](#_Toc87388485)
3. [ביאור הצפנת פענח ברמב"ם דבהפר האב ולבסוף לא הפר הבעל אינה לוקה כדאיתא בירושלמי](#_Toc87388486)

[דברי החזו"א דאף כשבטלה ההפרה עדיין קליש למלקות](#_Toc87388487)

1. [דברי החזו"א דמשמע ברמב"ם דאף אם לא הפר האב ביום שמעו אינה לוקה אף שא"א להפר](#_Toc87388488)
2. [דברי החזו"א דמבואר ברמב"ם דבהפר אחד מהם והשני הקים אינה לוקה](#_Toc87388489)
3. [ביאור החזו"א ברמב"ם דהקמת השני אינה מבטלת את הקלישות שבנדר ולכן אינה לוקה](#_Toc87388490)

[ביאור החזו"א דאי יזכה האב בהפרת הבעל חשיב שהבעל קיים](#_Toc87388491)

1. [קושית החזו"א אמאי בהפר הבעל ומת בטלה הפרתו והא עדיין הוא מוקלש למלקות](#_Toc87388492)
2. [ביאור החזו"א דאי יזכה האב בחלק הבעל ממילא לא תבטל הפרתו ולא יוכל האב לזכות](#_Toc87388493)

[קושית הקרן אורה מנלן דהפרת אחד מהשותפין פועלת בו](#_Toc87388494)

1. [קושית הקרן אורה דמנלן דהפרת אחד לבדו פועלת בנדר הא יתכן דרק שניהם יחד פועלים בו](#_Toc87388495)
2. [ביאור הקר"א בירושלמי דהפרת אחד אינה כלום ובהפר האב אפש"ל דאין מלקות מדין אחר](#_Toc87388496)

[ביאור הקר"א דאפש"ל דרק באב פשיטא לגמ' דפועל בהפרתו](#_Toc87388497)

1. [דברי הקר"א דלגמ' בסוגיין פשיטא דהפרת אחד פועלת בנדר להקליש או למיגז אף בהקים השני](#_Toc87388498)
2. [דברי הקר"א דרק בבעל דעומדת להכנס לרשותו פשיטא לגמ' דהפרתו פועלת מקצת הפרה](#_Toc87388499)
3. [דברי הקר"א דאפש"ל דבהפר האב לבדו להבבלי אין הפרתו כלום ודלא כהירושלמי](#_Toc87388500)

## [בביטול ההפרה כשמת המיפר](#_Toc87388501)

[פלוגתת הר"ן והרא"ש במת המיפר אם בטלה הקלישות שבנדר](#_Toc87388502)

1. [דברי הר"ן דבמת המיפר בטלה ההפרה ובטלה גם הקלישות שבנדר](#_Toc87388503)
2. [דברי הרא"ש דבמת המיפר ההפרה בטלה אך הנדר עדיין עומד בקלישותו](#_Toc87388504)
3. [דברי הסמ"ק דהא דהוקלש הנדר בהפרת אחד ואינה לוקה הוא רק כששניהם חיים ולא במת אחד](#_Toc87388505)

[דברי החזו"א דבמת בטלה ההפרה רק לענין דא"א להצטרף](#_Toc87388506)

1. [קושית החזו"א על הר"ן דבמת בטלה הקלישות דהא לענין מלקות קליש הנדר אף כשמת המפר](#_Toc87388507)
2. [ביאור החזו"א דכשאחד היפר לכו"ע לא חשיב היתר בנדר וכשמפר השני חוזר ההיתר וניעור](#_Toc87388508)
3. [ביאור החזו"א בר"ן דבהפר האב ומת הבעל הנדר עדיין מוקלש דהפרת האב קיימת](#_Toc87388509)
4. [ביאור החזו"א בר"ן דהפר הבעל ומת אין הפרתו מצטרפת ובטלה אף דלמלקות הוקלש הנדר](#_Toc87388510)

## [בנ"מ למלקות בנדרה מזיתים ואכלה](#_Toc87388511)

[ביאורי הראשונים באופן הנדר וקלישותו כשנדרה מזיתים](#_Toc87388512)

1. [ביאור הר"ן והמאירי דנדרה מזיתים מסויימים והמלקות הם רק כשאכל](#_Toc87388513)
2. [ביאור הרשב"א והר"ן דכיון שלא ידוע מאיזה זית פקע האיסור לכן לוקה רק באכילת שניהם](#_Toc87388514)
3. [דברי הרשב"א והמאירי דבאכלה זית אחד חשיב כחצי שיעור דא"א לברר במה היא אסורה](#_Toc87388515)
4. [ביאור הראמ"ה דנדרה מב' שיעורי כזית ולמ"ד מיגז גייז לוקה דשיעור אחד נשאר אסור](#_Toc87388516)
5. [ביאור התוס' דנדרה שלא תאכל את כל הזיתים ולמיגז גייז נשאר האיסור על העתיד](#_Toc87388517)

[ביאורי הראשונים אמאי בקונם לוקה רק בכזית ולא בכל שהוא](#_Toc87388518)

1. [קושית הרשב"א והר"ן דהא בקונמות לוקין בכ"ש ואמאי העמידה הגמ' בכזית](#_Toc87388519)
2. [תירוצי הרשב"א והר"ן או דנקט כזית לכו"ע או דאיירי בשבועה או דהכוונה לקרבן](#_Toc87388520)
3. [תירוץ המאירי דבלשון אכילה אף בקונמות לוקין על כל שהוא](#_Toc87388521)
4. [תירוץ הרא"ש דאיריי בנדרה בסתמא ולכן לוקה על כזית ורק במפרש לוקין בכל שהוא](#_Toc87388522)

## [ביאורי ראשי הישיבות](#_Toc87388523)

## [בביאור הספק במיגז גייז או מיקלש קליש](#_Toc87388524)

[דברי הגרב"ב דהספק כיון שהבעל אינו עוקר את דיבור הנדר](#_Toc87388525)

1. [דברי הגר"ח דחכם עוקר את הדיבור של הנדר עצמו מעיקרא אבל הבעל רק מתירו להבא](#_Toc87388526)
2. [ביאור הגרב"ב דכיון דהבעל אינו עוקר את דיבור הנדר יש ספק אי מסלק חצי איסור או מלקות](#_Toc87388527)

[דברי הגרב"ב דהפרת כ"א בפנ"ע היא דיבור ומעשה הפרה](#_Toc87388528)

1. [דברי הגרב"ב דמוכח בסםק הגמ' דהפרת כ"א היא דיבור ומעשה הפרה והצירוף רק מחילה בנדר](#_Toc87388529)
2. [דברי הגרב"ב דבכל הפרה יש ב' חלקים הא' הדיבור ומעשה ההפרה והב' חלות ההיתר בנדר](#_Toc87388530)

[ביאור המשנת ר"א דלמ"ד מיקלש קליש רק ע"י הצירוף מותר](#_Toc87388531)

1. [דברי המשנת ר"א דמהא דלכו"ע כל הפרה בפנ"ע פועלת בנדר משמע שא"צ דההפרות יצטרפו](#_Toc87388532)
2. [ביאור המשנת ר"א דלמ"ד דמיקלש קליש תחילת ההפרה ע"י אחת אך שניהם מבטלות לגמרי](#_Toc87388533)

## [בביטול ההפרה כשמת המיפר](#_Toc87388534)

[קושית הגרנ"ט דבדין מיגז גייז מבואר דהפרת כ"א מהני בפנ"ע](#_Toc87388535)

1. [דברי הגרנ"ט דמבואר בר"ן דהפרה של כ"א מהני רק בצירוף השני ובמת המפר בטלה](#_Toc87388536)
2. [קושית הגרנ"ט דהא הפרה של כ"א מהני להקליש את חלקו וא"כ היא חלה מיד ואמאי בטלה](#_Toc87388537)

[ביאור הגרנ"ט בר"ן דהפרה שאינה ראויה להצטרף בטלה לגמרי](#_Toc87388538)

1. [ביאור הגרנ"ט דהפרת כ"א מקלישה את הנדר רק בראויה להצטרף ובמת דאינו מצטרף בטלה](#_Toc87388539)
2. [ביאור הגרנ"ט בר"ן דהפרה שאינה ראויה להצטרף אינה מקלישה את הנדר ובטלה לגמרי](#_Toc87388540)
3. [ביאור הגרנ"ט בר"ן דבהפר האב ומת הבעל הפרת האב ראויה להצטרף לבעל אחר ואינה בטלה](#_Toc87388541)

[ביאור הגרנ"ט ברא"ש דמה שחל בשעת ההפרה אינו מתבטל](#_Toc87388542)

1. [ביאור הגרנ"ט ברא"ש דהפרת כ"א בפנ"ע היא הפרה והיא נגמרת בצירוף השני](#_Toc87388543)

[ביאור הגרש"ר בר"ן דהפרה שהקלישה ואינה מצטרפת ובטלה](#_Toc87388544)

1. [ביאור הגרש"ר בר"ן דאף הפרה שהקלישה את הנדר אי עכשיו אינה ראויה להצטרף בטלה](#_Toc87388545)

[ביאור הגרש"ר ברא"ש דהפרה שהייתה ראויה לצירוף מקלישה](#_Toc87388546)

1. [ביאור הגרש"ר ברא"ש דהפרה שהייתה ראויה להצטרף בתחילה מקלישה את הנדר לעולם](#_Toc87388547)
2. [דברי הגרש"ר דמודה הרא"ש דהפרה שמתחילתה אינה ראויה להצטרף אינה מקלישה את הנדר](#_Toc87388548)

[קושיות הגרש"ר בדברי הרמב"ם דבהפר הבעל אינה לוקה](#_Toc87388549)

1. [קושית הגרש"ר בהפר הבעל ועברה דאינה לוקה אמאי הוסיף הרמב"ם דאיירי לפני הפרת האב](#_Toc87388550)
2. [קושית הגרש"ר אמאי הוסיף הרמב"ם דהפר הבעל לבדו ולא סיים דבהפר אחד אין מלקות](#_Toc87388551)

[ביאור הגרש"ר ברמב"ם דרק בהפרה הראויה להצטרף לא לוקה](#_Toc87388552)

1. [ביאור הגרש"ר ברמב"ם דהפרה שהקלישה ועכשיו אינה ראויה להצטרף היא מתבטלת](#_Toc87388553)
2. [ביאור הגרש"ר ברמב"ם דבהפר אחד ולא הפר השני בטלה הקלישות ובעברה על הנדר לוקה](#_Toc87388554)
3. [ביאור הגרש"ר ברמב"ם דרק בהפר אחד ועברה על הנדר ואח"כ הפר השני אינה לוקה](#_Toc87388555)

[דברי הגרש"ר דמבואר ברדב"ז דבאינה מצטרפת בטלה למפרע](#_Toc87388556)

1. [קושית הגרש"ר על הרדב"ז דהא דאין מלקות הוא מחמת דקליש ולא מחמת התראת ספק](#_Toc87388557)
2. [ביאור הגרש"ר ברדב"ז דהפרה שלבסוף אינה ראויה להצטרף בטלה הקלישות למפרע](#_Toc87388558)
3. [ביאור הגרש"ר ברדב"ז דכיון שלא ידוע אם יפר האב לבסוף ותשאר הקלישות היא התראת ספק](#_Toc87388559)
4. [ביאור הגרש"ר דרק ע"י הכח שיש לכ"א להפר בשותפות דיכול להצטרף גורם קלישות בנדר](#_Toc87388560)
5. [ביאור הגרש"ר דאין להפרת כ"א דין חצי מיפר אלא הפרתו תלויה בירוף השני](#_Toc87388561)

[קושיות המשנת ר"א דמוכח דהקלישות לא בטלה למפרע](#_Toc87388562)

1. [קושית המשנת ר"א אחר שאכלה א"א להפר ואמאי אינה לוקה אי הקלישות בטלה למפרע](#_Toc87388563)
2. [דברי המשנת ר"א דאף למ"ד דחכם יכול להשאל לאחר האכילה מ"מ בעל אינו מיפר](#_Toc87388564)
3. [דברי הגרש"ר דמ"מ מבואר דלדעת הרמב"ם כל שאינה ראויה להצטרף בטלה הקלישות](#_Toc87388565)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בביאור הספק במיגז גייז או מיקלש קליש

# דברי הר"ן והרא"ש בביאור הספק אי מיגז גייז או מיקלש קליש

ביאור הר"ן והרא"ש בצדדי הספק אי מיגז גייז או מיקלש קליש

1. בביאור הצד דמיגז גייז, כתבו הר"ן (ד"ה איבעיא) ובפי' הרא"ש (ד"ה בעל) דכיון שהארוס יכול להפר רק בשותפות האב, כשהפר את חלקו הוא חותך את חצי הנדר ומבטלו לגמרי, והחצי השני נשאר חזק באיסורו, כמו שהיה לפני הפרת הארוס, ולא הוקלש כלל, ביאר דלהצד דלהצד דמיגז גייז, התסלק חצי מהנדר בהפרת הבעל, ובביאור הצד דמיקלש קליש, ביאר הר"ן דכל הנדר הוקלש ויש רק איסור בעלמא, ובפי' הרא"ש (ד"ה או) ביאר דהפרת הארוס מסירה את חצי האיסור מכל הנדר, וכיון שהוקלש והוסר חצי האיסור, הסתלקו המלקות.

# ביאור הריטב"א דאי מיגז גייז יש לכ"א חלק מסוים

דברי הריטב"א דמיגז גייז היינו שלכ"א יש חלק מסוים בנדר והוא מיפר חצי מהאיסור

1. כתב הריטב"א (סט. ד"ה ואמרינן, כג. מדה"ר) דמיגז גייז היינו שהחלק של הבעל הוא חלק מסויים, ולכן הוא מיפר חצי מהאיסור, ובמיקלש קליש כתב הריטב"א (ד"ה תו קשיא, ד"ה ואמרינן, כג. מדה"ר) דכיון דמיקלש קליש, א"כ אין לבעל חלק מסויים.

# ביאורי הריטב"א אי הקלישות בכח האב או בכל הנדר

הביאור הא' בריטב"א דבמיקלש קליש הבעל מחליש את הכח של האב שלא יוכל להפר לבדו

1. וכתב הריטב"א בביאורו הא' דמיקליש קליש היינו דבהפרת הבעל הוא מחליש את הכח של האב, שלא יוכל האב להפר בלא הבעל. [וכדביאר הריטב"א (ד"ה תניא, כג. מדה"ר) דאף בחלק של הבעל יש רשות של האב, דהיינו שלאב יש כח למנוע מהבעל להפר לבדו].

הביאור הב' בריטב"א דבמיקלש קליש הבעל מקליש את כח האיסור בכל הנדר

1. ועוד ביאר הריטב"א בביאורו הב' דמיקליש קליש היינו דבהפרת הבעל הוא מחליש את הכח של האיסור של כל הנדר.

# דברי הרא"ם דהספק אי חשיב ב' נדרים או דהמיפר מסתלק

דברי הרא"ם דמיגז גייז היינו דחשיב שיש ב' נדרים שונים ואחד מיפר הבעל ואחד מיפר האב

1. כתב הרא"ם בשיטמ"ק לקמן (סט. ד"ה חוזר) דהביאור בצד דמיגז גייז, הוא דאנו רואים את הנדר, כאילו הוא ב' נדרים שונים, והאב מיפר נדר אחד והבעל מיפר נדר אחד, ולכן כשמת הבעל נשאר הנדר שלו כשהוא ראוי להפרה, ויכול האב להפר את חלק הבעל, אעפ"י שכבר הפר האב את החלק שלו.

דברי הרא"ם דבמיקלש קליש כשהפר האב הוא הסתלק ונשאר רק קלישות וא"א להפר קלישות

1. ובמיקלש קליש, ביאר הרא"ם בשיטמ"ק לקמן היינו דלאחר שהפר האב, הוא הסתלק, והחלק של הבעל שנשאר לו להפר, היינו דנשאר לו רק קלישות, [אולי כוונתו דהסתלק הנדר, ונשארה רק קלישות של נדר], וא"א להפר קלישות של נדר, וכתב הרא"ם דלכן ס"ל לב"ה בגמ' לקמן (סט.) דבשמע אביה והפר ומת הבעל, דאין האב יכול להפר אף את החלק שלו, דא"א להפר קלישות של נדר, והוסיף הרא"ם דכוונת הגמ' לומר דלב"ה מיקלש קליש, ולא מצינו שהאב יכול להפר קלישות של נדר, דהאב אינו יכול להפר את החלק שבא מכח הבעל, כיון דאינו עומד במקום הבעל דהא הוקלש חלקו.

אי הספק גם באב או רק בבעל

# דעת הראשונים דהספק הוא בין בהפר הבעל ובין בהפר האב

דברי התוס' הרשב"א והר"ן והרא"ש דהספק אי מיגז גייז הוא בין בבעל ובין באב

1. כתבו הר"ן (ד"ה איבעיא) והרשב"א (ד"ה הא) והתוס' (ד"ה איבעיא) ובפי' הרא"ש (ד"ה או) והמאירי (ד"ה ונשוב) והר"א מן ההר (ד"ה בעל) בשם רש"י דהספק בגמ' אי מיגז גייז או מיקלש קליש, הוא כשהארוס הפר, וה"ה דהגמ' הייתה יכולה להסתפק בהפר אב, והוסיף הר"ן דנקטה הגמ' אחד מהם, ועי' במ"ש הקרן אורה (עי' אות ‎כו) דאפש"ל דהספק הוא רק בבעל.

# דעת הרא"ם דבהפר האב פשיטא דמיגז גייז

דברי הרא"ם דמשמע דבאב פשיטא דמיגז גייז דלא גרע עכשיו ממה שהיה יכול להפר בפנויה

1. אבל הרא"ם בשיטמ"ק לקמן (סט. ד"ה חוזר) כתב בשם רבו דמהא דהגמ' מסתפקת בהפר הבעל, אי מיגז גייז או מיקלש קליש, א"כ משמע דכשהפר האב פשיטא דמיגז גייז, דלא גרע האב ממה שהיה מיפר בתחילה, [כשהייתה פנויה], ממה שהוא מיפר עכשיו בשותפות עם הארוס.

# דברי הקרבן נתנאל בפלוגתת הבבלי והירושלמי באב ובעל

קושית הקרב"נ דבירושלמי מבואר דבהפר האב פשיטא דלא הוקלש הנדר ולוקה והספק רק בבעל

1. במ"ש הר"ן והרא"ש (עי' אות ‎ז) דהספק בגמ' הוא בין בבעל ובין באב, הקשה הקרבן נתנאל (על הרא"ש סי' ב' או' י') דהא בירושלמי (פ"י ה"א, לב.) מבואר דרק בהפרת האב אפש"ל דהנדר הוקלש ואינה לוקה, אבל בהפרת הבעל פשיטא דלוקה, דאמרינן בירושלמי דאם לא הפר האב, [וביאר הפני משה (ד"ה פשיטא) דהבעל הפר], ועברה על הנדר, פשיטא דהיא לוקה, ומסתפקא ליה להירושלמי כשהפר האב ולא הפר הבעל אם היא לוקה, או דכיון שאם ימות הבעל יש נתרוקנה, א"כ אינה לוקה, וכן ביאר הקרבן העדה (פ"י ה"א, לב. ד"ה פשיטא) דלהירושלמי בבעל ודאי מיגז גייז, ובאב יש ספק אי מייגז גייז או מיקלש קליש, ועי' במה שביאר הקרן אורה (עי' אות ‎כד) בדברי הירושלמי.

ביאור הקרבן נתנאל דהספק בבעל הוא לחדש דאף בו אינה לוקה ולא רק באב ודלא כירושלמי

1. וכתב הקרבן נתנאל דאפש"ל דהספק של הגמ' בבעל הוא לחדש רבותא, דאף בבעל אפש"ל דאינה לוקה, ולא רק באב, ודלא כהירושלמי.

# בדעת הרמב"ם אי הספק גם באב או רק בבעל

דברי הרמב"ם דבהפר הבעל ועברה על הנדר לפני שהפר האב אינה לוקה

1. כתב הרמב"ם (נדרים פי"א ה"ט) דאם הפר אחד מהם לבדו אין הנדר מופר, ואם הפר הבעל לבדו, והיא עברה על הנדר לפני שהפר האב, אינה לוקה, ועי' במ"ש בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎נט) בביאור דברי הרמב"ם.

דברי הכס"מ והרדב"ז דבין אם הפר האב ובין אם הפר הבעל אינה לוקה ונקט בעל וה"ה לאב

1. כתב הרדב"ז (נדרים פי"א ה"ט) דמ"ש הרמב"ם דבהפר הבעל אינה לוקה, ה"ה אם הפר האב, ונקט אחד מהם, והכס"מ (נדרים פי"א ה"ט) ביאר דהרמב"ם העתיק את לשון הגמ' דאיירי בהפר הבעל.

ביאור הקרית ספר ברמב"ם דכ"ש שאם הפר האב אינה לוקה דיפה כח האב

1. וכ"כ המבי"ט בקרית ספר (נדרים פי"א) כתב דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎יא) דאם הפר הבעל לבדו, ועברה על הנדר לפני שהפר האב, אינה לוקה, כ"ש שאם הפר האב אינה לוקה, דהא יפה כח האב מכח הבעל דאמרינן נתרוקנה, לאב ולא אמרינן נתרוקנה לבעל, וביאר הקרית ספר דכיון שהפרת אחד מהם מעכבת, לכן כשהפר אחד, הוקלש כל הנדר לענין מלקות, ונשאר איסור דאו', כמו האיסור בחצי שיעור שהוא דאו'.

ביאור הקר"א ברמב"ם דהספק הוא בבעל ולא באב דבבעל עומדת ליכנס לרשותו וודאי דמיפר

1. אבל הקרן אורה (ד"ה ובהא) כתב דמשמע מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎יא) דהספק בגמ' הוא רק בבעל ולא באב, וביאר הקרן אורה דבבעל כיון שהיא עומדת להכנס לרשותו, שהוא יוכל להפר לבדו, א"כ ודאי שאף כשהיא ארוסה הוא עושה מקצת מההפרה, אך כשהפר האב לבדו, אינו עושה בהפרתו כלום, אך כתב הקרן אורה דבפלוגתת ב"ש וב"ה בגמ' לקמן (סט.) לא משמע כן, ועי' במה שביאר הקרן אורה בזה (עי' אות ‎כו).

# בביאור דעת הרמב"ם בהפר הבעל ועברה ולא הפר האב לבסוף

ביאור הרדב"ז ברמב"ם דבהפר אחד אינה לוקה כיון שהוא התראת ספק שמא יפר השני

1. כתב הרדב"ז (נדרים פי"א ה"ט) דאם הפר אחד מהם לבדו ועברה על נדרה, אינה לוקה דהוא התראת ספק. [שמא יפר השני].

ביאור הצפנח פענח ברמב"ם דרק אם הפר האב לבסוף אינה לוקה ובלא הפר בטלה הפרת הבעל

1. כתב הצפנת פענח (נדרים פי"א ה"ט) דמהא דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎יא) דאם הפר הבעל ואכלה לפני שהפר האב, אינה לוקה, משמע דדוקא אם הפר האב לבסוף אינה לוקה, אבל אם לבסוף לא הפר האב, היא לוקה, כיון דהפרת הארוס התבטלה.

ביאור הצפנת פענח ברמב"ם דבהפר האב ולבסוף לא הפר הבעל אינה לוקה כדאיתא בירושלמי

1. אך כתב הצפנת פענח דכ"ז הוא רק כשהפר הבעל, אבל בהפר האב ואכלה, אינה לוקה אף אם הבעל לא הפר לבסוף ועיי"ש במ"ש הצפנת פענח דכן מבואר בדברי הרושלמי (פ"י ה"א, לב.) דההפרה של הבעל הוא רק כיון שיש לו זכות לעכב את הפרת האב, ואחר שהפר האב בטלה הזכות הבעל, ואינה לוקה.

# דברי החזו"א דאף כשבטלה ההפרה עדיין קליש למלקות

דברי החזו"א דמשמע ברמב"ם דאף אם לא הפר האב ביום שמעו אינה לוקה אף שא"א להפר

1. אבל החזו"א (יו"ד קמ"ה סק"ה ד"ה יש, אבהע"ז סי' קל"ו נערה המאורסה סק"ה ד"ה יש) כתב דמהא דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎יא) בסתמא דאם הפר אחד מהם והיא אכלה אינה לוקה, משמע דבין אם אכלה באותו היום, דהשני עדיין יכול להפר, ובין אם אכלה למחר, דאין השני יכול להפר, מ"מ אינה לוקה, ועי' במה שדחה בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎סג) את דברי החזו"א.

דברי החזו"א דמבואר ברמב"ם דבהפר אחד מהם והשני הקים אינה לוקה

1. וכתב החזו"א דא"כ מבואר דלדעת הרמב"ם אף אם הפר אחד והקים אחד, אינה לוקה, דא"א לחלק בין אם השני שתק בכל יום שמעו, לבין אם הקים השני.

ביאור החזו"א ברמב"ם דהקמת השני אינה מבטלת את הקלישות שבנדר ולכן אינה לוקה

1. וביאר החזו"א דאעפ"י דבשתיקה ביום שמעו, או בההקמה אחר ההפרה, ההפרה מתבטלת, היינו דוקא לענין זה דההפרה שלפני ההקמה אינה יכולה להצטרף להפרה שלאחר ההקמה, כמבואר בגמ' לעיל (סז.), אבל לענין הנדר עצמו חשיב שהייתה הפרה, והוקלש הנדר, ולכן אם אכלה לאחר שהפר אחד, אינה לוקה, אעפ"י שהשני שתק ביום שמעו ולא הפר, וחשיב כהקמה לאחר ההפרה, ועי' בדברי הגרנ"ט (עי' אות ‎נה).

# ביאור החזו"א דאי יזכה האב בהפרת הבעל חשיב שהבעל קיים

קושית החזו"א אמאי בהפר הבעל ומת בטלה הפרתו והא עדיין הוא מוקלש למלקות

1. והקשה החזו"א דהאיך אפש"ל דבהפר האב ומת הבעל א"א להפר כיון שהנדר קלוש ואינו מתרוקן לאב, אבל אם הפר הבעל ומת, מתרוקן הנדר כיון שבטלה הפרת הבעל, והרי לענין מלקות עדיין הנדר מוקלש, [כדביאר החזו"א (עי' אות ‎יח)], וא"כ אמאי כשהפר האב ומת הבעל, אמאי האב אינו יכול לזכות בחלק הבעל.

ביאור החזו"א דאי יזכה האב בחלק הבעל ממילא לא תבטל הפרתו ולא יוכל האב לזכות

1. וביאר החזו"א דאם האב זוכה בחלק של הבעל, א"כ מבואר דעדיין יש לאב שותף שהוא הבעל, ויש לו חלק מסויים שהאב זוכה בו, ועד כמה דיש לאב עדיין שותף, א"כ א"א לומר דהפרתו בטלה, וכיון שההפרה לא בטלה א"כ הנדר קליש, וכיון דהנדר קליש לכן אין האב יכול לזכות בנדר.

# קושית הקרן אורה מנלן דהפרת אחד מהשותפין פועלת בו

קושית הקרן אורה דמנלן דהפרת אחד לבדו פועלת בנדר הא יתכן דרק שניהם יחד פועלים בו

1. בעיקר הספק אי מיגז גייז או מיקלש קליש, הקשה הקרן אורה (ד"ה איבעיא) דמנלן דהפרת אחד מהם פועלת בנדר בלא צירוף השני, הא יתכן דהפרת אחד אינה כלום, והנדר נשאר באיסורו עד שיפרו שניהם. [ועיי"ש בדברי הקרן אורה במה שדימה את הספק אי מיגז גייז או מיקלש קליש, לנדון בגמ' בזבחים (קי.)].

ביאור הקר"א בירושלמי דהפרת אחד אינה כלום ובהפר האב אפש"ל דאין מלקות מדין אחר

1. והביא הקרן אורה דכן משמע בירושלמי (פ"י ה"א, לב.) דהפרת אחד אינה כלום, דאמרינן בירושלמי דאם לא הפר האב, [וביאר הפני משה (ד"ה פשיטא) דהבעל הפר], ועברה על הנדר, פשיטא דהיא לוקה, ומסתפקא ליה להירושלמי כשהפר האב ולא הפר הבעל אם היא לוקה, או דכיון שאם ימות הבעל יש נתרוקנה, א"כ אינה לוקה, וכתב הקרן אורה דמשמע דלהירושלמי אין כל נדון אי מיגז גייז או מיקלש קליש, ומבואר דס"ל להירושלמי דכל מה ששייך לפוטרה ממלקות הוא רק כשהפר האב מחמת שיש לו דין נתרוקנה, אבל הפרה אחת מצד עצמה אינה כלום, ועיי"ש במה שביאר הקרן אורה בדברי הירושלמי. [אמנם הקרבן נתנאל והקרבן העדה (עי' אות ‎ט) ביארו דהצד בירושלמי לפטור ממלקות הוא כיון דמיקלש קליש, והספק בירושלמי באב, הוא כמו הספק בבבלי בבעל].

# ביאור הקר"א דאפש"ל דרק באב פשיטא לגמ' דפועל בהפרתו

דברי הקר"א דלגמ' בסוגיין פשיטא דהפרת אחד פועלת בנדר להקליש או למיגז אף בהקים השני

1. וכתב הקרן אורה (ד"ה וצריך) דהגמ' בסוגיין סברא בפשיטות דהפרה של אחד מהם ודאי עושה מקצת מההפרה, או דמיגז גייז או מיקלש קליש, ומהא דהגמ' בסוגיין מסתפקת בסתמא, משמע דאף אם אחד מהם הקים, מ"מ מהני הפרת השני למיגז או להקליש את הנדר, דמשמע דהספק הוא בכל האופנים אף כשהשני הקים ולא רק כשהפר אחד ועדיין לא הפר השני, או כשמת השני ולא הקים, וא"כ מבואר בגמ' בסוגיין דהפרת אחד לעולם מהני.

דברי הקר"א דרק בבעל דעומדת להכנס לרשותו פשיטא לגמ' דהפרתו פועלת מקצת הפרה

1. והביא הקרן אורה (ד"ה ובהא) את דברי הר"ן והרא"ש (עי' אות ‎ז) דכתבו דהספק בגמ' הוא בין בבעל ובין באב, וכתב הקרן אורה דאפש"ל דרק בבעל פשיטא לגמ' דהפרת אחד מהם ודאי דעושה את מקצת ההפרה, כיון שהיא עומדת להכנס לרשותו, שהוא יוכל להפר לבדו, א"כ ודאי שאף כשהיא ארוסה הוא עושה מקצת מההפרה, והוסיף הקרן אורה דכן משמע דההפרה של הבעל בארוסה מהני, מפשטות לישנא דקרא, דכתיב" והיה אם בים שמוע אישה יניא אותה".

דברי הקר"א דאפש"ל דבהפר האב לבדו להבבלי אין הפרתו כלום ודלא כהירושלמי

1. אך בהפרת האב כתב הקרן אורה דאפש"ל דלגמ' בסוגיין אינו עושה בהפרתו כלום, ולהיפך מסברת הירושלמי, דהפרת האב מהני ולא הפרת האב, והוסיף הקרן אורה דכן משמע מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎יד), אך כתב הקרן אורה דבפלוגתת ב"ש וב"ה בגמ' לקמן (סט.) לא משמע כן.

בביטול ההפרה כשמת המיפר

# פלוגתת הר"ן והרא"ש במת המיפר אם בטלה הקלישות שבנדר

דברי הר"ן דבמת המיפר בטלה ההפרה ובטלה גם הקלישות שבנדר

1. כתב הר"ן (ד"ה שמע בעלה [הא'], סט. ד"ה אבל ב"ה) דבהפר האב ומת, או שהפר הבעל ומת, ההפרה בטלה, ואף הקלישות שבנדר בטלה, דאעפ"י שבשעת ההפרה הייתה ההפרה טובה והוקלש הנדר טובא, מ"מ כיון שמת המיפר, חזר הנדר כמו שהיה בתחילה, דבטלה הפרתו ואין בה מששא ואלים הנדר ואין בו כל קלישות, אבל כשהפר האב ומת הבעל, או שהפר הבעל ומת האב, לא בטלה הקלישות שבנדר, דכיון שהמיפר עדיין קיים, א"כ הפרתו לא בטלה, והנדר עדיין עומד בקלישותו[[4]](#footnote-4), ועי' במה שביארו הגרנ"ט (עי' אות ‎עט) והגרש"ר (עי' אות ‎נו) בדברי הר"ן.

דברי הרא"ש דבמת המיפר ההפרה בטלה אך הנדר עדיין עומד בקלישותו

1. בהפר האב ומת הבעל, כתב בפי' הרא"ש (סט. ד"ה אבל ב"ה) דלב"ה דמיקלש קליש אין האב זוכה בחלק הבעל ואינו יכול להפר, אך הקשה הרא"ש דהא אעפ"י דהפרת האב התבטלה כשלא הפר יחד עם הבעל, מ"מ הרי מיד כשהפר האב הוקלש חלק הבעל, [עיי"ש במה שתירץ הרא"ש], וכתב הגרנ"ט דמבואר מדברי הרא"ש דאעפ"י דהבעל מת, וא"כ אין הפרת האב ראויה להצטרף, מ"מ כתב הרא"ש דמיד כשהפר האב הוקלש חלק הבעל, ומוכח דאף שמת המיפר מ"מ הנדר עדיין קליש, ועי' במה שביארו הגרנ"ט (עי' אות ‎נה) והגרש"ר (עי' אות ‎צז) בדברי הרא"ש.

דברי הסמ"ק דהא דהוקלש הנדר בהפרת אחד ואינה לוקה הוא רק כששניהם חיים ולא במת אחד

1. כתב הסמ"ק (מצוה ק"ז, הועתק בקובץ שיטות קמאי נדרים עמ' תר"ב) דאם הפר האב או הבעל והשני לא הפר, ושניהם חיים, ועברה על הנדר אינה לוקה עליו. [ומבואר דכל שמת אחד מהם, אף אם המיפר עדיין קיים, מ"מ ההפרה בטלה].

# דברי החזו"א דבמת בטלה ההפרה רק לענין דא"א להצטרף

קושית החזו"א על הר"ן דבמת בטלה הקלישות דהא לענין מלקות קליש הנדר אף כשמת המפר

1. במ"ש הר"ן (עי' אות ‎כח) דכשמת המיפר בטלה הקלישות בנדר, הקשה החזו"א (יו"ד קמ"ה סק"ה ד"ה ס"ט, אבהע"ז סי' קל"ו נערה המאורסה סק"ה ד"ה ס"ט) דהרי לענין מלקות עדיין הנדר מוקלש, ואף שמת המיפר אם אכלה אינה לוקה. [וכן ביאר החזו"א (עי' אות ‎יח) בדעת הרמב"ם, ועיי"ש בדברי החזו"א דכל שהוקלש הנדר למלקות, לעולם אין בו מלקות].

ביאור החזו"א דכשאחד היפר לכו"ע לא חשיב היתר בנדר וכשמפר השני חוזר ההיתר וניעור

1. וביאר החזו"א דכשאחד מהשותפין הפר את הנדר, בין להצד דמיגז גייז ובין להצד דמיקלש קליש, הוא חצי היתר ולא חשיב כהיתר ממש, ורק כשמפר השני, יש היתר בנדר, ובשעת ההיתר מוצאת ההפרה הראשונה כח חדש, והיא מתעוררת להתיר את הנדר בהיתר גמור.

ביאור החזו"א בר"ן דבהפר האב ומת הבעל הנדר עדיין מוקלש דהפרת האב קיימת

1. וכתב החזו"א דלמ"ד דמיקלש קליש בהפר האב ומת הבעל, דהפרת האב לא בטלה כלל, דהא האב קיים והנדר עדיין מוקלש, ולכן כתב הר"ן (עי' אות ‎כח) דהאב לא זוכה בחלק של הבעל כיון שהוא הוקלש, כיון שהפרת האב עדיין קיימת, והיא הייתה יכולה להתחזק ולהתיר את כל הנדר בהיתר גמור, אם גם הבעל היה מצטרף ומיפר.

ביאור החזו"א בר"ן דהפר הבעל ומת אין הפרתו מצטרפת ובטלה אף דלמלקות הוקלש הנדר

1. אבל בהפר הבעל ומת, כתב החזו"א דאף שהנדר הוקלש לענין מלקות, ואף כשמת עדיין חשיב מוקלש לענין המלקות, מ"מ כיון שמת המיפר א"כ אין ההפרה יכולה להצטרף ולהתיר את הנדר לגמרי, ובזה הנדר מתחזק יותר, ולכן האב יכול לזכות בנדר אעפ"י שהופר והוקלש.

בנ"מ למלקות בנדרה מזיתים ואכלה

# ביאורי הראשונים באופן הנדר וקלישותו כשנדרה מזיתים

ביאור הר"ן והמאירי דנדרה מזיתים מסויימים והמלקות הם רק כשאכל

1. בהא דאמרינן דלהצד דמיגז גייז, ונדרה מב' זיתים ואכלתם לוקה, כתבו הר"ן (ד"ה דנדרה) והמאירי (ד"ה ונשוב) דהיינו שנדרה מב' זיתים מסויימים, וכתב הר"ן (ד"ה אי, ד"ה ואי) להצד דמיגז גייז היא לוקה רק כשאכלה את ב' הזיתים, ולהצד דמיקלש קליש אינה לוקה כלל.

ביאור הרשב"א והר"ן דכיון שלא ידוע מאיזה זית פקע האיסור לכן לוקה רק באכילת שניהם

1. וביארו הרשב"א (סוד"ה דנדרה) והר"ן (ד"ה אי אמרת) דאעפ"י דלהצד דמיגז גייז, כשהפר הארוס פקע האיסור מזית אחד, ורק הזית השני נשאר באיסורו כמו שהיה לפני הפרת הארוס, וא"כ אף שאכלה את הזית השני לבדו היא צריכה ללקות, אלא דכיון דאין אנו יודעים מאיזה זית פקע האיסור, לכן היא לוקה רק כשאכלה את שניהם, וכ"כ הר"א מן ההר (ד"ה בעל).

דברי הרשב"א והמאירי דבאכלה זית אחד חשיב כחצי שיעור דא"א לברר במה היא אסורה

1. והוסיף הרשב"א דאי אכלה זית אחד, לעולם אינה לוקה דהוא חצי שיעור, וכ"כ המאירי (ד"ה ונשוב) דא"א לברר במה היא אסורה מב' הכזיתים, כיון שהאיסור מעורב בשניהם, ואם אכלה זית אחד הוא חצי שיעור.

ביאור הראמ"ה דנדרה מב' שיעורי כזית ולמ"ד מיגז גייז לוקה דשיעור אחד נשאר אסור

1. והר"א מן ההר (ד"ה בעל) ביאר דנדרה מב' שיעורים של זית, וא"כ יש מלקות על כל כזית וכזית, והיא אכלה אחד לבדו בלא לצרף את השני, ולכן להצד דמיגז גייז לוקה אעפ"י שהבעל הפר, כיון ששיעור אחד של זית נשאר באיסורו.

ביאור התוס' דנדרה שלא תאכל את כל הזיתים ולמיגז גייז נשאר האיסור על העתיד

1. והתוס' (ד"ה היכא) כתבו דאיירי שנדרה מזיתים, דהיינו שלא תאכל את כל הזיתים, [ודלא כהר"ן (עי' אות ‎לה) דביארו דנדרה מב' זיתים מסוימים], דלהצד דמיגז גייז, כיון שחצי הנדר עומד במקומו, והאיסור נשאר על העתיד, לכן היא עוברת בבל יחל, ולהצד דמיקלש קליש, הוא רק איסור בעלמא, כיון שכל הנדר הוקלש.

# ביאורי הראשונים אמאי בקונם לוקה רק בכזית ולא בכל שהוא

קושית הרשב"א והר"ן דהא בקונמות לוקין בכ"ש ואמאי העמידה הגמ' בכזית

1. בהא דאמרינן דנדרה מב' זיתים הקשו הרשב"א (ד"ה דנדרה) והר"ן (ד"ה ואי) דאמאי העמידה הגמ' את המלקות בב' זיתים, הא אמר רב פפא בגמ' בשבועות (כב.) דבקונומות לוקין על כל שהוא.

תירוצי הרשב"א והר"ן או דנקט כזית לכו"ע או דאיירי בשבועה או דהכוונה לקרבן

1. ותירצו הרשב"א והר"ן דכיון דיש מ"ד בגמ' בשבועות דלוקין רק על כזית, לכן נקטה הגמ' כזית לרווחא דמילתא, ועוד תירצו הרשב"א והר"ן דהכא איירי דנשבעה שלא לאכול ב' זיתים, כיון דשבועה היא בכלל נדר, ובשבועה לוקין רק על כזית, לכן נקטה הגמ' כזית, ועוד תירצו הרשב"א והר"ן דהא דאמרינן דלוקה אין הכוונה למלקות ממש אלא לקרבן, ולכו"ע אין מביאין קרבן על פחות מכזית אף בקונומות, וכתב הרשב"א דכן משמע מדברי הי"א דפירשו דלהצד דמיקלש קליש יש איסור בעלמא, אך אינו מביא קרבן.

תירוץ המאירי דבלשון אכילה אף בקונמות לוקין על כל שהוא

1. והמאירי (ד"ה ונשוב) תירץ דאעפ"י דבקונומות לוקין על כל שהוא, מ"מ כל שאמרה לשון אכילה, לוקין רק על כזית.

תירוץ הרא"ש דאיריי בנדרה בסתמא ולכן לוקה על כזית ורק במפרש לוקין בכל שהוא

1. ובפי' הרא"ש (ד"ה א"א) ביאר דהכא איירי דנדרה בסתם, ולכן המלקות הם רק על כזית, והא דאמרינן בגמ' בשבועות (כב.) דאוסר בכל שהוא, איירי במפרש.



ביאורי ראשי הישיבות

בביאור הספק במיגז גייז או מיקלש קליש

# דברי הגרב"ב דהספק כיון שהבעל אינו עוקר את דיבור הנדר

דברי הגר"ח דחכם עוקר את הדיבור של הנדר עצמו מעיקרא אבל הבעל רק מתירו להבא

1. הביא בחו"ש הגרב"ב (סי' ל"ד ד"ה ובביאור) בשם הגר"ח דכתב דהחילוק בין הפרה של בעל, להתרה של חכם, הוא דבהחכם עוקר את הדיבור של הנדר עצמו מעיקרא, אבל בהפרה הבעל אינו עוקר את הדיבור, רק מתיר את האיסור של הנדר מכאן ולהבא.

ביאור הגרב"ב דכיון דהבעל אינו עוקר את דיבור הנדר יש ספק אי מסלק חצי איסור או מלקות

1. ולפי"ז ביאר בחו"ש הגרב"ב את ספק הגמ' אי בעל מיגז גייז או מקליש קליש, דכיון דהבעל אינו עוקר את הדיבור של הנדר, אלא רק מסלק את האיסור מהנדר, א"כ מסתפקת הגמ' עד כמה מהני הפרת אחד מהם בלא השני, האם הוא מסלק חצי מהאיסור לגמרי, או שהאיסור אינו מסתלק לגמרי, ורק את המלקות ההפרה מסלקת.

# דברי הגרב"ב דהפרת כ"א בפנ"ע היא דיבור ומעשה הפרה

דברי הגרב"ב דמוכח בסםק הגמ' דהפרת כ"א היא דיבור ומעשה הפרה והצירוף רק מחילה בנדר

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב דמהא דהגמ' מסתפקת אי בעל מיגז גייז או מקליש קליש, מבואר דהא דצריך שיצטרפו ההפרות, הוא רק בכדי שתחול ההפרה לסלק את האיסור של הנדר, אבל כל שהפר אחד מהם את הנדר, חשיב שיש דיבור ומעשה הפרה, עוד לפני שהשני הצטרף והפר.

דברי הגרב"ב דבכל הפרה יש ב' חלקים הא' הדיבור ומעשה ההפרה והב' חלות ההיתר בנדר

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב דלפי"ז מבואר דבכל הפרה יש ב' חלקים, הא' הוא הדיבור של ההפרה שיש לו שם של מעשה הפרה, והב' הוא חלות ההפרה שהיא פועלת לסלק את האיסור של הנדר. [ועי' במה שביאר הגרב"ב (הובא בסימן ב' אות ס"ב) בזה בדין הקים אחד והפר אחד].

# ביאור המשנת ר"א דלמ"ד מיקלש קליש רק ע"י הצירוף מותר

דברי המשנת ר"א דמהא דלכו"ע כל הפרה בפנ"ע פועלת בנדר משמע שא"צ דההפרות יצטרפו

1. כתב המשנת ר"א (סי' כ"ג או' ב') דמהא דאמרינן דהפרת אחד מהם בפנ"ע פועלת בנדר, דמיקלש קליש או דמיגז גייז, א"כ משמע דלכו"ע כל הפרה בפנ"ע מבטלת חלק מהנדר, ולמ"ד דמיקלש קליש ההפרה הראשונה מקלישה את הנדר, וההפרה השניה מבטלת את הנדר לגמרי, וכתב המשנת ר"א דא"כ משמע שא"צ דההפרות יצטרפו כלל.

ביאור המשנת ר"א דלמ"ד דמיקלש קליש תחילת ההפרה ע"י אחת אך שניהם מבטלות לגמרי

1. אך דחה המשנת ר"א דלמ"ד דמיקלש קליש אין כל הפרה פועלת דבר אחר, אלא ב' ההפרות מצטרפות יחד לבטל את הנדר לגמרי, אלא דתחילת ההפרה היא ע"י הפרה אחת, שהיא מקלישה את הנדר, וכתב המשנת ר"א דלכן אם לבסוף אין ההפרות מצטרפות, כגון שמת אחד מהמפירים, בטלה ההפרה של השני, ואינו יכול להפר את החלק שהתרוקן לו בלבד, אבל למ"ד דמיגז גייז כל הפרה בפנ"ע מבטלת חלק מהנדר.

בביטול ההפרה כשמת המיפר

# קושית הגרנ"ט דבדין מיגז גייז מבואר דהפרת כ"א מהני בפנ"ע

דברי הגרנ"ט דמבואר בר"ן דהפרה של כ"א מהני רק בצירוף השני ובמת המפר בטלה

1. במ"ש הר"ן (עי' אות ‎כח) דבמת האב בטלה הפרתו וחוזר הנדר ונעשה אלים, והארוס צריך להפר הכל, ואינו יכול להפר את כל הנדר לבדו, כתב הגרנ"ט (סי' ס') דמשמע מדברי הר"ן דההפרה של כל אחד מהם מהני רק בצירוף עם השני, ולכן כל שמת המפר מיד בטלה ההפרה.

קושית הגרנ"ט דהא הפרה של כ"א מהני להקליש את חלקו וא"כ היא חלה מיד ואמאי בטלה

1. אך הקשה הגרנ"ט דהא תניא בברייתא לקמן (סט.) דנחלקו ב"ש וב"ה בשמע אביה והפר לה ולא הספיק הבעל לשמוע עד שמת, דלב"ש חוזר האב ומפר חלקו של בעל, דס"ל דהאב מיגז גייז ולא הוקלש חלק הבעל כלל, ולב"ה אינו יכול להפר, דס"ל דהאב מיקלש קליש, ונגרע חלק הבעל ואינו יכול להורישו לאב, וביאר הר"ן (סט. ד"ה שמע אביה) דכיון שהאב שהפר לא מת, א"כ לא בטלה הפרתו אף שהבעל מת, והקשה הגרנ"ט דאחר דמוכח דהפרה של אחד מהם מהני להקליש או לגייז את חלקו, א"כ מוכח דההפרה חלה מיד, וא"כ אמאי כשמת המפר היא מתבטלת, ועי' במה שתירץ הגרנ"ט (עי' אות ‎פג).

# ביאור הגרנ"ט בר"ן דהפרה שאינה ראויה להצטרף בטלה לגמרי

ביאור הגרנ"ט דהפרת כ"א מקלישה את הנדר רק בראויה להצטרף ובמת דאינו מצטרף בטלה

1. אלא כתב הגרנ"ט (סי' ס' ד"ה והנראה בזה) דמבואר דכל מה דהפרה של אחד מהם מקלישה את הנדר, הוא דוקא באופן שהיא ראויה להצטרף להפרת האחר, אבל כל שאינה ראויה להצטרף היא מתבטלת לגמרי, ולכן אף שההפרה חלה מיד, מ"מ כל שמת המפר ואינה ראויה להצטרף בטלה, וכ"כ בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎צו).

ביאור הגרנ"ט בר"ן דהפרה שאינה ראויה להצטרף אינה מקלישה את הנדר ובטלה לגמרי

1. וכתב הגרנ"ט דלדעת הר"ן כיון דמבואר דרק הפרה שראויה להצטרף מקלישה את הנדר, א"כ כשהפר האחד וקיים האחר ובין ההפרות הפסיקה ההקמה שהיא דבר שמעכב את ההפרה, ההפרה הראשונה אינה יכולה להצטרף להפרה השניה, ואינה יכולה להקליש את הנדר, ולכן היא בטלה לגמרי.

ביאור הגרנ"ט בר"ן דבהפר האב ומת הבעל הפרת האב ראויה להצטרף לבעל אחר ואינה בטלה

1. ובזה תירץ הגרנ"ט (סי' ס' ד"ה והא דכתב) את קושיתו (עי' אות ‎פ) מדברי הר"ן לקמן (סט. ד"ה שמע אביה) דבשמע אביה והפר לה ולא הספיק הבעל לשמוע עד שמת, הוא כיון דדעת הר"ן לקמן (עא. סוד"ה אביה) דאם התארסה אח"כ לאדם אחר, אביה וארוס מפירין את הנדר שהפר הארוס הראשון, דהאחרון חשיב כהמשך של הראשון, וא"כ ההפרה של הארוס הראשון עדיין ראויה להצטרף, ולכן ס"ל להר"ן דלא בטלה הפרת הראשון לגמרי, והנדר מיקלש קליש.

# ביאור הגרנ"ט ברא"ש דמה שחל בשעת ההפרה אינו מתבטל

ביאור הגרנ"ט ברא"ש דהפרת כ"א בפנ"ע היא הפרה והיא נגמרת בצירוף השני

1. ובמ"ש בפי' הרא"ש (עי' אות ‎כט) דאף כשמת המיפר וההפרה אינה ראויה להצטרף, מ"מ אינה מתבטלת לגמרי והנדר עדיין קלוש, ביאר הגרנ"ט (סי' ס' ד"ה ועיין) דכשאחד מפר, גם לפני שהפר השני, חשיבא הפרתו הפרה בפנ"ע שמקלישה את הנדר, אלא דההפרה נמשכת עד שמפר השני, ואז נגמרת ההפרה לגמרי, וכשיש הקמה שמפסיקה בין ההפרות, היא מונעת מההפרות להצטרף אחת לשניה ולגמור את ההפרה, אך מה שכבר חל בהפרת אחד מהם דהוקלש הנדר, אינו מתבטל, ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎יח). [וע"ע בדברי ההגרב"ב (הובא בסימן ב' אות ס"ד)].

# ביאור הגרש"ר בר"ן דהפרה שהקלישה ואינה מצטרפת ובטלה

ביאור הגרש"ר בר"ן דאף הפרה שהקלישה את הנדר אי עכשיו אינה ראויה להצטרף בטלה

1. במ"ש הר"ן (עי' אות ‎כח) דבהפר אחד מהם, בשעה שהפרתו הייתה ראויה להצטרף להפרת השני, ואח"כ מת השני ואינה ראויה להצטרף, דבטלה הקלישות בנדר, וקם הנדר כבתחילה, כתב בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' י' סוד"ה אלא) דמבואר מדברי הר"ן דאף אם בשעת ההפרה היא הייתה ראויה להצטרף, והיא הקלישה את הנדר, מ"מ אם אח"כ אינה ראויה להצטרף בטלה הקלישות בנדר, וכ"כ הגרנ"ט (עי' אות ‎פא).

# ביאור הגרש"ר ברא"ש דהפרה שהייתה ראויה לצירוף מקלישה

ביאור הגרש"ר ברא"ש דהפרה שהייתה ראויה להצטרף בתחילה מקלישה את הנדר לעולם

1. ובמ"ש בפי' הרא"ש (עי' אות ‎כט) דאעפ"י דמת המפר ובטלה הפרתו, מ"מ הנדר עדיין מוקלש, כיון דבשעת ההפרה הוקלש הנדר, וכתב בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' י' סוד"ה אלא) דמבואר מדברי הרא"ש דכיון שבשעת ההפרה הייתה ההפרה ראויה להצטרף, וחלה הקלישות בנדר, לכן אעפ"י דאח"כ אין ההפרה ראויה להצטרף, מ"מ הנדר עדיין מוקלש, ועי' במ"ש הגרנ"ט (עי' אות ‎פד) בדעת הרא"ש.

דברי הגרש"ר דמודה הרא"ש דהפרה שמתחילתה אינה ראויה להצטרף אינה מקלישה את הנדר

1. אך כתב בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' י' ד"ה לעיל) דאף לדעת הרא"ש כ"מ דחלה הקלישות בנדר, הוא כיון דבתחילה ההפרה הייתה ראויה להצטרף, אבל באופן שמתחילת ההפרה היא לא הייתה ראויה להצטרף, כגון בנדון של הקרן אורה (סח. ד"ה ויש להסתפק, הובא בסימן ב' אות צ"ג) בדעת הרמב"ם דס"ל דהארוס אינו יכול להפר נדרים שאין בהם עינוי נפש, והפר האב לבדו, כתב בחי' רבי שמואל דמודה הרא"ש דהפרתו אינה מקלישה את הנדר, כיון שמלכתחילה לא הייתה ראויה להצטרף.

# קושיות הגרש"ר בדברי הרמב"ם דבהפר הבעל אינה לוקה

קושית הגרש"ר בהפר הבעל ועברה דאינה לוקה אמאי הוסיף הרמב"ם דאיירי לפני הפרת האב

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎יא) דאם הפר אחד מהם לבדו אין הנדר מופר, ואם הפר הבעל לבדו, והיא עברה על הנדר לפני שהפר האב, אינה לוקה, הקשה בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' י"א) למה הוסיף הרמב"ם דעברה על נדרה לפני שהפר האב, הא סגי לכתוב שהפר הבעל לבדו.

קושית הגרש"ר אמאי הוסיף הרמב"ם דהפר הבעל לבדו ולא סיים דבהפר אחד אין מלקות

1. ועוד הקשה בחי' רבי שמואל דאחר שכבר כתב הרמב"ם שצריך שיפרו יחד, ואם הפר אחד אין הנדר מופר, למה הוצרך הרמב"ם להוסיף שאם הפר הבעל לבדו אינה לוקה, הא אחר שכתב דבהפרת אחד מהם אין הנדר מופר, סגי להוסיף דאינה לוקה, ולמה הוסיף הרמב"ם בבא נוספת, וכתב דאם הפר הבעל לבדו אינה לוקה.

# ביאור הגרש"ר ברמב"ם דרק בהפרה הראויה להצטרף לא לוקה

ביאור הגרש"ר ברמב"ם דהפרה שהקלישה ועכשיו אינה ראויה להצטרף היא מתבטלת

1. וביאר בחי' רבי שמואל דס"ל להרמב"ם דכל שבשעת ההפרה הייתה ההפרה ראויה להצטרף, הוקלש הנדר, אבל אם אח"כ אין ההפרה ראויה להצטרף בטלה הקלישות בנדר.

ביאור הגרש"ר ברמב"ם דבהפר אחד ולא הפר השני בטלה הקלישות ובעברה על הנדר לוקה

1. וביאר בחי' רבי שמואל דבאופן שכתב הרמב"ם בתחילת דבריו דהפר אחד לבדו, כוונתו לומר דהראשון היפר והשני לא הפר כלל, וכיון דס"ל להרמב"ם שרק הפרה שראויה להצטרף מקלישה את הנדר, א"כ אם עברה על נדרה היא לוקה, דאף שהראשון הפר, מ"מ כיון שהשני לא הפר והפרת הראשון אינה ראויה להצטרף, ממילא בטלה הקלישות בנדר, ויש בו מלקות.

ביאור הגרש"ר ברמב"ם דרק בהפר אחד ועברה על הנדר ואח"כ הפר השני אינה לוקה

1. וכתב בחי' רבי שמואל דרק במ"ש הרמב"ם בסוף דבריו דעברה על נדרה לפני שהפר האב, דהיינו דאחר שהפר הבעל ועברה על הנדר, הפר האב, דבכה"ג הפרת הבעל הייתה ראויה להצטרף, לכן ס"ל להרמב"ם דבכה"ג הוקלש הנדר ואינה לוקה. [וכתב בחי' רבי שמואל דלפי"ז מבואר דלא כהחזו"א (עי' אות ‎יח) דכתב דלדעת הרמב"ם כל שהוקלש הנדר, לעולם אין בו מלקות, אף שעכשיו אינו יכול להצטרף].

# דברי הגרש"ר דמבואר ברדב"ז דבאינה מצטרפת בטלה למפרע

קושית הגרש"ר על הרדב"ז דהא דאין מלקות הוא מחמת דקליש ולא מחמת התראת ספק

1. ועוד הביא בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' י"ב) את דברי הרדב"ז (נדרים פי"א ה"ט) דכתב דאם הפר אחד מהם לבדו ועברה על נדרה, אינה לוקה דהוא התראת ספק, [שמא יפר השני], והקשה בחי' רבי שמואל דודאי אינה לוקה כיון דקיי"ל דמיקלש קליש, ולא רק מחמת דהוא התראת ספק.

ביאור הגרש"ר ברדב"ז דהפרה שלבסוף אינה ראויה להצטרף בטלה הקלישות למפרע

1. וביאר בחי' רבי שמואל דגם הרדב"ז ס"ל כ"מ דבהפרת אחד מהם קליש הנדר, הוא רק כשההפרה ראויה להצטרף, וחידש הרדב"ז דאם לבסוף אין ההפרה ראויה להצטרף א"כ בטלה הקלישות למפרע, ואם לבסוף לא הפר האב, היא לוקה דהא בטלה הקלישות.

ביאור הגרש"ר ברדב"ז דכיון שלא ידוע אם יפר האב לבסוף ותשאר הקלישות היא התראת ספק

1. וכתב בחי' רבי שמואל דלכן ביאר הרדב"ז דהא דאינה לוקה, הוא מדין התראת ספק, דכשהתרו בה כשאכלה לא היה ידוע אם יפר האב לבסוף, וא"כ בשעה שאכלה היה הנדר קלוש מחמת הפרת הבעל ואינה לוקה, או דלא יפר האב לבסוף וא"כ הפרת הבעל אינה ראויה להצטרף, ולא הוקלש הנדר בשעה שאכלה, והיא חייבת במלקות, וכיון שלא ידוע אם יפר האב לבסוף, הוא התראת ספק ולכן כתב הרמב"ם (עי' אות ‎נט) דאינה לוקה.

ביאור הגרש"ר דרק ע"י הכח שיש לכ"א להפר בשותפות דיכול להצטרף גורם קלישות בנדר

1. וביאר בחי' רבי שמואל דהא דהפרת אחד מהם מקלישה את הנדר, אין הביאור שלכל אחד יש כח הפרה על הנדר רק בשותפות עם השני, וחוץ מזה יש לכל אחד בפנ"ע להקליש את הנדר, אלא דהכח שיש לכל אחד להפר את הנדר בשותפות, דהוא מיפר את חצי הנדר, הוא גורם קלישות בנדר, ולכן רק הפרה שהיא ראויה להצטרף לבסוף ולהפר את כל הנדר, בכחה להקלישו, דכיון שע"י הצירוף של השני יש הפרה שלימה על כל הנדר, א"כ יש להפרה של אחד מהם דין של חצי הפרה, וחצי הפרה מקלישה את הנדר.

ביאור הגרש"ר דאין להפרת כ"א דין חצי מיפר אלא הפרתו תלויה בירוף השני

1. אבל אם אין ההפרה ראויה להצטרף, כתב בחי' רבי שמואל דא"כ אין להפרה שלו דין של חצי הפרה, ולכן ההקלשה שלו בנדר היא תלויה, דאם יצטרף השני לבסוף להפרתו, יתברר למפרע דמשעת הפרת הראשון כבר הייתה חצי הפרה והוקלש הנדר, ואם עברה עליו אינה לוקה, ואם לא הפר השני, התברר למפרע דהפרת הראשון אינה ראויה להצטרף, ואין לה דין של חצי הפרה, ולא הוקלש הנדר כלל.

# קושיות המשנת ר"א דמוכח דהקלישות לא בטלה למפרע

קושית המשנת ר"א אחר שאכלה א"א להפר ואמאי אינה לוקה אי הקלישות בטלה למפרע

1. והביא בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' י"ב ד"ה ואכן) דיש מקשים [עי' משנת ר"א (סי' כ"ג או' י"א)] על הרדב"ז דאי אמרינן דהפרה שאינה ראויה להצטרף התבטלה ההפרה והקלישות למפרע, א"כ היאך אמרינן בסוגיין דאם לאחר הפרת הארוס אכלה זית אחד, להצד דמיקלש קליש אינה לוקה, והרי יש מ"ד בגמ' בשבועות (כז:) דאחר שאכלה את מה שנדרה ממנו, אינה יכולה להשאל על הנדר, וה"ה דא"א להפר, וכיון שאין האב יכול אח"כ להפר, א"כ אין הפרת הארוס ראויה להצטרף, ולדברי הרדב"ז בטלה הקלישות למפרע, ואמאי אמרינן דלהצד דמיקלש קליש אינה לוקה.

דברי המשנת ר"א דאף למ"ד דחכם יכול להשאל לאחר האכילה מ"מ בעל אינו מיפר

1. ועוד הביא בחי' רבי שמואל דיש מקשים [המשנת ר"א] דאף דקיי"ל כאמימר בגמ' בשבועות (כח.) דאף לאחר שאכלה אפשר להשאל על הנדר, מ"מ זהו דוקא לענין חכם שעוקר את הנדר מעיקרו, ולכן מהני השאילה לפטור ממלקות, אבל לענין הפרה כיון דקיי"ל בגמ' בנזיר (יט.) דהבעל מיגז גייז מכאן ולהבא, א"כ אף לדעת אמימר א"א להפר לאחר שאכל את מה שנדרה, וא"כ אף אם יפר האב אח"כ אין הפרת הארוס ראויה להצטרף, ולדברי הרדב"ז בטלה הקלישות למפרע, ואמאי אמרינן דאינה לוקה.

דברי הגרש"ר דמ"מ מבואר דלדעת הרמב"ם כל שאינה ראויה להצטרף בטלה הקלישות

1. וכתב בחי' רבי שמואל דמ"מ בין אם נאמר דהקלישות בטלה למפרע, ובין אם נאמר דהיא בטלה מכאן ולהבא, מ"מ מדברי הרמב"ם מוכח דהקלישות בטלה מיד כשאינה ראויה להצטרף, וכ"ש אם בשעת ההפרה כבר לא הייתה ראויה להצטרף. [כנדון של הקרן אורה (עי' אות ‎נח)].

סימן ד'

בסוגיית נתרוקנה (א')

בביאור האופנים שיש דין נתרוקנה כשהבעל שתק או הפר ומת

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [ביאורי הראשונים בגדר דין נתרוקנה](#_Toc87388922)

[דברי הרשב"א דבנתרוקנה האב חוזר ומיפר את רשות הבעל](#_Toc87388923)

1. [דברי הרשב"א דבהפר הבעל ומת כשהאב חוזר ומיפר את חלק הבעל חשיב כהפרה אחר הפרה](#_Toc87388924)

[דעת המאירי דבנתרוקנה הוא הפרה חדשה של רשות האב](#_Toc87388925)

1. [דברי המאירי דבמת הבעל כיון שנתרוקנה רשותו לאב הוי הפרה חדשה ואינו הפרה אחר הפרה](#_Toc87388926)

[דברי הריטב"א דגדר נתרוקנה דהבעל הטפל הוא כמאן דליתיה](#_Toc87388927)

1. [דברי הריטב"א דאינה נודרת לגמרי על דעת הארוס שאין לבה גס בו ועשאתו תורה כסניף לאב](#_Toc87388928)
2. [דברי הריטב"א דכיון דהאב הוא העיקר והארוס טפל לכן כשמת הארוס אמרינן נתרוקנה](#_Toc87388929)

[דברי הרא"ש דבנתרוקנה הבעל נשאר ריק ומוריש הכל לאב](#_Toc87388930)

1. [דברי הרא"ש דבנתרוקנה נשאר הבעל ריק והוריש לאב את כל הזכות שהיה לו בנדר](#_Toc87388931)

## [אופני נתרוקנה בלא שמע הבעל או שתק](#_Toc87388932)

[דברי הראשונים דבשתק הבעל רק במת בו ביום האב יכול להפר](#_Toc87388933)

1. [דברי הרשב"א והר"ן דבשתק ומת יש נתרוקנה רק כשבאותו היום ששמע מת ולא כשמת למחכר](#_Toc87388934)
2. [דברי המאירי דבלא שמע הבעל לא נכנס לרשותו ובשתק ומת בו ביום לא הושלם יום השמיעה](#_Toc87388935)
3. [ביאור הריטב"א דבלא שמא או שהפר או ששתק לא פשע הארוס בהפרה ולכן אמרינן נתרוקנה](#_Toc87388936)
4. [דברי הר"ן דבשתק ומת למחר קיים דגילה בדעתו דניחא ליב בנדר והאב שבא מכחו אינו מיפר](#_Toc87388937)

## [באופני נתרוקנה בהפר הבעל ומת](#_Toc87388938)

[הגירסא דלפנינו וגירסת הרמב"ן אי בשמע והפר מת בו ביום](#_Toc87388939)

1. [הגירסא בגמ' לפנינו דשמע והפר ומת בו ביום ומשמע דהאב מיפר רק ביום שהפר הבעל](#_Toc87388940)
2. [גירסת הרמב"ן דבשמע ושתק מת בו ביום דאי מת למחר חשיב שקיים אבל בהפר א"צ בו ביום](#_Toc87388941)

[דעת הרמב"ן והרשב"א והר"ן דבהפר ומת למחר האב מיפר](#_Toc87388942)

1. [דברי הרמב"ן והרשב"א והר"ן דבשמע והפר אף אם מת לאחר כמה ימים יכול האב להפר](#_Toc87388943)
2. [דברי הר"ן והרשב"א דמהא דתני בסיפא דבשתק ומת למחר א"א להפר משמע דבהפר מהני](#_Toc87388944)
3. [דברי הרשב"א והמאירי דאף שהאב לא שמע בחיי הבעל מ"מ כל שלא קיים הבעל אפשר להפר](#_Toc87388945)
4. [דברי המאירי דאף אם נבאר דבו ביום היינו בהפר הכוונה שהפר בו ביום אף אם מת למחר](#_Toc87388946)

[דעת הי"מ ברשב"א ובמאירי דבהפר ומת למחר אינו יכול להפר](#_Toc87388947)

1. [הביאור הב' ברשב"א דבהפר ומת למחר דכיון שמת אין הפרתו הפרה וחשיב כשתק וא"א להפר](#_Toc87388948)

## [ביאורי הראשונים דבהפר ומת אינו כקיים](#_Toc87388949)

[דברי הראשונים דבהפר ומת בטלה הפרתו ואינו כשתיקה וקיום](#_Toc87388950)

1. [דברי הרשב"א והמאירי דבהפר ומת למחר אף דלא חשיבא הפרה מ"מ אינה כשתיקה וקיום](#_Toc87388951)
2. [דברי הר"ן דבמת בטלה ההפרה ומ"מ כיון שגילה בדעתו דלא ניחא ליה בנדר לא חשיב כהקמה](#_Toc87388952)
3. [דברי הריטב"א דבהפר ומת לא פשע הבעל בהפרה ולא קיים את הנדר](#_Toc87388953)

## [בדיני יום שמעו בחיי הבעל ובמיתתו](#_Toc87388954)

[דברי הרמב"ם דבחיי הבעל יום שמעו דאב ובעל הוא אותו היום](#_Toc87388955)

1. [דברי הרמב"ם דאם שמע אחד מהם והפר ולאחר כמה ימים שמע השני והפר לא הוי הפרה](#_Toc87388956)
2. [דברי הרמב"ם דבשתק או הפר ומת בו ביום אמרינן נתרוקנה ובשתק ומת למחר א"א להפר](#_Toc87388957)

[ביאורי הגר"א ברמב"ם במת הבעל למחר אי האב יכול להפר](#_Toc87388958)

1. [דברי הגר"א דבגי' דלפנינו דהפר ומת בו ביום משמע כרמב"ם דאף בחיי הבעל מפירים ביום אחד](#_Toc87388959)
2. [דברי הגר"א דברמב"ם משמע כגי' הר"ן והרא"ש דרק בהפר או שתק איירי שמת בו ביום](#_Toc87388960)
3. [ביאור הגר"א ברמב"ם לפי גי' הר"ן דבנתרוקנה מודה הרמב"ם דאין צריכים להפר באותו היום](#_Toc87388961)

[ביאור החזו"א דבהפר רק אחד בטלה הפרתו ולמחר א"א להפר](#_Toc87388962)

1. [ביאור החזו"א ברמב"ם דרק בהפרה בשותפות צריכים האב והבעל לשמוע באותו היום](#_Toc87388963)
2. [ביאור החזו"א ברמב"ם דבשמע אחד והפר ולא הפר השני בטלה הפרת הראשון ועבר יום שמעו](#_Toc87388964)
3. [ביאור החזו"א דבמת הבעל דהאב מיפר לבדו אף שעבר יום שמעו דבעל אינו מגרע באב](#_Toc87388965)
4. [דברי החזו"א דכן משמע ברמב"ם דבמת הבעל א"צ שהשמיעה תהיה באותו היום](#_Toc87388966)

[דברי הרמב"ן דהאב והבעל מפירים כ"א ביום שמעו שלו](#_Toc87388967)

1. [דברי הרמב"ן דהאב והבעל כ"א מיפר ביום שהוא שמע ואינם צריכים לשמוע באותו היום](#_Toc87388968)
2. [קושית הרמב"ן על הרמב"ם דהיאך בשתק ומת למחר האב מיפר אף שעבר יום שמעו דבעל](#_Toc87388969)
3. [דברי הרמב"ן דכ"א מיפר ביום שהוא שמע והראשון מקליש ממלקות והשני מתיר את האיסור](#_Toc87388970)

[פלוגתת הב"י והלח"מ ברא"ש אי בחיי הבעל מפירים באותו יום](#_Toc87388971)

1. [דברי הרא"ש דבהפר הבעל או שתק ומת בו ביום האב מיפר ביום שמעו ולא ביום שמיעת הבעל](#_Toc87388972)
2. [דברי הרא"ש דהאב יורש את הבעל וא"צ להפר ביום שמעו דלא התקיים הנדר בשמיעת הבעל](#_Toc87388973)
3. [ביאור הב"י ברא"ש דהאב א"צ להפר ביום שמעו דבעל כדעת הרמב"ן ולא כדעת הרמב"ם](#_Toc87388974)
4. [ביאור הלח"מ ברא"ש דרק בנתרוקנה מוכח ברא"ש דהאב א"צ להפר ביום שמיעת הבעל](#_Toc87388975)
5. [דברי הטור בקיצור פסקי הרא"ש דהאב מיפר ביום מיתת הבעל](#_Toc87388976)

## [דעת הסוברים דהאב מיפר את כל הנדר](#_Toc87388977)

[דברי הרשב"א והר"ן והרא"ש דבהפר הבעל ומת האב מיפר הכל](#_Toc87388978)

1. [דברי הרשב"א והר"ן והרא"ש והראמ"ה דבהפר הבעל ומת האב חוזר ומיפר את חלק הבעל](#_Toc87388979)
2. [ביאר הרשב"א דלא נגמרה הפרתו בחייו בטלה כשמת דהא האב והבעל צריכים להפר בבת אחת](#_Toc87388980)
3. [ביאור הר"ן והראמ"ה דכשמת הבעל בטלה הפרתו ובטלה אף הקלישות והאב חוזר ומיפר חלקו](#_Toc87388981)
4. [ביאור הר"ן דאף שבטלה הפרת הבעל מ"מ אינו קיום דגילה בדעתו דלא ניחא ליה בנדר](#_Toc87388982)
5. [ביאור הרא"ש דכשמת הבעל בטלה הפרתו דלא נגמרה בחייו אך עדיין הנדר קלוש](#_Toc87388983)
6. [הוכחת הרא"ש דהאב להפר הכל מדלא אמרינן דהאב מיפר חלקו ומוכח דבטלה הפרת הבעל](#_Toc87388984)

## [דעת הסוברים דהאב מיפר רק את חלקו](#_Toc87388985)

[דברי הראמ"ה והמפרש דבהפר הבעל האב מיפר רק את חלקו](#_Toc87388986)

1. [דברי הראמ"ה בביאור הא' דבהפר ומת א"צ להפר את כל הנדר והאב מיפר רק את חלקו](#_Toc87388987)
2. [משמעות דברי המפרש דבשתק הבעל האב מיפר הכל ובהפר האב מיפר רק את חלק האב](#_Toc87388988)
3. [מסקנת הראמ"ה דאף בהפר ומת האב מיפר גם את חלק הבעל אף לב"ש דהפרת הבעל בטלה](#_Toc87388989)

## [ד' הריטב"א דיורש האב זכות בעל בחלקו](#_Toc87388990)

[קושית הריטב"א והרנב"י דבהפר הבעל א"צ את דין נתרוקנה](#_Toc87388991)

1. [קושית הריטב"א דבהפר הבעל ומת אף בלא נתרוקנה יפר האב את חלקו דהא הבעל הפר כבר](#_Toc87388992)
2. [דברי הרנב"י דרק כשלא הפר הבעל כשמת ביום שמעו או שלא שמע הבעל שייך נתרוקנה](#_Toc87388993)

[דברי הריטב"א דלב"ה בטלה הפרת הבעל והאב מיפר הכל](#_Toc87388994)

1. [דברי הריטב"א דלב"ה דמיקלש קליש בנתרוקנה בטלה הפרת הבעל וההיתר הוא רק מכח האב](#_Toc87388995)

[קושית הריטב"א דלב"ש א"צ להפר את חלק הבעל שהופר כבר](#_Toc87388996)

1. [קושית הריטב"א דלב"ש שחצי איסור בטל בהפרת בעל אין לאב מה להפר בחלק הבעל](#_Toc87388997)

[ביאור הריטב"א דנתרוקנה היינו ברשות שיש לבעל בחלק האב](#_Toc87388998)

1. [ביאור הריטב"א דכיון שמפירים רק בשותפות יש לאב רשות בחלק של הבעל ולבעל בחלק האב](#_Toc87388999)
2. [ביאור הריטב"א דבנתרוקנה האב יורש את הרשות שיש לבעל בחלק של האב](#_Toc87389000)
3. [דברי הריטב"א דבהפר הבעל ומת הו"א דהאב אינו יכול להפר לבדו דהוא מיפר רק בשותפות](#_Toc87389001)
4. [דברי הריטב"א דקמ"ל דחשיב כאילו הבעל קיים והאב יורש את הרשות הגרועה שיש לו בחלקו](#_Toc87389002)
5. [ביאור הריטב"א דקמ"ל דאף שהפר מ"מ האב יורשו וכ"ש דיורש בלא הפר שיש לו רשות גדולה](#_Toc87389003)

[התירוץ הב' בריטב"א דאף לב"ש כשמת הבעל בטלה הפרתו](#_Toc87389004)

1. [הביאור הב' בריטב"א דקמ"ל דבהפר ומת חשיב שלא הפר כלל והאב יורש את כל חלק הבעל](#_Toc87389005)

## [בחידוש בהפר הבעל ומת ולא שמע האב](#_Toc87389006)

[דברי הרשב"א דהא דתני לא שמע האב הוא לאו דוקא](#_Toc87389007)

1. [דברי הרשב"א דבהפר הבעל ומת הא דתני לא הספיק האב לשמוע הוא לאו דוקא](#_Toc87389008)

[דברי הר"ן דבלא שמע האב אף דהוקלש טובא זוכה בו האב](#_Toc87389009)

1. [ביאור הר"ן דבלא הספיק האב לשמוע יש רבותא דאף שהוקלש הנדר טובא מ"מ יש נתרוקנה](#_Toc87389010)
2. [ביאור הר"ן דכשמת הבעל בטלה הפרתו וזוכה בו האב אעפ"י שלא זכה האב בנדר בחיי הבעל](#_Toc87389011)
3. [דברי הר"ן דא"א לומר דכיון שהוקלש טובא לכן יש נתרוקנה דהא אף בשתק הבעל יש נתרוקנה](#_Toc87389012)

[דברי הרא"ש דבלא שמע האב מיפר אף שלא היה ראוי להפר](#_Toc87389013)

1. [ביאור הרא"ש דקמ"ל דאמרינן נתרוקנה אף בלא שמע האב ולא היה ראוי להפר בחיי הבעל](#_Toc87389014)

## [ביאורי ראשי הישיבות](#_Toc87389015)

## [חקירה בגדר דין נתרוקנה](#_Toc87389016)

[הצד הא' בגרש"ר ובגרא"ל ובמשנת ר"א דהוא כירושה](#_Toc87389017)

1. [הצד הא' בגרש"ר ובגרא"ל ובמשנת ר"א דהאב עומד במקום הארוס ובא מכחו ומיפר את חלקו](#_Toc87389018)

[הצד הב' בגרש"ר ובגרא"ל ובמשנת ר"א דהאב מיפר מצד עצמו](#_Toc87389019)

1. [הצד הב' בגרש"ר דהאב מיפר בעצמו דרשותו התפשטה על כל השותפות ואינה חוזרת לרשותו](#_Toc87389020)
2. [הצד הב' בגרא"ל דהאב מיפר בעצמו או דחזרה לרשותו או דרשות הארוס התרוקנה לו](#_Toc87389021)
3. [הצד הב' במשנת ר"א דכשהסתלק הארוס ממילא חזרה לרשות האב ואין האב בא מכח הארוס](#_Toc87389022)
4. [דברי המשנת ר"א דצריך ילפותא לנתרוקנה דלא נימא דמשהתארסה פקעה רשות האב](#_Toc87389023)
5. [ביאור נוסף במשנת ר"א דהאב יורש את בעלות הארוס אך הפרתו היא הפרה חדשה](#_Toc87389024)

[ביאור הגרא"ל בריטב"א דהאב עיקר ומיפר מצד עצמו](#_Toc87389025)

1. [ביאור הגרא"ל בריטב"א דהארוס אינו מגרע מזכות האב והאב מיפר מצד עצמו ולא מכח הארוס](#_Toc87389026)

[ביאור הגרש"ר והמשנת ר"א ברשב"א דהאב בא מכח הבעל](#_Toc87389027)

1. [ביאור הגרש"ר ברשב"א דבנתרוקנה האב מקבל את כח הפרת הארוס וחשיב הפרה אחר הפרה](#_Toc87389028)

[ביאור הגרש"ר ברמב"ם ובמאירי דהאב מיפר מצד עצמו](#_Toc87389029)

1. [ביאור הגרש"ר במאירי דבנתרוקנה האב בעלים בכל הנדר ואינו מפר את חלק הבעל שהופר](#_Toc87389030)
2. [דברי הגרש"ר והמשנת ר"א דהרמב"ם ס"ל כמאירי דבנתרוקנה האב נעשה בעלים על כל הנדר](#_Toc87389031)

[הביאור הב' במשנת ר"א דהאב יורש אך מיפר מצד עצמו](#_Toc87389032)

1. [הביאור הב' במשנת ר"א ברמב"ם דהאב יורש את בעלות הארוס אך הפרתו היא הפרה חדשה](#_Toc87389033)
2. [ביאור המשנת ר"א דאף שהארוס הפר לא פקעה בעלותו ושמיעת האב חשיבא כשמיעה חדשה](#_Toc87389034)

[ביאור הגרש"ר ברמב"ם דהאב מיפר בעצמו אחר שמיעת דבעל](#_Toc87389035)

1. [ביאור הגרש"ר בר"ן דבהפר ומת למחר עדיין חשיב יום שמעו דהא לא היה יכול להפר](#_Toc87389036)
2. [ביאור הברכ"ש ברמב"ם דבהפר ומת למחר חשיב דעבר יום שמעו אף שלא היה יכול להפר](#_Toc87389037)
3. [ביאור הגרש"ר ברמב"ם דאף דעבר יום שמעו דבעל מ"מ בנתרוקנה האב מיפר מצד עצמו](#_Toc87389038)

[ביאור המשנת ר"א בקושית הרשב"א על הרמב"ם](#_Toc87389039)

1. [ביאור המשנת ר"א ברשב"א דהקשה על הרמב"ם דאף דעבר יום שמעו דבעל לא הוי הקמה](#_Toc87389040)

[ביאור המשנת ר"א ברמב"ם דבנתרוקנה א"צ לצרף יום שמיעה](#_Toc87389041)

1. [ביאור המשנת ר"א ברמב"ם דהאב והבעל צריכים לשמוע ביום אחד בכדי לצרף את ההפרות](#_Toc87389042)
2. [ביאור המשנת ר"א ברמב"ם דבנתרוקנה האב מיפר לבדו וא"צ שישמעו באותו היום](#_Toc87389043)

[הביאור הב' במשנת ר"א דבנתרוקנה יש לאב שמיעה חדשה](#_Toc87389044)

1. [הביאור הב' במשנת ר"א ברמב"ם דבנתרוקנה חשיב שמיעה חדשה של האב ולכן יכול להפר](#_Toc87389045)

[ביאור המשנת ר"א בקושית הרמב"ן על הרמב"ם](#_Toc87389046)

1. [ביאור המשנת ר"א בקושית הרמב"ן על הרמב"ם דיום שמעו דבעל עבר והיאך יורשו האב](#_Toc87389047)
2. [ביאור המשנת ר"א ברמב"ם דבחיי הבעל היה צריך לצרף ולכן לא היה האב יכול להפר](#_Toc87389048)

[ביאור המשנת ר"א והגרש"ר ברמב"ן דהאב מיפר מצד עצמו](#_Toc87389049)

1. [ביאור המשנת ר"א ברמב"ן דהאב מיפר מצד עצמו ואינו יורש את זכות הההפרה של הארוס](#_Toc87389050)
2. [קושית הגרש"ר על הרמב"ן דבהפר ומת למחר היאך מיפר האב את חלק הארוס דעבר יום שמעו](#_Toc87389051)
3. [ביאור הגרש"ר ברמב"ן דכח האב מתפשט על כל הנדר ומיפר אף שעבר יום שמעו דארוס](#_Toc87389052)

[ביאור הגרש"ר בפלוגתת הב"י והלח"מ בגדר נתרוקנה](#_Toc87389053)

1. [ביאור הגרש"ר בלח"מ דבנתרוקנה האב מיפר מצד עצמו והיום שמעו תלוי בשמיעת האב](#_Toc87389054)
2. [ביאור הגרש"ר בב"י דבנתרוקנה האב יורש את כח הארוס דרשותו מתפשטת על רשות השותפות](#_Toc87389055)
3. [הביאור הא' בגרש"ר בלח"מ דבנתרוקנה היא חוזרת לרשות אביה כפנויה וא"צ לשמוע אם הבעל](#_Toc87389056)
4. [הביאור הב' בגרש"ר בלח"מ דהאב זכה בכל השותפות אך היום שמעו תלוי במיפר בפועל](#_Toc87389057)

[ביאור הגרש"ר בדברי הגר"א בדעת הרמב"ם](#_Toc87389058)

1. [ביאור הגרש"ר בגר"א דמדלא כתב הרמב"ם דהפר בו ביום משמע דאף למחר מיפר](#_Toc87389059)
2. [קושית הגרש"ר כל הגר"א דהרמב"ם איירי אף בשמע האב וודאי דאייירי במיפר באותו היום](#_Toc87389060)
3. [ביאור הגרש"ר בגר"א דמשמע ברמב"ם דגרס בברייתא כרמב"ן דבו ביום נאמר על הפר הבעל](#_Toc87389061)

[ביאור הברכ"ש דהאב צריך להפר את חלק הבעל בפנ"ע](#_Toc87389062)

1. [קושית הברכ"ש דמשמע בר"ן דבנתרוקנה האב מיפר כל חלק בפנ"ע והא האב בעלים על הכל](#_Toc87389063)
2. [דברי הברכ"ש דמוכח בגמ' דהאב יכול להפר את החלק שלו ולשתוק ולהקים את חלק הבעל](#_Toc87389064)
3. [דברי הברכ"ש דמוכח דבנתרוקנה האב צריך להפר בפירוש את חלק הבעל](#_Toc87389065)
4. [ספק הברכ"ש כשלא ידע האב שמת הבעל והפר את כל חלקו ולא הפר בפירוש את חלק הבעל](#_Toc87389066)

[ביאור הגרד"פ בתי' הא' בריטב"א דבמת לא בטלה ההפרה](#_Toc87389067)

1. [ביאור הגרד"פ בריטב"א דלביאורו הא' הפר הבעל ומת לא בטלה הפרתו ולביאורו הב' בטלה](#_Toc87389068)
2. [ביאור הגרד"פ בריטב"א דרק בנתרוקנה שייך לומר דלא בטלה כיון שהיא ראויה לצירוף לבסוף](#_Toc87389069)

[ביאור הגרד"פ בתי' הב' בריטב"א דבמת בטלה ההפרה](#_Toc87389070)

1. [ביאור הגרד"פ בתי' הב' בריטב"א דההפרה פועלת גם בגמר ההפרה וכשמת אינה יכולה לפעול](#_Toc87389071)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

ביאורי הראשונים בגדר דין נתרוקנה

# דברי הרשב"א דבנתרוקנה האב חוזר ומיפר את רשות הבעל

דברי הרשב"א דבהפר הבעל ומת כשהאב חוזר ומיפר את חלק הבעל חשיב כהפרה אחר הפרה

1. כתב הרשב"א לעיל (סז. ד"ה וחזר, הובא בסימן ב' אות ט') דבהפר הבעל ומת, דנתרוקנה רשותו הבעל לאב, אעפ"י שהבעל כבר הפר את חלקו, וההפרה שלו הייתה בשעה שאינה ראויה להפרה ובטלה, וא"כ כשחוזר האב ומיפר חשיב כהפרה אחר הפרה, אפ"ה יכול האב לחזור ולהפר, [ועיי"ש במ"ש הרשב"א לעיל דמוכח מזה דהפרה אחר הפרה מהני, ודלא כדביאר הרשב"א בדעת הרמב"ם (נדרים פי"ג הכ"א, הובא בסימן ב' אות כ"ה)], ועי' במה שביארו בחי' רבי שמואל ובמשנת ר"א (עי' אות ‎פה) בגדר דין נתרוקנה לדברי הרשב"א.

# דעת המאירי דבנתרוקנה הוא הפרה חדשה של רשות האב

דברי המאירי דבמת הבעל כיון שנתרוקנה רשותו לאב הוי הפרה חדשה ואינו הפרה אחר הפרה

1. אבל המאירי לעיל (סז. סוד"ה וגדולי המחברים, הובא בסימן ב' אות י"א) דחה את דברי הרשב"א וכתב דבהפר הבעל ומת, האב חוזר ומפר את חלקו של בעל, לא חשיב כהפרה אחר הפרה, דרק כיון שרשות הבעל נתרוקנה לאב, לכן יכול האב לחזור ולהפר, וא"א להוכיח מזה דהפרה אחר הפרה מהני, ועי' במה שביארו בחי' רבי שמואל ובמשנת ר"א (עי' אות ‎פו) בגדר דין נתרוקנה לדברי המאירי.

# דברי הריטב"א דגדר נתרוקנה דהבעל הטפל הוא כמאן דליתיה

דברי הריטב"א דאינה נודרת לגמרי על דעת הארוס שאין לבה גס בו ועשאתו תורה כסניף לאב

1. כתב הריטב"א (כג. מדה"ר ד"ה מת הבעל) דכל הדין דהבעל מיפר את נדרי אשתו בנשואה, הוא כיון דהיא נודרת על דעת בעלה, [כדביאר הריטב"א (הובא בסימן א' אות כ"ח)], אבל בארוסה, כיון שאין לבה גס בארוס, אינה נודרת לגמרי על דעת הארוס, ומ"מ כיון שנכנסה קצת לרשותו, עשתה התורה את הארוס כסניף לאב, וכתב הריטב"א דלכן משעת האירוסין האב עיקר והבעל הוא טפל.

דברי הריטב"א דכיון דהאב הוא העיקר והארוס טפל לכן כשמת הארוס אמרינן נתרוקנה

1. ובזה ביאר הריטב"א את דין נתרוקנה, דכשמת הבעל האב מיפר, דכל שמת הבעל לפני ההקמה, ממילא חשיב הבעל כמאן דליתיה ונתרוקנה רשותו לאב, כיון דמשעת האירוסין האב עיקר והבעל הוא טפל, ועי' במה שביאר בחי' רבי אריה לייב (עי' אות ‎סז) בגדר דין נתרוקנה לדברי הריטב"א.

# דברי הרא"ש דבנתרוקנה הבעל נשאר ריק ומוריש הכל לאב

דברי הרא"ש דבנתרוקנה נשאר הבעל ריק והוריש לאב את כל הזכות שהיה לו בנדר

1. כתב בפי' הרא"ש (ד"ה נתרוקנה) דלשון נתרוקנה היינו כאדם שמריק את שקו, ונותן לשני את כל מה שהיה בשק, וכן הבעל נשאר ריק, והוריש לאב את כל הזכות שהיה לבעל בה.

אופני נתרוקנה בלא שמע הבעל או שתק

# דברי הראשונים דבשתק הבעל רק במת בו ביום האב יכול להפר

דברי הרשב"א והר"ן דבשתק ומת יש נתרוקנה רק כשבאותו היום ששמע מת ולא כשמת למחכר

1. כתבו הרשב"א (ד"ה או ששמע) והר"ן (ד"ה ת"ש) והריטב"א (ד"ה תניא, כג. מדה"ר) והמאירי (ד"ה והוא) דהא דתני בברייתא דהבעל מת בו ביום, היינו בשמע ושתק, דדוקא כשבאותו היום ששמע מת, יכול האב להפר, אבל אם לא מת באותו היום, אין האב יכול להפר.

דברי המאירי דבלא שמע הבעל לא נכנס לרשותו ובשתק ומת בו ביום לא הושלם יום השמיעה

1. וביאר המאירי (ד"ה והוא) דבלא שמע הבעל מהנדר לפני מיתתו, לא נכנס הנדר לרשותו, ובשמע ושתק ומת בו ביום, דכיון שלא קיים את הנדר, ולא הספיק להשלים את יום שמיעתו לא חשיבא שתיקתו כהקמה, ואמרינן נתרוקנה.

ביאור הריטב"א דבלא שמא או שהפר או ששתק לא פשע הארוס בהפרה ולכן אמרינן נתרוקנה

1. והריטב"א (ד"ה תניא, כג. מדה"ר) ביאר דבלא שמע הבעל לפני שמת, או ששמע והפר, או ששמע ושתק ומת בו ביום, לא פשע הארוס בהפרה, והוא לא קיים את הנדר, ולכן שייך בהם דין נתרוקנה.

דברי הר"ן דבשתק ומת למחר קיים דגילה בדעתו דניחא ליב בנדר והאב שבא מכחו אינו מיפר

1. וכתב הר"ן (ד"ה ת"ש) דבשמע ושתק ומת למחר, חשיב שקיים את הנדר, דגלי בדעתיה דניחא ליה בנדר, ואין האב שבא מכח הבעל יכול להפר. [ועי' במה שביאר לפי"ז בחי' רבי שמואל (סי' י"ז או' ט') את דעת הר"ן בגדר יום שמעו].

באופני נתרוקנה בהפר הבעל ומת

# הגירסא דלפנינו וגירסת הרמב"ן אי בשמע והפר מת בו ביום

הגירסא בגמ' לפנינו דשמע והפר ומת בו ביום ומשמע דהאב מיפר רק ביום שהפר הבעל

1. בגירסת הברייתא לפנינו תני "או ששמע ושתק, או ששמע והפר ומת בו ביום, אבל אם שמע וקיים, או ששמע ושתק ומת ביום שלאחריו, אין יכול להפר", והיינו דהלשון "ומת בו ביום" נאמר גם בשמע והפר, וכתב הגר"א (עי' אות ‎כב) דמגירסא זו משמע כדברי הרמב"ם (עי' אות ‎כ), אך עי' במה שדחה הגר"א (עי' אות ‎כד) דלא משמע דכן גרס הרמב"ם, ועי' במ"ש הרשב"א והמאירי (עי' אות ‎יד) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎כ).

גירסת הרמב"ן דבשמע ושתק מת בו ביום דאי מת למחר חשיב שקיים אבל בהפר א"צ בו ביום

1. אבל הרמב"ן בהלכות (כג: מד"ה ד"ה תניא אימתי) גרס "אמתי אמרו נתרוקנה רשות לאב, בזמן שלא שמע הבעל קודם שימות, או ששמע והיפר, או ששמע ושתק ומת בו ביום וכו', אבל אם שמע וקיים או ששמע ושתק ומת ביום שלאחריו, אין יכול להפר", והיינו דהלשון "ומת בו ביום" נאמר רק בשמע ושתק, וכן גרסו הרשב"א והר"ן והמאירי (עי' אות ‎יב) והרא"ש (עי' אות ‎לב). [וכן הגיה הב"ח (או' ב') בגמ' לפנינו].

# דעת הרמב"ן והרשב"א והר"ן דבהפר ומת למחר האב מיפר

דברי הרמב"ן והרשב"א והר"ן דבשמע והפר אף אם מת לאחר כמה ימים יכול האב להפר

1. כתב הרמב"ן בהלכות (כג: מד"ה ד"ה והיכא דשמע) דרק בשמע ושתק תני דמת בו ביום יכול האב להפר, [לפי גירסת הרמב"ן (עי' אות ‎יא)], ואם מת למחר אינו יכול להפר, א"כ מבואר דבשמע הבעל והיפר, אף אם מת למחר, ג"כ אמרינן נתרוקנה והאב יכול להפר, וכ"כ הרשב"א (ד"ה או ששמע) והר"ן (ד"ה ת"ש) והמאירי (ד"ה והוא) דרק בשמע ושתק תני דמת בו ביום, אבל בשמע והפר אף אם מת הבעל כמה ימים לאחר שהפר, ג"כ יכול האב להפר ביום ששמע.

דברי הר"ן והרשב"א דמהא דתני בסיפא דבשתק ומת למחר א"א להפר משמע דבהפר מהני

1. והוסיפו הרשב"א והר"ן והמאירי דכן מוכח מהא דתני בסיפא דבשמע וקיים או ששמע ושתק ומת למחר, אינו יכול להפר, ואי אף בשמע והפר ומת למחר אינו יכול להפר, היה להברייתא לומר רבותא גדולה יותר, ומדתני רק בשמע ושתק, מוכח דכיון שהפר בו ביום, אף אם מת למחר אמרינן נתרוקנה, והאב יכול להפר, ועי' במה שביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎עו) בדברי הרשב"א.

דברי הרשב"א והמאירי דאף שהאב לא שמע בחיי הבעל מ"מ כל שלא קיים הבעל אפשר להפר

1. וכתבו הרשב"א והמאירי דאעפ"י שלא שמע האב בחיי הבעל, דכיון שהבעל לא קיים את הנדר, דהא לא שתק הבעל על שמיעתו אלא הפר את הנדר, ואף דהאב והבעל לא שמעו את הנדר ביום אחד, מ"מ הם יכולים להפר, והביאו הרשב"א והמאירי דהרמב"ם (עי' אות ‎כ) לא ס"ל כן, ועי' במה שביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎עו) בדברי הרשב"א.

דברי המאירי דאף אם נבאר דבו ביום היינו בהפר הכוונה שהפר בו ביום אף אם מת למחר

1. וכתב המאירי דלפי גירסת הרמב"ן (עי' אות ‎יא) אף אם נפרש דהא דתני בברייתא בו ביום הכוונה על שמע והפר, מ"מ צריך לבאר דהיינו ששמע והפר באותו יום, ואח"כ מת, אך אין הכוונה שמת ביום ששמע.

# דעת הי"מ ברשב"א ובמאירי דבהפר ומת למחר אינו יכול להפר

הביאור הב' ברשב"א דבהפר ומת למחר דכיון שמת אין הפרתו הפרה וחשיב כשתק וא"א להפר

1. ועוד ביארו הרשב"א (ד"ה או ששמע) והמאירי (ד"ה והוא) בשם י"מ דהא דתני בו ביום, תני על שמע והפר, וכוונת הברייתא לומר ששמע והפר בו ביום ששמע ומת, וכתב הרשב"א דאיירי דוקא באופן שמת ביום שהפר, אבל אם הפר ולמחר מת, כיון שהפרתו אינה הפרה, [דהא לא הפר עמו האב], א"כ חשיב כאילו לא הפר כלל, והוא כמו ששמע ושתק דאין האב יכול להפר, והוסיף המאירי דה"ה בשמע הבעל ושתק ולא מת באותו היום דהאב אינו יכול להפר.

ביאורי הראשונים דבהפר ומת אינו כקיים

# דברי הראשונים דבהפר ומת בטלה הפרתו ואינו כשתיקה וקיום

דברי הרשב"א והמאירי דבהפר ומת למחר אף דלא חשיבא הפרה מ"מ אינה כשתיקה וקיום

1. אך דחו הרשב"א והמאירי את דעת הי"מ (עי' אות ‎טז) דהא בהפר הבעל ומת למחר, אעפ"י דהפרת הבעל אינה הפרה, לענין שא"א להתיר את הנדר ע"י הפרת הבעל לבדו, מ"מ לא חשיבא הפרתו כשתיקה, [ואינה כשמע ושתק דהוא כקיים].

דברי הר"ן דבמת בטלה ההפרה ומ"מ כיון שגילה בדעתו דלא ניחא ליה בנדר לא חשיב כהקמה

1. וכתב הר"ן (ד"ה ת"ש) דכיון שמת הבעל בטלה הפרתו, והאב צריך להפר גם את החלק של הבעל, יחד עם החלק שלו, ואף שבטלה הפרת הבעל, מ"מ לא חשיב כהקמה, כיון דהבעל גילה בדעתו דלא ניחא ליה בנדר, ומאי הו"ל למעבד, ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎צב) ובחי' רבי שמואל (עי' אות ‎עג) בדברי הר"ן.

דברי הריטב"א דבהפר ומת לא פשע הבעל בהפרה ולא קיים את הנדר

1. והריטב"א (ד"ה תניא, כג. מדה"ר) ביאר דבלא שמע הבעל לפני שמת, או ששמע והפר, או ששמע ושתק ומת בו ביום, לא פשע הארוס בהפרה, והוא לא קיים את הנדר, ולכן שייך בזה דין נתרוקנה.

בדיני יום שמעו בחיי הבעל ובמיתתו

# דברי הרמב"ם דבחיי הבעל יום שמעו דאב ובעל הוא אותו היום

דברי הרמב"ם דאם שמע אחד מהם והפר ולאחר כמה ימים שמע השני והפר לא הוי הפרה

1. כתב הרמב"ם (נדרים פי"ב הי"ז) דאם שמע האב או הארוס והפר, ולאחר כמה ימים שמע השני והפר ביום שמעו, אין הנדר מופר, ועיי"ש במה שביאר הרמב"ם דכן מוכח מהפסוקים, וכתבו הלח"מ (נדרים פי"ב הי"ז) והגר"א (סי' רל"ד סקי"ג) דמקור דברי הרמב"ם הוא ממשמעות הפסוקים, ועי' במ"ש בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎עד) והמשנת ר"א (עי' אות ‎עז) בדברי הרמב"ם.

דברי הרמב"ם דבשתק או הפר ומת בו ביום אמרינן נתרוקנה ובשתק ומת למחר א"א להפר

1. ועו"כ הרמב"ם (נדרים פי"א הט"ז) דאם שמע האב ולא שמע הבעל ומת בו ביום, או ששמע גם הבעל והפר או ששתק ומת בו ביום, אמרינן נתרוקנה והאב מיפר, אבל אם שמע הבעל וקיים ומת בו ביום, או ששמע הבעל ושתק ומת למחר, דאין האב יכול להפר.

# ביאורי הגר"א ברמב"ם במת הבעל למחר אי האב יכול להפר

דברי הגר"א דבגי' דלפנינו דהפר ומת בו ביום משמע כרמב"ם דאף בחיי הבעל מפירים ביום אחד

1. וכתב הגר"א (סי' רל"ד סקי"ג) דכדברי הרמב"ם (עי' אות ‎כ) דהאב והבעל צריכים לשמוע ולהפר באותו היום, כן משמע בגירסת הברייתא לפנינו דתני "או ששמע ושתק, או ששמע והפר ומת בו ביום", ומשמע דבהפר למחר לא, וכתב הגר"א דביאר הרמב"ם דהיינו כיון שאף בחיי הבעל, האב צריך להפר ביום שמעו של הבעל, ולכן אף כשמת הבעל, האב יכול להפר רק ביום שמעו, אבל אם שמע הבעל והפר ומת למחר, אין האב יכול להפר.

דברי הגר"א דברמב"ם משמע כגי' הר"ן והרא"ש דרק בהפר או שתק איירי שמת בו ביום

1. אך כתב הגר"א דהר"ן (עי' אות ‎יב) דחה את הראיה מלשון הברייתא, והר"ן והרא"ש (עי' אות ‎לב) גורסים [כגירסת הרמב"ן (עי' אות ‎יא)], או ששמע והיפר, או ששמע ושתק ומת בו ביום, ובזה כתב הרא"ש דהאב א"צ להפר ביום שמיעת הבעל, וכתב הגר"א דכן מבואר בדברי הרמב"ם דכתב דבשמע הבעל והפר או ששתק ומת בו ביום, אמרינן נתרוקנה והאב מיפר. [ומשמע דהרמב"ם גרס כגירסת הר"ן והרא"ש].

ביאור הגר"א ברמב"ם לפי גי' הר"ן דבנתרוקנה מודה הרמב"ם דאין צריכים להפר באותו היום

1. וביאר הגר"א דאף לגירסת הר"ן והרא"ש אפשר לבאר את דעת הרמב"ם כדברי הלח"מ (עי' אות ‎לה), דאף דבחיי הבעל ס"ל להרמב"ם דצריכים להפר באותו היום, מ"מ במת הבעל מודה הרמב"ם דאין האב צריך להפר ביום שמעו, מדין נתרוקנה.

# ביאור החזו"א דבהפר רק אחד בטלה הפרתו ולמחר א"א להפר

ביאור החזו"א ברמב"ם דרק בהפרה בשותפות צריכים האב והבעל לשמוע באותו היום

1. כתב החזו"א (יו"ד קמ"ה סק"ג, אבהע"ז סי' קל"ו נערה המאורסה סק"ג) דבשמע הבעל ולא שמע האב, ומת הבעל ולמחר שמע האב, אף לדעת הרמב"ם יכול האב להפר, דכ"מ דס"ל להרמב"ם (עי' אות ‎כ) דהאב והבעל צריכים לשמוע ביום אחד, היינו רק באופן שההפרה היא בשותפות של האב והבעל, ולכן כשהפר אחד מהם ראשון, צריך השני לגמור את ההפרה באותו היום.

ביאור החזו"א ברמב"ם דבשמע אחד והפר ולא הפר השני בטלה הפרת הראשון ועבר יום שמעו

1. וביאר החזו"א דאם הפר האחד ביום שמעו, והשני לא שמע עד למחר, א"כ התבטלה הפרת הראשון, ואין הראשון יכול לחזור ולהפר, כיון שכבר עבר יום שמעו.

ביאור החזו"א דבמת הבעל דהאב מיפר לבדו אף שעבר יום שמעו דבעל אינו מגרע באב

1. אבל במת הבעל, כתב החזו"א דס"ל להרמב"ם דכיון דהאב מיפר את כל הנדר, א"כ אף שהבעל כבר שמע קודם ועבר יום שמעו, מ"מ אי"ז מגרע את הפרת האב, דהא הוא מיפר לבדו.

דברי החזו"א דכן משמע ברמב"ם דבמת הבעל א"צ שהשמיעה תהיה באותו היום

1. וכתב החזו"א דכן מבואר בדברי הרמב"ם (נדרים פי"א הט"ו) דכתב דרק דאם שמע הבעל והפר ומת ואח"כ שמע האב, והתארסה באותו היום, דהאב והארוס האחרון יכולים להפר, וכתב החזו"א דמבואר בדברי הרמב"ם דא"צ שהשמיעה תהיה באותו היום, אלא רק האירוסין של השני יהיו באותו היום, וע"ע במ"ש החזו"א דכן משמע מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎כא) דכתב דבשמע הבעל ושתק ומת למחר, אין האב יכול להפר.

# דברי הרמב"ן דהאב והבעל מפירים כ"א ביום שמעו שלו

דברי הרמב"ן דהאב והבעל כ"א מיפר ביום שהוא שמע ואינם צריכים לשמוע באותו היום

1. אבל הרמב"ן בהלכות (כג: מד"ה ד"ה והיכא דשמע) כתב דאם שמע האב והפר, ולאחר כמה ימים שמע הארוס והפר ביום שמעו, הוי הפרה, אף למ"ד דמיקלש קליש, דכששניהם קיימים כ"א מקליש לעצמו, ואמרה תורה "יום שמעו" דהיינו היום שהוא שמע, ולא היום שהשני שמע.

קושית הרמב"ן על הרמב"ם דהיאך בשתק ומת למחר האב מיפר אף שעבר יום שמעו דבעל

1. והביא הרמב"ן בהלכות ראיה מהא דתניא בברייתא דבשמע ושתק ומת בו ביום אמרינן נתרוקנה, אבל שמע ושתק ומת ביום שלאחריו אינו יכול להפר, [לפי גירסת הרמב"ן (עי' אות ‎יא)], וכתב הרמב"ן דמבואר דבשמע והפר, אף אם שמע ביום שלאחריו אמרינן נתרוקנה והאב מיפר, והקשה הרמב"ן על הרמב"ם (עי' אות ‎כ) דאי צריך שהאב והארוס ישמעו ביום אחד, א"כ כשמת הארוס היאך שייך לומר נתרוקנה, הרי האב אינו יכול להפר אף את החלק שלו, דהא כבר עבר יום השמיעה של הארוס, וודאי דאינו יכול להפר את חלק הארוס, [וכתב בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' ז' ד"ה והנה קושית) דקושית הרמב"ן היא לפי גירסת הרמב"ן (עי' אות ‎יא) בברייתא, דיכול האב להפר אף לאחר כמה ימים, אבל לגירסא דלפנינו (עי' אות ‎י) שצריך להפר בו ביום, לק"מ על הרמב"ם], ועי' במה שביארו בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎פג) ובמשנת ר"א (עי' אות ‎פ) בדברי הרמב"ן.

דברי הרמב"ן דכ"א מיפר ביום שהוא שמע והראשון מקליש ממלקות והשני מתיר את האיסור

1. אלא כתב הרמב"ן דמוכח דכל אחד מיפר ביום שהוא שמע, והראשון מקליש את הנדר ממלקות, ועדיין יש עליו איסור, והשני מקליש את הנדר מהאיסור.

# פלוגתת הב"י והלח"מ ברא"ש אי בחיי הבעל מפירים באותו יום

דברי הרא"ש דבהפר הבעל או שתק ומת בו ביום האב מיפר ביום שמעו ולא ביום שמיעת הבעל

1. כתב הרא"ש (סי' ב') דבשמע והפר או שתק ומת בו ביום, אמרינן נתרוקנה, ויכול האב להפר ביום ששמע, וא"צ להפר באותו היום ששמע הבעל.

דברי הרא"ש דהאב יורש את הבעל וא"צ להפר ביום שמעו דלא התקיים הנדר בשמיעת הבעל

1. וביאר הרא"ש כיון שמת הבעל ביום שמועתו, ירש האב את זכות הבעל, ומיפר האב ביום שהוא שמע, כיון שהנדר לא התקיים ע"י שמיעת הבעל דהוא מת באותו היום.

ביאור הב"י ברא"ש דהאב א"צ להפר ביום שמעו דבעל כדעת הרמב"ן ולא כדעת הרמב"ם

1. וכתב הב"י (סי' רל"ד י"א) דמבואר מדברי הרא"ש (עי' אות ‎לב) דפליג על הרמב"ם (עי' אות ‎כ), וס"ל כדעת הרמב"ן (עי' אות ‎כט) דא"צ שהאב והבעל ישמעו באותו היום, ולכן אף שהאב לא שמע ביום השמיעה של הבעל, מ"מ הוא יכול להפר, ועי' במה שביאר בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎פו) בדברי הב"י.

ביאור הלח"מ ברא"ש דרק בנתרוקנה מוכח ברא"ש דהאב א"צ להפר ביום שמיעת הבעל

1. אבל הלח"מ (נדרים פי"ב הי"ז) כתב דאין כל ראיה דהרא"ש חולק על הרמב"ם, דמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎לב) דהאב אינו צריך להפר ביום ששמע הבעל, היינו דוקא כיון שמת הבעל, ונתרוקנה הרשות של הבעל לאב, אבל בחיי הבעל, כתב הלח"מ דאפש"ל דמודה הרא"ש להרמב"ם דצריכים להפר באותו היום, ועי' במה שביאר בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎פה) בדברי הלח"מ.

דברי הטור בקיצור פסקי הרא"ש דהאב מיפר ביום מיתת הבעל

1. והטור בקיצור פסקי הרא"ש (סי' ב') כתב דבכל האופנים דאמרינן נתרוקנה, האב צריך להפר ביום מיתת הבעל, [ומשמע דס"ל דהרא"ש מודה להרמב"ם ולכן יכול להפר רק ביום שמעו], ועי' בהג' תפארת למשה (נד' במהדו' עוז והדר) דהקשה דהרי הרא"ש (עי' אות ‎לב) עצמו כתב דאף לאחר יום מיתת הבעל אפשר להפר, וע"ע בדברי הקרבן נתנאל (על הרא"ש או' ד').

דעת הסוברים דהאב מיפר את כל הנדר

# דברי הרשב"א והר"ן והרא"ש דבהפר הבעל ומת האב מיפר הכל

דברי הרשב"א והר"ן והרא"ש והראמ"ה דבהפר הבעל ומת האב חוזר ומיפר את חלק הבעל

1. כתבו הרשב"א (ד"ה שמע אביה) והר"ן (ד"ה ת"ש) והרא"ש בפסקיו (סי' ב') ובפי' (ד"ה שמע אביה) והר"א מן ההר (עי' אות ‎מה) דבהפר הבעל ומת, צריך האב לחזור ולהפר את חלק הבעל, ולא מהני ההפרה שהפר הבעל בחייו, ועי' בדברי הריטב"א (עי' אות ‎מח).

ביאר הרשב"א דלא נגמרה הפרתו בחייו בטלה כשמת דהא האב והבעל צריכים להפר בבת אחת

1. וביאר הרשב"א (ד"ה שמע אביה) דהפרת הבעל אינה הפרה, דכיון שלא נגמרה בחייו בטלה הפרתו לאחר שמת, וכדאיתא בגמ' לעיל (סז.) דהאב והבעל צריכים להפר בבת אחת, דהיינו שההפרה של שניהם תהיה בשעה ששניהם ראויים להפר, ולכן צריך האב לחזור ולהפר את חלק הבעל, דבטלה הפרתו, והוסיף הרשב"א לעיל (סז. ד"ה וחזר, הובא בסימן ב' אות ט') דאם לאחר מיתת הבעל היה האב מיפר רק את חלקו, לא הייתה הפרתו מצטרפת להפרת הבעל, כיון שהם צריכים להפר בבת אחת.

ביאור הר"ן והראמ"ה דכשמת הבעל בטלה הפרתו ובטלה אף הקלישות והאב חוזר ומיפר חלקו

1. והר"ן (ד"ה ת"ש) והר"א מן ההר (עי' אות ‎מה) ביארו דכיון שמת הבעל בטלה הפרתו, והוסיף הר"ן (ד"ה שמע בעלה [הא']) דאף הקלישות שבנדר בטלה, וכ"כ להדיא בסמ"ק (מצוה ק"ז, הועתק בקובץ שיטות קמאי נדרים עמ' תר"ב) דרק כששניהם חייב הנדר מוקלש ואינה לוקה עליו. [ומבואר מדברי הסמ"ק דכל שמת אחד מהם, אף אם המיפר עדיין קיים, מ"מ ההפרה בטלה].

ביאור הר"ן דאף שבטלה הפרת הבעל מ"מ אינו קיום דגילה בדעתו דלא ניחא ליה בנדר

1. והוסיף הר"ן (ד"ה ת"ש) דאף שהבעל כבר הפר ובטלה הפרתו, מ"מ לא חשיב כהקמה, כיון דהבעל גילה בדעתו דלא ניחא ליה בנדר, ומאי הו"ל למעבד.

ביאור הרא"ש דכשמת הבעל בטלה הפרתו דלא נגמרה בחייו אך עדיין הנדר קלוש

1. והרא"ש בפסקיו (סי' ב') ובפי' (ד"ה שמע אביה) ביאר דכיון שלא נגמרה הפרת הבעל בחייו, התבטלה הפרתו, והוסיף בפי' הרא"ש (סט. ד"ה אבל ב"ה) דבהפר האב ומת אף דבטלה הפרתו מ"מ נשארה הקלישות בנדר.

הוכחת הרא"ש דהאב להפר הכל מדלא אמרינן דהאב מיפר חלקו ומוכח דבטלה הפרת הבעל

1. וכתב הרא"ש דמוכח דבטלה הפרת הבעל והאב צריך להפר הכל, מדלא אמרינן דהאב מפר את חלקו, ומשמע דאעפ"י שהבעל הפר, מ"מ יורש האב את רשות הבעל, דהפרת הארוס התבטלה, כיון שלא נגמרה ההפרה בחיי הארוס.

דעת הסוברים דהאב מיפר רק את חלקו

# דברי הראמ"ה והמפרש דבהפר הבעל האב מיפר רק את חלקו

דברי הראמ"ה בביאור הא' דבהפר ומת א"צ להפר את כל הנדר והאב מיפר רק את חלקו

1. כתב הר"א מן ההר בביאורו הא' (ד"ה אמתי) דהא דבנתרוקנה האב צריך להפר את חלקו ואת חלק הבעל, היינו דוקא כשלא הפר הבעל, אבל אם הפר הבעל ומת, האב א"צ לחזור ולהפר את חלק הבעל, ומפר רק את חלקו.

משמעות דברי המפרש דבשתק הבעל האב מיפר הכל ובהפר האב מיפר רק את חלק האב

1. וכן משמע מדברי המפרש (ד"ה מת הבעל) דכתב בנתרוקנה אם לא הפר הבעל, האב מיפר את כל הנדר, אבל כשהפר הבעל, האב מיפר את חלקו[[5]](#footnote-5), [וקצת משמע דכוונתו דמיפר את חלק האב, וא"צ להפר את חלק הבעל], וכתב המפרש דכן מוכח מהא דתנן לקמן (ע.) דבזה יפה כח האב מכח הבעל, דהאב מיפר שלא בשותפות, ואילו הבעל מיפר רק בחיי האב. [ומשמע מדברי המפרש דבהפר הבעל ומת לא בטלה הפרתו, וכן משמע קצת בתוס' (ד"ה ה"ג) לענין הפר האב ומת, דאף שמת המיפר מ"מ לא בטלה הפרתו, עיי"ש בדבריהם, אמנם בדברי ב"ה, כתבו התוס' בביאורם הא' (סט. סוד"ה אמר) דבהפר הבעל ומת בטלה הפרתו, ועי' במ"ש בשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎צו) בדעת הריטב"א].

מסקנת הראמ"ה דאף בהפר ומת האב מיפר גם את חלק הבעל אף לב"ש דהפרת הבעל בטלה

1. אך דחה הר"א מן ההר וכתב דעיקר הפירוש הוא דאף כשהפר הבעל ומת צריך האב להפר את חלק הבעל, ואף לב"ש דס"ל דמיגז גייז, מ"מ צריך האב להפר את חלק הבעל, דכיון שהאב לא הפר בחיי הבעל, ומת הבעל בטלה הפרתו.

ד' הריטב"א דיורש האב זכות בעל בחלקו

# קושית הריטב"א והרנב"י דבהפר הבעל א"צ את דין נתרוקנה

קושית הריטב"א דבהפר הבעל ומת אף בלא נתרוקנה יפר האב את חלקו דהא הבעל הפר כבר

1. בהא דתני דשמע הבעל והפר ומת, זו היא ששנינו מת הבעל נתרוקנה רשותו לאב, הקשו הריטב"א (ד"ה ואיכא למידק וכו' תו קשיא לן, כג. מדה"ר) והרנב"י [תלמיד הרמב"ן] בשיטמ"ק (ד"ה ה"ג) והנימוק"י (כג. מדה"ר ד"ה תניא) דהרי הבעל כבר הפר את החלק שלו, ונגמרה הרשות של הבעל, וא"כ האיך אפש"ל דנתרוקנה רשותו לאב, והוסיף הרנב"י דרשות הבעל כבר נעשתה בחייו, ולאב נשארה רק הרשות שלו, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎צו) בדברי הריטב"א. [וע"ע במה שהקשו הריטב"א (ד"ה תניא וכו' ואיכא למידק, כג. מדה"ר) והר"ן לקמן (עא: ד"ה מיגז) והרא"ש בפסקיו (סי' ב') ובפי' (ד"ה שמע אביה) והרנב"י [תלמיד הרמב"ן] בשיטמ"ק (ד"ה ה"ג) והנימוק"י (כג. מדה"ר ד"ה תניא) בהפר האב ומת, דלא אמרינן נתרוקנה דהאב כבר הפר את חלקו, ואמאי אין הבעל יכול להפר את חלקו, אי"ה יובאו דבריהם בהמשך].

דברי הרנב"י דרק כשלא הפר הבעל כשמת ביום שמעו או שלא שמע הבעל שייך נתרוקנה

1. והוסיף הרנב"י [תלמיד הרמב"ן] בשיטמ"ק דכ"מ ששייך לומר נתרוקנה הוא רק כשהבעל לא הפר, כגון שמת ביום שמעו, או שלא שמע הבעל כלל, אבל אם הפר הבעל, כבר נעשתה רשותו בחייו, ולאב נשארה רק הרשות שלו. [ועי' במ"ש הרנב"י דיש משנים את הגירסא בברייתא, דבשמע בעלה ולא הפר, לא אמרינן נתרוקנה, אך דחה הרנב"י דלא נמצא גי' זו בספרים].

# דברי הריטב"א דלב"ה בטלה הפרת הבעל והאב מיפר הכל

דברי הריטב"א דלב"ה דמיקלש קליש בנתרוקנה בטלה הפרת הבעל וההיתר הוא רק מכח האב

1. וכתבו הריטב"א והרנב"י והנימוק"י דלמ"ד דמיקלש קליש אפשר לתרץ, דכיון שהאיסור לא הסתלק כשהפר הבעל עד שיפר גם האב, והוא רק החליש את הכח של האב את הכח של כל האיסור, א"כ אפש"ל דנתרוקנה הרשות לאב, דמה שהבעל פעל בהפרתו התבטל והוא כמאן דליתיה, וא"כ כל ההיתר הוא רק של האב.

# קושית הריטב"א דלב"ש א"צ להפר את חלק הבעל שהופר כבר

קושית הריטב"א דלב"ש שחצי איסור בטל בהפרת בעל אין לאב מה להפר בחלק הבעל

1. אבל למ"ד דמיגז גייז הקשו הריטב"א והרנב"י והנימוק"י דכיון שהתבטל חצי מהאיסור לגמרי, א"כ כיון שהבעל הפר את החלק שלו בחייו, לא נשאר לו מה להפר, בכדי שנאמר בו דין נתרוקנה. [אמנם יעוי' בדברי הריטב"א (ד"ה תניא וכו' ואיכא למידק, כג. מדה"ר) והרנב"י והנימוק"י במ"ש בביאור דין נתרוקנה בהפר האב ומת, ומשמע דס"ל דהפרת האב לא בטלה אף לדעת ב"ש, ולא כתבו דהוא דוקא למ"ד דמיקלש קליש, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎צז) דס"ל להריטב"א דרק בהפר הבעל ומת בטלה הפרתו, וע"ע במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎ג) דהיא נודרת על דעת אביה, ואינה נודרת לגמרי על דעת הארוס, אלא דכיון שנכנסה קצת לרשותו, עשאתו תורה כסניף לאב, ולפי"ז ביאר הריטב"א (עי' אות ‎ד) דכשמת הבעל דחשיב כמאן דליתיה ונתרוקנה רשותו לאב, ואולי לכן במיתה בטלה הפרת הבעל, ולא בטלה הפרת הארוס].

# ביאור הריטב"א דנתרוקנה היינו ברשות שיש לבעל בחלק האב

ביאור הריטב"א דכיון שמפירים רק בשותפות יש לאב רשות בחלק של הבעל ולבעל בחלק האב

1. ותירצו הריטב"א והרנב"י והנימוק"י דכיון שבין האב ובין הבעל יכולים להפר רק בשותפות, ואין כ"א מהם יכול להפר לבדו, א"כ חשיב כאילו יש לאב רשות בחלק של הבעל, ויש לבעל רשות בחלק של האב, והוסיפו הריטב"א והרנב"י והנימוק"י דהרשות שיש לבעל בחלקו של האב, ולאב בחלקו של בעל, היא רשות גרועה.

ביאור הריטב"א דבנתרוקנה האב יורש את הרשות שיש לבעל בחלק של האב

1. וביארו הריטב"א והרנב"י והנימוק"י דכיון שהבעל היפר רק את חלקו, א"כ הרשות שיש לבעל בחלק של האב, עדיין לא הופרה, [דהיינו דהרשות שיש לבעל בחלק האב, הוא מה שהאב אינו יכול להפר לבדו, ואף שהבעל הפר, מ"מ עדיין האב אינו יכול להפר לבדו], ועל הרשות הזו אמרינן נתרוקנה, דהאב יורש את החלק שיש לבעל בתוך הרשות שלו, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎צו) בדברי הריטב"א.

דברי הריטב"א דבהפר הבעל ומת הו"א דהאב אינו יכול להפר לבדו דהוא מיפר רק בשותפות

1. וכתבו הריטב"א והרנב"י והנימוק"י דבהפר הבעל הוצרכה הברייתא לומר דהאב יכול להפר, כיון דהיה הו"א דיש לבעל רק את החלק שלו, ואין לבעל כל רשות בחלק של הבעל, וא"כ כיון דהאב אינו מיפר אלא בשותפות, הו"א דהאב אינו יכול להפר לבדו.

דברי הריטב"א דקמ"ל דחשיב כאילו הבעל קיים והאב יורש את הרשות הגרועה שיש לו בחלקו

1. וכתבו הריטב"א והרנב"י והנימוק"י דקמ"ל הברייתא דהאב עומד לגמרי במקום הבעל, וכאילו הבעל קיים, והאב יורש אף את הרשות הגרועה שיש לבעל בחלקו של האב, ולכן האב יכול להפר אעפ"י דאינו מיפר אלא בשותפות.

ביאור הריטב"א דקמ"ל דאף שהפר מ"מ האב יורשו וכ"ש דיורש בלא הפר שיש לו רשות גדולה

1. ובזה ביארו הריטב"א והרנב"י והנימוק"י דהא דלא תני בברייתא חידוש גדול יותר, באופן שלא הפר הבעל כלל, דבכה"ג אף הרשות עצמה של הבעל התרוקנה לאב, כיון דבהפר הבעל קמ"ל הברייתא דהאב עומד לגמרי במקום האב, וכאילו האב קיים, והאב יורש אף את הרשות הגרועה שיש לבעל בחלקו של האב, וכ"ש כשלא הפר הבעל שיש לבעל רשות גדולה, דודאי דהאב יורש אותו.

# התירוץ הב' בריטב"א דאף לב"ש כשמת הבעל בטלה הפרתו

הביאור הב' בריטב"א דקמ"ל דבהפר ומת חשיב שלא הפר כלל והאב יורש את כל חלק הבעל

1. ועוד ביאר הריטב"א בתירוצו הב' דהברייתא באה לחדש, דבהפר ומת אין הפרתו כלום, [אף לב"ש דס"ל דמיגז גייז, וכדביארו הריטב"א והרנב"י והנימוק"י (עי' אות ‎מח) בדעת ב"ה], וחשיב שלא הפר כלל, וא"כ האב יורש את כל החלק והזכות שיש לבעל בחלק של האב, [והרנב"י והנימוק"י לא כתבו תירוץ זה], ועי' במה שביאר בשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎צח) בדברי הריטב"א.

בחידוש בהפר הבעל ומת ולא שמע האב

# דברי הרשב"א דהא דתני לא שמע האב הוא לאו דוקא

דברי הרשב"א דבהפר הבעל ומת הא דתני לא הספיק האב לשמוע הוא לאו דוקא

1. בשמע הבעל והפר[[6]](#footnote-6) ולא הספיק האב לשמוע עד שמת הבעל, דאמרינן זו היא ששנינו נתרוקנה, ביאר הרשב"א (ד"ה שמע הבעל) דהא דתני דלא הספיק האב לשמוע הוא לאו דוקא, ובכדי נסבה. [וכדכתב הרשב"א (ד"ה שמע אביה) בשמע האב והפר].

# דברי הר"ן דבלא שמע האב אף דהוקלש טובא זוכה בו האב

ביאור הר"ן דבלא הספיק האב לשמוע יש רבותא דאף שהוקלש הנדר טובא מ"מ יש נתרוקנה

1. אבל הר"ן (ד"ה שמע בעלה [הא']) כתב דלא משמע כדברי הרשב"א "דלא הספיק הבעל", הוא לאו דוקא, אלא ביאר הר"ן דכוונת הברייתא לומר רבותא, דאעפ"י דבהפר האב ומת הבעל, תני בברייתא בסיפא דלב"ה לא אמרינן נתרוקנה, כיון שהוקלש הנדר טובא, ונשאר ממנו רק פורתא, ואינו ראוי להורישו לאב, כיון שהאב לא שמע מהנדר ולא זכה בו, מ"מ בהפר הבעל ומת ולא שמע האב, קמ"ל הברייתא דאמרינן דנתרוקנה לאב, אעפ"י דהאב לא שמע ולא זכה בנדר כלל, ובזמן שהבעל הפר ההפרה שלו הייתה הפרה טובה, וא"כ בהפרת הבעל הוקלש הנדר טובא, ונשאר ממנו רק פורתא.

ביאור הר"ן דכשמת הבעל בטלה הפרתו וזוכה בו האב אעפ"י שלא זכה האב בנדר בחיי הבעל

1. וביאר הר"ן דאף והוקלש הנדר טובא בהפרת הבעל, מ"מ לאחר שמת הבעל בטלה הפרתו, ויכול האב לזכות בו אף שהוא לא זכה בו בחיי הבעל, אבל בסיפא דהפר האב ומת הבעל, דכיון שהאב עדיין קיים לא בטלה הפרתו והנדר עדיין מוקלש, ולכן ס"ל לב"ה דבכה"ג לא אמרינן נתרוקנה.

דברי הר"ן דא"א לומר דכיון שהוקלש טובא לכן יש נתרוקנה דהא אף בשתק הבעל יש נתרוקנה

1. וכתב הר"ן דא"א לומר דרק כיון שהבעל הפר והוקלש הנדר, ונשאר בו רק פורתא, לכן אמרינן נתרוקנה, דהרי ברישא מבואר דבשמע הבעל ושתק ומת, אמרינן נתרוקנה, אעפ"י שהנדר לא הוקלש כלל.

# דברי הרא"ש דבלא שמע האב מיפר אף שלא היה ראוי להפר

ביאור הרא"ש דקמ"ל דאמרינן נתרוקנה אף בלא שמע האב ולא היה ראוי להפר בחיי הבעל

1. ובפי' הרא"ש (ד"ה שמע הבעל וכו' רשות לאב) ביאר דהא דתניא דבהפר הבעל ולא שמע האב, ומת הבעל, זו היא ששנינו נתרוקנה, היינו כיון דמהרישא א"א ללמוד דבלא שמע האב אמרינן נתרוקנה, דהו"א דוקא ברישא ששמע האב את הנדר בחיי הבעל, והיה האב ראוי להפר בחיי הבעל, לכן כשמת הבעל הוא יורש את זכותו, וזה קמ"ל בסיפא דאעפ"י דהאב לא שמע בחיי הבעל, מ"מ נתרוקנה רשותו לאב.



ביאורי ראשי הישיבות

חקירה בגדר דין נתרוקנה

# הצד הא' בגרש"ר ובגרא"ל ובמשנת ר"א דהוא כירושה

הצד הא' בגרש"ר ובגרא"ל ובמשנת ר"א דהאב עומד במקום הארוס ובא מכחו ומיפר את חלקו

1. חקר בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' ב' ד"ה ולכאורה) בגדר דין נתרוקנה, והצד הא' הוא דהאב בא מכח הארוס ומקבל את כח הפרתו, וכעי"ז כתב בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' כ"ג ד"ה והנראה בזה) דהצד הא' הוא דבנתרוקנה כל זכות ההפרה שיש לאב היא רק מחמת שירש את זכות ההפרה של הבעל והוא עומד במקומו, וכעי"ז כתב המשנת ר"א (סי' כ"ג או' א') דהצד הא' הוא דאף לאחר שנתרוקנה רשות הארוס לאב, היא עדיין בגדר רשות הארוס, אלא דהאב ירש אותו ועומד במקומו, וא"כ האב מפר את חלק הארוס מלבד החלק שלו, וכתב המשנת ר"א דלפי"ז הביאור בדין נתרוקנה הוא, שהאב הוא יורש של הארוס, ובא מכחו.

# הצד הב' בגרש"ר ובגרא"ל ובמשנת ר"א דהאב מיפר מצד עצמו

הצד הב' בגרש"ר דהאב מיפר בעצמו דרשותו התפשטה על כל השותפות ואינה חוזרת לרשותו

1. והצד הב' כתב בחי' רבי שמואל דלאחר מיתת הבעל, נעשה האב בעלים על כל הנדר, והוא מיפר מצד עצמו, דבנתרוקנה אין הנערה חוזרת לרשות של אביה, אלא שהאב יורש את הכח של הארוס, ואין הכוונה לירושה ממש, אלא שהכח של רשות השותפות של האב מתפשט על כל רשות הנדר. [וע"ע במ"ש בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎פו) בזה].

הצד הב' בגרא"ל דהאב מיפר בעצמו או דחזרה לרשותו או דרשות הארוס התרוקנה לו

1. ובחי' רבי אריה לייב כתב דהצד הב' הוא דלאחר שמת הארוס יש זכות לאב מצד עצמו להפר, או כיון שהיא חוזרת לרשותו כפי שהייתה לפני שהתארסה, או כיון שרשות הארוס התרוקנה לו, אך הוא מיפר מצד עצמו.

הצד הב' במשנת ר"א דכשהסתלק הארוס ממילא חזרה לרשות האב ואין האב בא מכח הארוס

1. והמשנת ר"א כתב דהצד הב' הוא דהארוס הסתלק וממילא האב מיפר מצד עצמו, כמו שהיה יכול להפר לפני שהתארסה, דכשהסתלקה זכות הארוס, ממילא חוזר האב לבעלות שהייתה לו בתחילה, דהא אף עכשיו היא נערה פנויה, וכתב המשנת ר"א דלפי"ז הביאור בדין נתרוקנה, הוא שהמקום של הארוס התרוקן לאב, אך אינו יורש של הארוס, ואינו בא מכחו.

דברי המשנת ר"א דצריך ילפותא לנתרוקנה דלא נימא דמשהתארסה פקעה רשות האב

1. וכתב המשנת ר"א דא"א להקשות על הצד הב', דאמאי צריך ילפותא בגמ' לקמן (ע.) לדין נתרוקנה, [דמסברא אמרינן דכל שהסתלק הארוס ממילא כל הבעלות היא של האב], דאפש"ל דהילפותא היא דכיון שהייתה ברשות הארוס, וא"כ הו"א דפקעה הרשות של האב ממנה, ובנדרים שנראו לארוס, כ"ש דהו"א דפקעה רשות האב, ולזה צריך ילפותא, דמ"מ אמרינן נתרוקנה.

ביאור נוסף במשנת ר"א דהאב יורש את בעלות הארוס אך הפרתו היא הפרה חדשה

1. ועוד ביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎עא) דהאב יורשת את זכות ההפרה של הארוס ועומד במקומו, אך ההפרה עצמה היא הפרה חדשה של האב, ואינה מכח ההפרה של הארוס.

# ביאור הגרא"ל בריטב"א דהאב עיקר ומיפר מצד עצמו

ביאור הגרא"ל בריטב"א דהארוס אינו מגרע מזכות האב והאב מיפר מצד עצמו ולא מכח הארוס

1. והביא בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' כ"ג ד"ה והנראה בזה) את דברי הריטב"א (עי' אות ‎ד) דכתב דהביאור בדין נתרוקנה, דכל שמת הבעל לפני ההקמה, ממילא חשיב הבעל כמאן דליתיה ונתרוקנה רשותו לאב, כיון דמשעת האירוסין האב עיקר והבעל הוא טפל, וביאר בחי' רבי אריה לייב דכוונת הריטב"א לומר דכל דין נתרוקנה הוא דאין כח לארוס לגרע את הכח של האב, אבל האב מיפר מחמת הזכות שלו, ואינו מיפר מדין נתרוקנה דירש את זכות הארוס.

# ביאור הגרש"ר והמשנת ר"א ברשב"א דהאב בא מכח הבעל

ביאור הגרש"ר ברשב"א דבנתרוקנה האב מקבל את כח הפרת הארוס וחשיב הפרה אחר הפרה

1. במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎נח) דבהפר הבעל ומת, אעפ"י שהפרת הבעל בטלה, מ"מ חשיב כהפרה אחר הפרה, כתבו בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' ב' ד"ה ולכאורה) ובמשנת ר"א (סי' כ"ג או' א' ד"ה והנה איתא) דמבואר מדברי הרשב"א דס"ל דהאב בא מכח הארוס ומקבל את כח הפרתו, וכיון דהאב מיפר את חלקו של הבעל שמת, אף שהבעל כבר הפר חלק זה ובטלה הפרתו, א"כ חשיב כהפרה אחר הפרה.

# ביאור הגרש"ר ברמב"ם ובמאירי דהאב מיפר מצד עצמו

ביאור הגרש"ר במאירי דבנתרוקנה האב בעלים בכל הנדר ואינו מפר את חלק הבעל שהופר

1. ובמ"ש המאירי (עי' אות ‎ב) דבהפר הבעל ומת, הא דהאב חוזר ומפר את חלקו של בעל, לא חשיב כהפרה אחר הפרה, כיון שרשות הבעל נתרוקנה לאב, ביאר בחי' רבי שמואל דס"ל דגדר דין נתרוקנה הוא דלאחר מיתת הבעל, נעשה האב בעלים על כל הנדר, והוא מיפר מצד עצמו, ולכן יכול האב לחזור ולהפר את חלק הבעל שמת, כיון דאחר שנתרוקנה רשות הבעל לאב, לא חשיב שהאב מיפר את החלק של הבעל שהפר כבר, אלא הוא מיפר מצד עצמו, והוא עדיין לא הפר, אף אי נימא דאין הפרה אחר הפרה. [ועיי"ש בחידושי רבי שמואל (סי' ט"ז או' ב' ד"ה והנה בשיטת) במה שהוסיף לבאר בדעת המאירי].

דברי הגרש"ר והמשנת ר"א דהרמב"ם ס"ל כמאירי דבנתרוקנה האב נעשה בעלים על כל הנדר

1. והביא בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' ג') את דברי הרשב"א והר"ן (סז. ד"ה וחזר, הובאו בסימן ב' אות ז') דביארו בדעת הרמב"ם (נדרים פי"ג הכ"א, הובא בסימן ב' אות כ"ג) דס"ל דאין הפרה אחר הפרה, וכתבו בחי' רבי שמואל ובמשנת ר"א דמוכח דהרמב"ם ס"ל כדעת המאירי דבנתרוקנה האב נעשה בעלים על כל הנדר, והוא מיפר מצד עצמו, ולכן אעפ"י דס"ל להרמב"ם דאין הפרה אחר הפרה מ"מ בנתרוקנה האב יכול להפר, כדביאר המאירי (עי' אות ‎ב). [ועיי"ש במ"ש בחי' רבי שמואל בדעת הרמב"ם בזה].

# הביאור הב' במשנת ר"א דהאב יורש אך מיפר מצד עצמו

הביאור הב' במשנת ר"א ברמב"ם דהאב יורש את בעלות הארוס אך הפרתו היא הפרה חדשה

1. ועוד ביאר המשנת ר"א (סי' כ"ג ג') דאפש"ל בדעת הרמב"ם דס"ל דאת זכות ההפרה האב יורש את זכות הארוס ועומד במקומו, אך ההפרה עצמה היא הפרה חדשה של האב, ואינה מכח ההפרה של הארוס.

ביאור המשנת ר"א דאף שהארוס הפר לא פקעה בעלותו ושמיעת האב חשיבא כשמיעה חדשה

1. והוסיף המשנת ר"א דאף שהארוס הפר כבר, מ"מ לא פקעה הזכות שלו בנדר ע"י ההפרה, ואין כל חסרון בבעלות של הארוס, ובנתרוקנה האב יורש את זכות ההפרה של הארוס ומפר את חלקו, ואף דא"א להפר את אותו החלק ב' פעמים, מ"מ כיון דהאב יורש רק את הבעלות של הארוס על הנדר, אך השמיעה של האב וזכותו להפר את הנדר לאחר השמיעה, היא זכות חדשה, ולכן לא חשיב דההפרה עצמה של האב היא מכח ההפרה של הארוס, ולו יצוייר שהארוס עצמו היה יכול לשמוע שמיעה חדשה, ג"כ היה יכול לחזור ולהפר. [והוסיף המשנת ר"א (סי' כ"ג או' כ"ח) לבאר דהא דס"ל להרמב"ם (עי' אות ‎פז) דאין הפרה אחר הפרה, אינו מחמת שיש חסרון בבעלות של הארוס על הנדר, לאחר שהפר פעם אחת, והחסרון הוא רק בהפרה עצמה, וכיון דהאב יורש רק את הבעלות של הארוס, וההפרה שלו היא הפרה חדשה מחמת שמיעתו, לכן אי"ז נחשב הפרה אחר הפרה].

# ביאור הגרש"ר ברמב"ם דהאב מיפר בעצמו אחר שמיעת דבעל

ביאור הגרש"ר בר"ן דבהפר ומת למחר עדיין חשיב יום שמעו דהא לא היה יכול להפר

1. וכתב בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' ג' ד"ה ונראה) דיש להוכיח דהרמב"ם ס"ל כדעת המאירי דבנתרוקנה האב נעשה בעלים על כל הנדר, והוא מיפר מצד עצמו, ואינו מקבל את הכח של הארוס כדעת הרשב"א, מהא דכתב הר"ן (עי' אות ‎יח) דבהפר הבעל ומת למחר האב יכול, דאף שבטלה הפרת הבעל לא חשיב כהקמה, כיון דהבעל גילה בדעתו דלא ניחא ליה בנדר, ומאי הו"ל למעבד, וכתב בחי' רבי שמואל דמבואר מדברי הר"ן דכל שלא היה לו אפשרות להפר, עדיין חשיב כיום שמעו של הבעל, ולכן שייך לומר בזה דנתרוקנה לאב.

ביאור הברכ"ש ברמב"ם דבהפר ומת למחר חשיב דעבר יום שמעו אף שלא היה יכול להפר

1. אבל לדעת הרמב"ם (עי' אות ‎כ) דהאב והארוס צריכים לשמוע ביום אחד, כתב בחי' רבי שמואל דודאי דא"א לומר דחשיב עדיין יום שמעו של הבעל, דהא לדעת הרמב"ם הא דצריך להפר ביום שמעו, אינו מחמת דאם לא הפר חשיב שקיים, דהא כששמע האחד ולא שמע השני באותו היום, ס"ל להרמב"ם דעבר יום שמעו וא"א להפר, אעפ"י דהשני לא שמע וא"א לומר דחשיב שקיים, וכתב בחי' רבי שמואל דמבואר דלדעת הרמב"ם אף במקום שלא היה לו אפשרות להפר, מ"מ אם עבר יום שמעו אינו יכול להפר.

ביאור הגרש"ר ברמב"ם דאף דעבר יום שמעו דבעל מ"מ בנתרוקנה האב מיפר מצד עצמו

1. וכתב בחי' רבי שמואל דא"כ לדעת הרמב"ם הא דהפר הארוס ומת למחר אמרינן נתרוקנה, א"א לבאר כדברי הר"ן דלא חשיב קיום כיון דמאי הו"ל למעבד, ומבואר דאף דלבעל עצמו כבר חשיב שעבר יום שמעו, מ"מ אמרינן נתרוקנה, וכתב בחי' רבי שמואל דא"כ מוכח דס"ל להרמב"ם כדעת המאירי (עי' אות ‎פו) דבנתרוקנה האב נעשה בעלים על כל הנדר, והוא מיפר מצד עצמו, ולכן אף שכבר עבר היום שמעו של הארוס, מ"מ האב מיפר דהא כח ההפרה של הארוס התבטל, והכח של האב מתפשט על כל הנדר, וכעי"ז ביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎עח).

# ביאור המשנת ר"א בקושית הרשב"א על הרמב"ם

ביאור המשנת ר"א ברשב"א דהקשה על הרמב"ם דאף דעבר יום שמעו דבעל לא הוי הקמה

1. במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎יג) דמהסיפא בברייתא מוכח דאף בהפר הבעל ומת למחר האב יכול להפר, והוסיף הרשב"א (עי' אות ‎יד) דאף דהאב והבעל לא שמעו את הנדר ביום אחד, מ"מ האב מיפר, והביא הרשב"א דהרמב"ם (עי' אות ‎כ) לא ס"ל כן, ביאר המשנת ר"א (סי' כ"ג או' ב' ד"ה וקושית) דכוונת הרשב"א להקשות על הרמב"ם דאף שעבר היום שמעו של הראשון, ואינו זמן הפרתו, מ"מ ההפרות יכולות להצטרף, וביאר הרשב"א דא"א לומר דכיון שהאב לא הפר באותו היום ששמע הארוס, א"כ לא נגמרה הפרת הארוס, וחשיב שהארוס קיים את הנדר, דהא אף באופן שהפר הארוס ומת ובטלה הפרתו, מ"מ לא חשיב ששתק ביום שמעו, וכ"ש במקום שהראשון הפר והפרתו קיימת, דיכול השני להפר ביום שמעו אף שאינו ביום ששמע הראשון.

# ביאור המשנת ר"א ברמב"ם דבנתרוקנה א"צ לצרף יום שמיעה

ביאור המשנת ר"א ברמב"ם דהאב והבעל צריכים לשמוע ביום אחד בכדי לצרף את ההפרות

1. וכתב המשנת ר"א (סי' כ"ג או' ב') דאפשר לבאר דלדעת הרמב"ם (עי' אות ‎כ) דהא דהאב והארוס צריכים לשמוע ביום אחד, בפשטות הוא כיון דההפרות צריכות להצטרף יחד בכדי שיחשבו להפרה אחת, ולכן רק באופן שלשניהם הוא יום שמיעה, א"כ שתי ההפרות היו בשעה ששניהם ראויים להפר, וההפרות יכולות להצטרף להפרה אחת, אבל אם שמע האב היום והארוס שמע למחר, א"כ אין הארוס יכול להפר, דאינו זמן ההפרה של האב, ואין הפרתם מצטרפת.

ביאור המשנת ר"א ברמב"ם דבנתרוקנה האב מיפר לבדו וא"צ שישמעו באותו היום

1. אבל בנתרוקנה ביאר המשנת ר"א דס"ל להרמב"ם דהאב נעשה בעלים על כל הנדר, והוא מיפר מצד עצמו, ולכן בנתרוקנה אין הפרת האב והארוס צריכות להצטרף, דהא האב לבדו מיפר, וא"כ לא קשה על הרמב"ם קושית הרשב"א מהא דמת הארוס, דאין ההפרות מצטרפות, דהא רק במקום שהארוס עצמו מיפר צריך שהפרתו תצטרף להפרת הא, ולכן מהני רק כששמעו באותו היום דהוא זמן ההפרה של שניהם, אבל במת הארוס שהאב לבדו מיפר, א"צ שיצטרפו ההפרות כלל, וכעי"ז ביאר בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎עה).

# הביאור הב' במשנת ר"א דבנתרוקנה יש לאב שמיעה חדשה

הביאור הב' במשנת ר"א ברמב"ם דבנתרוקנה חשיב שמיעה חדשה של האב ולכן יכול להפר

1. וע"ע במה שביאר המשנת ר"א בביאורו הב' (עי' אות ‎עא) בדעת הרמב"ם דס"ל דאת זכות ההפרה האב יורש את זכות הארוס ועומד במקומו, אך ההפרה עצמה היא הפרה חדשה של האב, ואינה מכח ההפרה של הארוס, וכתב המשנת ר"א דלפי"ז מיושבת קושית הרשב"א על הרמב"ם דהיום שמיעה של הארוס עבר כבר, דכ"מ שצריך להרמב"ם שישמעו האב והארוס באותו היום, הוא בכדי שההפרות שלהם יצטרפו, אבל בנתרוקנה דהשמיעה של האב היא שמיעה חדשה וכן הפרתו היא הפרה חדשה, לכן א"צ שיהיה יום שמעו של הארוס, דחשיב שמיעה חדשה של אותו החלק שהיה ברשות הארוס, ולו יצוייר שהיה שייך בארוס עצמו שיהיה לו יום שמיעה חדש, ג"כ היה יכול להפר, וכיון שלא פקעה הבעלות של הארוס בנדר, אף שהארוס היפר כבר, א"כ בנתרוקנה האב יש לו שמיעה חדשה על הבעלות של הארוס, ויכול להפר ביום ששמע, וא"צ להפר ביום השמיעה של הארוס, כיון שא"צ לצרף את ההפרות.

# ביאור המשנת ר"א בקושית הרמב"ן על הרמב"ם

ביאור המשנת ר"א בקושית הרמב"ן על הרמב"ם דיום שמעו דבעל עבר והיאך יורשו האב

1. במה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎ל) על הרמב"ם דס"ל דהאב והארוס צריכים לשמוע באותו היום, דמשמע בברייתא דבשמע והפר, אף אם שמע ביום שלאחריו אמרינן נתרוקנה, והרי האב אינו יכול להפר אף את החלק שלו, דהא כבר עבר יום השמיעה של הארוס, וודאי דאינו יכול להפר את חלק הארוס, ביאר המשנת ר"א (סי' כ"ג או' ד') דהרמב"ן הקשה דכיון שלאב עצמו לא הייתה זכות הפרה עוד בחיי הארוס, כיון שכבר עבר יום שמעו, א"כ היאך הוא יכול לרשת את חלק הארוס, אך כתב המשנת ר"א דאין כוונת הרמב"ן להקשות כדברי הרשב"א (עי' אות ‎עו) מהא דלארוס עצמו אין כבר זכות לאחר שעבר יום שמעו, וא"כ היאך יכול האב להפר את החלק של הארוס ע"י נתרוקנה, הא הארוס עצמו כבר לא היה יכול להפר.

ביאור המשנת ר"א ברמב"ם דבחיי הבעל היה צריך לצרף ולכן לא היה האב יכול להפר

1. וכתב המשנת ר"א דאת קושית הרמב"ן אפשר לתרץ בפשיטות, דהא דהאב לא היה יכול להפר בחיי הארוס, אינו מחמת שיש חסרון בכח של ההפרה של האב, אלא כיון שא"א לצרף את הפרת האב להפרת הבעל, [וכדביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎עז) דלכן ס"ל להרמב"ם דצריך שישמעו באותו היום], אבל בנתרוקנה שהארוס מת וירש האב את זכות הארוס, א"כ חשיב שכל הנדר הוא ביום השמיעה של האב, ולכן יכול האב לצרף את ההפרה של החלק שלו עם החלק של הארוס.

# ביאור המשנת ר"א והגרש"ר ברמב"ן דהאב מיפר מצד עצמו

ביאור המשנת ר"א ברמב"ן דהאב מיפר מצד עצמו ואינו יורש את זכות הההפרה של הארוס

1. וע"ע במה שביאר המשנת ר"א (סי' כ"ג או' ד' ד"ה לפי זה) בדעת הרמב"ן דס"ל כהרמב"ם (עי' אות ‎עח) דהאב אינו יורש את הזכות של הארוס, אלא הוא מיפר מכח עצמו, ויום השמיעה של האב לגבי כל הנדר, הוא לאחר מיתת הארוס, עיי"ש במה שהאריך המשנת ר"א טובא בדעת הרמב"ן.

קושית הגרש"ר על הרמב"ן דבהפר ומת למחר היאך מיפר האב את חלק הארוס דעבר יום שמעו

1. במה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎ל) על הרמב"ם מהפר הארוס ומת לאחר כמה ימים, הקשה בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' ז' ד"ה וקושיית) דהא אף לדעת הרמב"ן הא דמהני ההפרה רק ביום שמעו, הוא כיון דהגבילה תורה את זכות ההפרה רק ליום שמעו, [עיי"ש בחי' רבי שמואל דהוכיח כן בדעת הרמב"ן, בדין יום שמעו], וא"כ כיון שהארוס שמע כמה ימים לפני מיתתו, היאך יכול האב להפר את חלק הארוס אחר שעבר היום שמעו של הארוס.

ביאור הגרש"ר ברמב"ן דכח האב מתפשט על כל הנדר ומיפר אף שעבר יום שמעו דארוס

1. אלא כתב בחי' רבי שמואל דמוכח דאף לדעת הרמב"ן צ"ל דנתרוקנה שאני שהאב אינו מיפר מחמת הכח של הארוס, אלא דהכח של האב עצמו מתפשט על כל הנדר, ולכן אף שהיום שמעו של הארוס עבר כבר, ואינו יכול להפר, מ"מ האב מצד עצמו מיפר ביום השמיעה שלו אף את חלק הארוס, ורק בשמע הארוס ושתק דחשיב כקיום, אין האב יכול להפר לאחר כמה ימים, כיון שהנדר כבר מקויים[[7]](#footnote-7).

# ביאור הגרש"ר בפלוגתת הב"י והלח"מ בגדר נתרוקנה

ביאור הגרש"ר בלח"מ דבנתרוקנה האב מיפר מצד עצמו והיום שמעו תלוי בשמיעת האב

1. הביא בחי' רבי שמואל (סי' י"ז או' ג') את דברי הב"י (עי' אות ‎לד) דכתב דמבואר בדברי הרא"ש דפליג על הרמב"ם, וס"ל דא"צ שהאב והבעל ישמעו באותו היום, ואת דברי הלח"מ (עי' אות ‎לה) דדחה דאין ראיה מהרא"ש, דכיון שנתרוקנה רשות הבעל לאב, לכן האב אינו צריך להפר ביום של הבעל, [ועיי"ש במה שהאריך בחי' רבי שמואל בגדר דין יום שמעו], וכתב בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' ו' ד"ה והנה הלח"מ) דכוונת הלח"מ לומר דבנתרוקנה שהאב מיפר מצד עצמו, ואינו בשותפות עם הבעל, א"כ לא שייך לומר שצריך יום שמעו אחד לאב ולבעל, אלא היום שמעו תלוי בשמיעה של האב לבדו.

ביאור הגרש"ר בב"י דבנתרוקנה האב יורש את כח הארוס דרשותו מתפשטת על רשות השותפות

1. ובדעת הב"י ביאר בחי' רבי שמואל דס"ל דבנתרוקנה אין הנערה חוזרת לרשות של אביה, אלא שהאב יורש את הכח של הארוס, ואין הכוונה לירושה ממש, אלא שהכח של רשות השותפות של האב מתפשט על כל רשות הנדר, וא"כ האב מיפר לאחר מיתת הבעל, הוא מחמת הזכות שהייתה לאב בשותפות עם הבעל, והפרתו היא מכח רשות השותפות, וכיון דהארוס שמע מחיים וחל דין יום שמעו על הרשות של השותפות בנדר הזה, א"כ לדעת הרמב"ם צריך שהוא יהיה אותו יום שמעו של הבעל, ומדכתב הרא"ש דהאב יכול להפר אף שאינו אותו היום ששמע הארוס, הוכיח הב"י דהרא"ש פליג על הרמב"ם.

הביאור הא' בגרש"ר בלח"מ דבנתרוקנה היא חוזרת לרשות אביה כפנויה וא"צ לשמוע אם הבעל

1. ובדעת הלח"מ ביאר בחי' רבי שמואל דס"ל דבנתרוקנה הנערה חזרה לרשות אביה, כמו שהייתה פנויה, והאב מיפר מצד עצמו, ולכן אף שהנדר היה בזמן שהייתה ברשות השותפות, מ"מ לאחר שמת הבעל האב מיפר מצד עצמו, כיון שלאב אין את החסרון שאינו מיפר בקודמין, [וכדביאר בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' ב') בדעת המאירי], וממילא א"צ שההפרה תהיה ביום שמעו של הארוס.

הביאור הב' בגרש"ר בלח"מ דהאב זכה בכל השותפות אך היום שמעו תלוי במיפר בפועל

1. אך כתב בחי' רבי שמואל דאפש"ל דס"ל להלח"מ דבנתרוקנה שהכח של רשות השותפות של האב מתפשט על כל רשות הנדר, וא"כ האב מיפר מכח רשות השותפות, ומ"מ ס"ל להלח"מ דדין יום שמעו אינו תלוי ברשות ההפרה, אלא במי שמיפר בפועל, ולכן כשמת הארוס השתנה היום שמעו לפי שמיעת האב, ואף ששמע הארוס מחיים, מ"מ האב יכול להפר ביום שמעו שלו, ולא ביום שמיעת הארוס.

# ביאור הגרש"ר בדברי הגר"א בדעת הרמב"ם

ביאור הגרש"ר בגר"א דמדלא כתב הרמב"ם דהפר בו ביום משמע דאף למחר מיפר

1. הביא בחי' רבי שמואל (סי' י"ז או' ז' ד"ה והנה קושית) את דברי הגר"א (עי' אות ‎כב) דכתב דאף דלא מפורש ברמב"ם מה הדין בשמע הארוס והפר ומת לאחר כמה ימים, מ"מ מדברי הרמב"ם משמע דס"ל דהאב יכול להפר, מהא דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎כא) דבשמע הארוס והיפר או ששתק ומת בו ביום, וביאר בחי' רבי שמואל דכוונת הגר"א לומר דמהא דכתב הרמב"ם רק דשתק בו ביום, ולא כתב גם שהיפר בו ביום, א"כ משמע דבהיפר הארוס ומת אף שאינו בו ביום יכול האב להפר.

קושית הגרש"ר כל הגר"א דהרמב"ם איירי אף בשמע האב וודאי דאייירי במיפר באותו היום

1. אך תמה בחי' רבי שמואל על הגר"א דהרי מבואר מדברי הרמב"ם דאיירי גם באופן שהאב שמע בחיי הבעל, וא"כ ודאי דאיירי בו ביום, דהא למחר אין האב יכול להפר דאינו היום שמעו של האב, וכל דברי הרמב"ן דהאב יכול להפר כמה ימים לאחר שמיעת הארוס, הוא דוקא באופן שעדיין לא שמע האב, וא"כ מוכח דמ"ש הרמב"ם דאיירי בו ביום, כוונתו גם על היפר הארוס ולא רק על שתק הארוס.

ביאור הגרש"ר בגר"א דמשמע ברמב"ם דגרס בברייתא כרמב"ן דבו ביום נאמר על הפר הבעל

1. וכתב בחי' רבי שמואל דאולי כוונת הגר"א לומר דכיון דכתב הרמב"ם "ומת בו ביום" על האופן ששמע הבעל ושתק, א"כ משמע דהרמב"ם גרס בברייתא דרק בשתק איירי במת בו ביום, וכגירסת הרמב"ן והר"ן דדבשמע והפר לא איירי שמת בו ביום, ולכן כתב הגר"א דמוכח מדברי הרמב"ם דבמת הבעל ס"ל כרמב"ן והר"ן, דא"צ שהאב יפר ביום שמעו, ואף אם מת כמה ימים לאחר שהפר, מ"מ האב יכול להפר ביום שמעו.

# ביאור הברכ"ש דהאב צריך להפר את חלק הבעל בפנ"ע

קושית הברכ"ש דמשמע בר"ן דבנתרוקנה האב מיפר כל חלק בפנ"ע והא האב בעלים על הכל

1. במ"ש הר"ן (עי' אות ‎יח) דבהפר הבעל ומת בטלה הפרתו, והאב צריך להפר גם את החלק של הבעל, יחד עם החלק שלו, הקשה הברכ"ש (סי' כ"ט סק"א ד"ה והנה) דהא האב אינו צריך להפר כל חלק בפנ"ע, דכיון שמת הבעל נעשה האב בעלים על כל הנדר, וכל שהפר את הנדר התבטל כולו, וכמו שהיה האב מיפר כשהייתה פנויה לפני שהתארסה, דאינו יכול להפר רק חצי מהנדר ולהקלישו.

דברי הברכ"ש דמוכח בגמ' דהאב יכול להפר את החלק שלו ולשתוק ולהקים את חלק הבעל

1. ותירץ הברכ"ש דכיון דמבואר דאם שתק האב, לאחר שהפר האב ומת הבעל, התקיים החלק של הבעל, כיון שהתרוקנה לו רשות הבעל, [לכאו' כוונתו לומר דמהא דתני דהאב חוזר ומיפר את חלקו של בעל, מוכח דאם שתק האב, התקיים חלק הבעל, אעפ"י שהאב כבר הפר בחיי הבעל], א"כ מוכח דהאב יכול להקים את החלק של הבעל, ולהפר את החלק שלו.

דברי הברכ"ש דמוכח דבנתרוקנה האב צריך להפר בפירוש את חלק הבעל

1. וכתב הברכ"ש דא"כ מוכח שבנתרוקנה האב צריך לעשות הפרה מפורשת על החלק של הבעל.

ספק הברכ"ש כשלא ידע האב שמת הבעל והפר את כל חלקו ולא הפר בפירוש את חלק הבעל

1. וכתב הברכ"ש דיש להסתפק במקום שהאב לא ידע שמת הבעל, והפר האב את כל חלקו, אי מהני אף שלא פירש שמיפר את חלק הבעל.

# ביאור הגרד"פ בתי' הא' בריטב"א דבמת לא בטלה ההפרה

ביאור הגרד"פ בריטב"א דלביאורו הא' הפר הבעל ומת לא בטלה הפרתו ולביאורו הב' בטלה

1. במה שהקשה הריטב"א (עי' אות ‎מו) דבהפר הבעל ומת, א"צ לדין נתרוקנה, דהרי הבעל כבר הפר את החלק שלו, ונגמרה הרשות של הבעל, כתב בשיעורי רבי דוד (או' פ"ג) דמבואר מקושית הריטב"א דאף שמת הבעל, מ"מ הפרתו לא בטלה, וכן דעת הריטב"א בתירוצו הא' (עי' אות ‎נ), אבל בריטב"א בתירוצו הב' (עי' אות ‎נה) מבואר דהפרת הבעל בטלה.

ביאור הגרד"פ בריטב"א דרק בנתרוקנה שייך לומר דלא בטלה כיון שהיא ראויה לצירוף לבסוף

1. אך כתב בשיעורי רבי דוד דכ"מ דס"ל להריטב"א בתירוצו הא' דבמת לא בטלה הפרתו, הוא רק במקום שיש נתרוקנה, דכיון שההפרה ראויה לצירוף, לכן שייך לומר דאף שמת המיפר מ"מ לא בטלה הפרתו, אבל בהפר האב ומת אף דלכאורה משמע מדברי הריטב"א (ד"ה תניא וכו' ואיכא למידק, כג. מדה"ר) דבהפר האב ומת לא בטלה הפרתו, מ"מ צ"ל דאי"ז כוונתו, דהא במת האב לא אמרינן נתרוקנה, וא"כ ודאי דבטלה הפרתו, דהא אינה ראויה לצירוף, ועיי"ש במה שביאר בשיעורי רבי דוד את דברי הריטב"א בהפר האב ומת.

# ביאור הגרד"פ בתי' הב' בריטב"א דבמת בטלה ההפרה

ביאור הגרד"פ בתי' הב' בריטב"א דההפרה פועלת גם בגמר ההפרה וכשמת אינה יכולה לפעול

1. ובדברי הריטב"א בתירוצו הב' דבטלה ההפרה, ביאר בשיעורי רבי דוד ס"ל דכיון שההפרה צריכה לפעול גם בגמר הפרת הנדר, א"כ כשמת הבעל אין ההפרה שלו יכולה לפעול את גמר הפרת הנדר.

סימן ה'

בסוגיית נתרוקנה (ב')

בביאור האופנים שאין דין נתרוקנה במת האב ובפלוגתת ב"ש וב"ה

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [קושית הראשונים דחלק האב כבר הופר](#_Toc87431526)

[קושית הרא"ש והריטב"א דהאב כבר הפר והבעל יפר את חלקו](#_Toc87431527)

1. [קושית הרא"ש והריטב"א דהאב הפר את חלקו וכשמת אמאי אין הבעל יכול להפר רק את חלקו](#_Toc87431528)
2. [דברי הרא"ש דבלא הפר האב ומת אין הבעל יורשו אבל בהפר האב למה יגרע חלק הארוס](#_Toc87431529)
3. [דברי הריטב"א דרק כשרשות האב קיימת דאף שהיה יכול להפר הוא לא הפר אין דין נתרוקנה](#_Toc87431530)
4. [דברי הריטב"א דבהפר האב ומת שייך לשון שאינו מיפר בלא שותפות ולא לשון דאין נתרוקנה](#_Toc87431531)

## [הסוברים דבהפר האב ומת בטלה הפרתו](#_Toc87431532)

[ביאור הרא"ש והרשב"א והר"ן דהפרת האב בטלה במיתתו](#_Toc87431533)

1. [תירוץ הרא"ש דכיון שלא נגמרה הפרת האב בחייו בטלה הפרתו והבעל צריך להפר הכל](#_Toc87431534)
2. [דברי הרא"ש דכן מוכח מהא דהפר הבעל ומת אמרינן נתרוקנה דהאב מיפר אף את חלק הבעל](#_Toc87431535)
3. [דברי הרשב"א דהא דלא הספיק הבעל הוא לאו דוקא דהפרת האב בטלה כיון שלא הפרו בב"א](#_Toc87431536)
4. [דברי הר"ן דהחידוש שלא הספיק הבעל דאף שלא זכה הבעל בנדר מ"מ אין האב יכול להפר](#_Toc87431537)
5. [ביאור הר"ן דהו"א דהורע כחו שלא זכה בנדר וכשהפר האב ומת הוקלש טובא ויוכל הבעל להפר](#_Toc87431538)
6. [ביאור הר"ן דאף שהפרת האב הייתה הפרה טובה היא בטלה וקם הנדר כבתחילה ואינו קלוש](#_Toc87431539)

[דברי התוס' דבמת האב הפרות האב והבעל אינם מצטרפות](#_Toc87431540)

1. [דברי התוס' דאין נתרוקנה לבעל והפרת האב בחייו לא מצטרפת להפרת הבעל אחר שמת האב](#_Toc87431541)

## [ד' הריטב"א דהבעל לא יכול להפר חלקו](#_Toc87431542)

[ביאור הריטב"א דנתרוקנה היינו ברשות שיש לבעל בחלק האב](#_Toc87431543)

1. [ביאור הריטב"א דכיון שמפירים רק בשותפות יש לאב רשות בחלק של הבעל ולבעל בחלק האב](#_Toc87431544)
2. [דברי הריטב"א דהרשות שיש לאב בחלק הבעל אין בה נתרוקנה אבל חלק האב עצמו כבר הופר](#_Toc87431545)
3. [דברי הריטב"א דחידשה הברייתא דאף שחלק האב כבר הופר רשותו בחלק הבעל לא הופרה](#_Toc87431546)

## [בביאור החידוש בהפר הבעל ומת האב](#_Toc87431547)

[דברי הרשב"א דשמע הבעל ומת האב הוא משנה יתירה](#_Toc87431548)

1. [דברי הרשב"א דבהפר הבעל ומת האב הוא משנה יתירה ותני אגב הפר האב דרק שם נתרוקנה](#_Toc87431549)
2. [הגי' הב' ברשב"א דאיירי שלא הפר הבעל וקמ"ל דאף דלא הפר ולא נראה לאב אין הבעל מיפר](#_Toc87431550)

[דברי הר"ן דהחידוש שאף שהוקלש הנדר טובא אין הבעל מיפר](#_Toc87431551)

1. [דברי הר"ן דחידשה הברייתא דאינו מיפר אף דהבעל קיים ולא בטלה הקלישות ונשאר פורתא](#_Toc87431552)
2. [דברי הר"ן דהא דנקטה הברייתא דמיפר רק בשותפות היינו דאעפ"י דנשאר פורתא אינו מיפר](#_Toc87431553)

[דברי הרא"ש דהחידוש דאף שהבעל היה ראוי להפר אינו מיפר](#_Toc87431554)

1. [ביאור הרא"ש דחידשה הברייתא דאף שהבעל שמע והיה ראוי להפר מ"מ לא אמרינן נתרוקנה](#_Toc87431555)
2. [דברי הרא"ש דהא דנקטה הברייתא דמיפר רק בשותפות היינו דאף שהיה ראוי להפר אינו מיפר](#_Toc87431556)

## [דעות הראשונים אי האב מפר הכל לב"ש](#_Toc87431557)

[דברי הרמב"ן והרשב"א והר"ן דלב"ש א"צ האב להפר את חלקו](#_Toc87431558)

1. [דברי הרמב"ן והרשב"א והר"ן והרא"ש דהאב מיפר רק את חלק הבעל א"צ להפר את חלקו](#_Toc87431559)
2. [דברי הר"ן דלב"ש כיון דהאב קיים לא בטלה הפרתו ולכן אינו צריך להפר את חלקו](#_Toc87431560)

[ביאור הרשב"א והרא"ש והר"ן אמאי אמרינן נתרוקנה לב"ש](#_Toc87431561)

1. [ביאור הר"ן והרא"ש דלב"ש אמרינן נתרוקנה דמיגז גייז לא נגרע חלק הבעל ומורישו לאב](#_Toc87431562)

[ביאור הרשב"א והר"ן והרא"ש בב"ה דהאב אינו יכול להפר כלל](#_Toc87431563)

1. [דברי הרשב"א והר"ן והרא"ש דלב"ה האב אינו יכול להפר כלל את הנדר אף אם יפר את כולו](#_Toc87431564)
2. [ביאור הר"ן בב"ה דהוקלש ונגרע חלק האב וא"א להורישו דהפרת האב קיימת והנדר עדיין קלוש](#_Toc87431565)
3. [דברי הר"ן דכיון שהאב קיים לא בטלה הפרתו וחלק האב קלוש ואין האב יורש את חלק הבעל](#_Toc87431566)
4. [ביאור הרא"ש דאף שהפרת האב התבטלה מ"מ הנדר כבר הוקלש ואין האב יכול להפר](#_Toc87431567)

[דברי הרשב"א דנח' ב"ש וב"ה אי הפרת האב ראויה להצטרף](#_Toc87431568)

1. [ביאור הרשב"א בב"ש דהאב במקום הבעל לגמרי וחשיבא הפרת האב כשעה שראויה לשניהם](#_Toc87431569)
2. [ביאור הרשב"א בב"ה דכיון שהפרת האב לא נגמרה בחיי הבעל אינה הפרה גמורה](#_Toc87431570)

[דעת הי"מ ברשב"א והמפרש דלב"ה יכול להפר את כל הנדר](#_Toc87431571)

1. [דעת הי"מ ברשב"א והמפרש דלב"ש צריך להפר רק את חלק הבעל דהא חלק האב כבר הופר](#_Toc87431572)
2. [דברי הראמ"ה דלב"ש מיפר רק את חלק הבעל דרשותו נשארה במקומה ולא התרוקנה לאב](#_Toc87431573)
3. [דברי הי"מ ברשב"א והמפרש דלב"ה האב צריך להפר גם את חלקו וגם את חלק הבעל](#_Toc87431574)
4. [ביאור הי"מ ברשב"א והמפרש דאף שהוקלש הנדר מ"מ עדיין צריך להפר את חלק האב](#_Toc87431575)
5. [ביאור הראמ"ה דכיון שהאיסור עדיין אוסר את החלק של האב לכן צריך להפר את כל הנדר](#_Toc87431576)
6. [דחיות הרשב"א דכ"א מיפר רק את חלקו ולא משמע בברייתא דלב"ה יכול להפר את כל הנדר](#_Toc87431577)

## [בביאור הרמב"ן בפלוגתת ב"ש וב"ה](#_Toc87431578)

[דברי הרמב"ן דלב"ש האב מיפר ביום המיתה אף ששמע אתמול](#_Toc87431579)

1. [דברי הרמב"ן דלב"ש דמיגז האב מיפר את חלק הבעל רק ביום המיתה אף ששמע אתמול](#_Toc87431580)

[דברי הרמב"ן דלב"ה האב מיפר רק אם שמע ביום מיתת הבעל](#_Toc87431581)

1. [ביאור הרמב"ן דלב"ה רק אם מת הבעל ביום השמיעה של האב יכול האב להפר את כל הנדר](#_Toc87431582)

[ביאור הריטב"א דרק באותו היום האב יכול להפר לבדו](#_Toc87431583)

1. [ביאור הריטב"א דהפרת האב לא פקעה במיתת הבעל וכשמיפר את חלק האב חשיב הפרה בב"א](#_Toc87431584)
2. [ביאור הריטב"א ברמב"ן דלב"ה שאין לו חלק מסוים אין כח במה שנשאר להפר למחר](#_Toc87431585)
3. [דברי הריטב"א דלב"ה האב צריך להפר את כל הנדר ולא מהני ההפרה שהפר בחיי הבעל](#_Toc87431586)
4. [דברי הריטב"א דהפרת האב בטלה לב"ה ורק ביום מיתת הבעל הוא יום שמיעת האב ומיפר לבדו](#_Toc87431587)
5. [דברי הריטב"א דבמת הבעל למחרת שמיעת האב מדין נתרוקנה חשיב כיום שמיעת האב](#_Toc87431588)
6. [דברי הריטב"א דמשמע ברמב"ן דבשמע האב ביום מיתת הבעל סגי שמיפר את חלק הבעל](#_Toc87431589)

[ביאור הנימוק"י ברמב"ן דלב"ה עבר יום שמיעה של חלק הבעל](#_Toc87431590)

1. [ביאור הנימוק"י דלב"ש נחתך החצי של האב ביום שמעו ובמת הבעל אף למחר האב מיפר](#_Toc87431591)
2. [ביאור הנימוק"י דלב"ה אין האב מיפר את חלק הבעל דכבר עבר יום השמיעה שלו](#_Toc87431592)
3. [ביאור הראמ"ה ברמב"ן דלב"ה הפרת האב לא התירה ואינו יכול לחזור ולהפר דעבר יום שמעו](#_Toc87431593)

[קושית הראמ"ה על הרמב"ן דאי"ז שייך לנדון דמיקלש קליש](#_Toc87431594)

1. [קושית הראמ"ה על הרמב"ן דאף דמיקלש קליש מ"מ האב הפר את חלקו וא"צ לחזור ולהפר](#_Toc87431595)
2. [קושית הראמ"ה על הרמב"ן דכיון שהאב שמע בתחילה היאך יום מיתת הבעל חשיב יום שמעו](#_Toc87431596)
3. [ביאור הראמ"ה ברמב"ן דכיון דבחיי הבעל חשיב שהאב הפר לכן מיתת הבעל חשיבא כשמיעה](#_Toc87431597)

[דברי הראמ"ה דלרמב"ן בהפר הבעל ומת יכול האב להפר למחר](#_Toc87431598)

1. [דברי הראמ"ה דלדעת הרמב"ן בהפר הבעל ומת ולמחר שמע האב יכול להפר ביום שמעו](#_Toc87431599)
2. [ביאור הראמ"ה ברמב"ן דהפרת הבעל בטלה רק במיתה וביום שמיעת האב מיפר את חלק הבעל](#_Toc87431600)

[ביאור הריטב"א בפלוגתת ב"ש וב"ה במיגז גייז ומיקלש קליש](#_Toc87431601)

1. [דברי הריטב"א דמיגז גייז היינו שלכ"א יש חלק מסוים בנדר והוא מיפר חצי מהאיסור](#_Toc87431602)
2. [דברי הריטב"א דלב"ש האב יכול להפר ביום מיתת הבעל כיון שחלק הבעל הוא חלק מסוים](#_Toc87431603)
3. [דברי הריטב"א דמיקלש קליש היינו שאין לכ"א חלק מסוים בנדר ולכן צריך האב להפר הכל](#_Toc87431604)
4. [הביאור הא' בריטב"א דבמקילש קליש הבעל מחליש את הכח של האב שלא יוכל להפר לבדו](#_Toc87431605)
5. [הביאור הב' בריטב"א דבמיקלש קליש הבעל מקליש את כח האיסור בכל הנדר](#_Toc87431606)

[דברי החזו"א דאף במת המיפר עדיין קליש הנדר ואין בו מלקות](#_Toc87431607)

1. [דברי החזו"א דיל"ע לדעת הרמב"ן בשמע האב ביום מיתת הבעל אי קליש הנדר למלקות](#_Toc87431608)
2. [דברי החזו"א דעברה על הנדר ואח"כ הפר האב לא לוקה דנשארה הקלישות והוי הפרה אריכתא](#_Toc87431609)
3. [קושית החזו"א דאי הנדר עדיין קליש למלקות אמאי כתב הר"ן דכשמת המפר בטלה הקלישות](#_Toc87431610)
4. [ביאור החזו"א דכשאחד היפר לכו"ע לא חשיב היתר בנדר וכשמפר השני חוזר ההיתר וניעור](#_Toc87431611)
5. [ביאור החזו"א בר"ן דבהפר האב ומת הבעל הנדר עדיין מוקלש דהפרת האב קיימת](#_Toc87431612)
6. [ביאור החזו"א בר"ן דהפר הבעל ומת אין הפרתו מצטרפת ובטלה אף דלמלקות הוקלש הנדר](#_Toc87431613)

[ביאור החזו"א דכיון דאין נתרוקנה אין לאב שותף ובטלה הפרתו](#_Toc87431614)

1. [קושית החזו"א אמאי במת השני לא בטלה הפרתו ובהפר אחד וקיים השני ונשאל בטלה ההפרה](#_Toc87431615)
2. [תירוץ החזו"א דההפרה אינה בטלה בהקמה רק דאינה יכולה להצטרף להתיר והנדר עדיין קליש](#_Toc87431616)
3. [קושית החזו"א דאי הנדר קלוש למלקות האיך בהפר הבעל ומת אמרינן נתרוקנה הא הנדר קליש](#_Toc87431617)
4. [ביאור החזו"א דאי יזכה האב א"כ יש לו שותף ולא בטלה ההפרה וא"כ הנדר קליש ואינו זוכה](#_Toc87431618)

## [הסוברים דברישא בהפר הבעל מודו ב"ה](#_Toc87431619)

[דברי הרמב"ן דלב"ה האב לא מיפר בשמע לפני יום מיתת הבעל](#_Toc87431620)

1. [דברי הרמב"ן דב"ה פליגי רק ברישא דשמע האב והפר ואינו יכול להפר אח"כ ביום מיתת הבעל](#_Toc87431621)
2. [דברי התוס' והרשב"א דב"ה מודו ברישא בהפר הבעל ומת דבטלה הפרתו ולא הוקלש הנדר כ"כ](#_Toc87431622)
3. [ביאור התוס' והרשב"א דברישא ל"פ ב"ה דכיון שהאב יכול להפר חלקו מיפר גם את חלק הבעל](#_Toc87431623)

[דברי הרא"ש דלב"ה אגב דמיפר האב חלקו מיפר חלק הבעל](#_Toc87431624)

1. [דברי הרא"ש דברישא אף שהקליש הבעל את הנדר אגב שמיפר האב חלקו מיפר חלק הבעל](#_Toc87431625)

## [ד' הרמב"ם דב"ה פליגי בהפר הבעל ומת](#_Toc87431626)

[דעת הי"מ בתוס' וברשב"א דב"ה פליגי גם ברישא](#_Toc87431627)

1. [דעת הי"מ בתוס' וברשב"א דב"ה פליגי ברישא דחלק הבעל נעשה גרוע והאב לבדו אינו מיפר](#_Toc87431628)
2. [דברי הרמב"ם דבהפר הבעל ומת ואח"כ שמע האב ובהפר האב ולא שמע הבעל ומת א"א להפר](#_Toc87431629)
3. [דברי הרמב"ם דבשמעו האב והבעל והפר הבעל ומת בו ביום אמרינן נתרוקנה](#_Toc87431630)
4. [ביאור הכס"מ והלח"מ דלהרמב"ם ב"ה פליגי אף ברישא בהפר הבעל ולא שמע האב ומת הבעל](#_Toc87431631)

[ביאור הרשב"א ברמב"ם דאף ברישא קליש הנדר ואין נתרוקנה](#_Toc87431632)

1. [ביאור הרשב"א ברמב"ם דלב"ה בלא שמע האב אין האב מיפר בנרוקנה נדר שלא נראה לו](#_Toc87431633)
2. [ביאור הרשב"א ברמב"ם דבהפר הבעל ושמע האב מודו ב"ה דנתרוקנה ובלא שמע האב פליגי](#_Toc87431634)
3. [ביאור הרשב"א ברמב"ם דבהפר הבעל ולא שמע האב הוקלש והוגרע הנדר והאב לא מבטלו](#_Toc87431635)
4. [דחיית הרשב"א דב"ש וב"ה פליגי רק במיגז ומיקליש ולא בנדרים שנראו לאב או לא נראו לו](#_Toc87431636)

[ביאור הראמ"ה ברמב"ם דכשאחד מיפר חשיב שנראה לשני](#_Toc87431637)

1. [ביאור הראמ"ה ברמב"ם דלב"ה הפרת כ"א תלויה בשני וכשהפר אחד מהם חשיב שנראה לשני](#_Toc87431638)
2. [ביאור הראמ"ה ברמב"ם דבהפר אחד נראה לשני ונתרוקנה לב"ה הוא רק בלא נראה כלל לבעל](#_Toc87431639)

[ביאור הרדב"ז ברמב"ם דתני לקמן דרק עם ארוס שני מיפר](#_Toc87431640)

1. [ביאור הרדב"ז ברמב"ם דבהפר הבעל ולא שמע האב תני בברייתא לקמן דהאב אינו מיפר לבדו](#_Toc87431641)
2. [דברי הלח"מ דמבואר ברמב"ם דבהפר הבעל ולא שמע האב הוקלש הנדר וא"א להורישו לאב](#_Toc87431642)
3. [ביאור הלח"מ ברמב"ם דבלא שמע האב בחיי הבעל לעולם אין האב יכול להפר ואין נתרוקנה](#_Toc87431643)

[דעת הט"ז דלהרמב"ם ב"ה לא פליגי ברישא בהפר הבעל ומת](#_Toc87431644)

1. [דברי הט"ז דאף להרמב"ם בהפר הבעל ומת יש נתרוקנה ורק בנתארסה בו ביום א"א להפר לבדו](#_Toc87431645)

[ביאור הגר"א ברמב"ם דעיקר הספק אי מיגז או מיקלש בבעל](#_Toc87431646)

1. [ביאור הגר"א ברמב"ם דכל שאחד מהם הפר ומת הבעל הוקלש הנדר ולב"ה א"א להפר](#_Toc87431647)
2. [דברי הגר"א דעיקר הספק בגמ' אי מיגז גייז או מיקלש קליש הוא בהפר הבעל ולא באב](#_Toc87431648)
3. [ביאור הגר"א ברמב"ם דבשמע האב בחיי הבעל אף לב"ה מיפר כדמוכח בלשון הברייתא](#_Toc87431649)
4. [דברי הגר"א דלרמב"ם הא דתני לא הספיק האב לשמוע הוא בדוקא ולרא"ש ולר"ן לאו דוקא](#_Toc87431650)

## [ביאורי ראשי הישיבות](#_Toc87431651)

## [בביאור ביטול ההפרה במת המיפר](#_Toc87431652)

[דברי הגרנ"ט דבמת אחד מבואר דהפרה שאינה מצטרפת בטלה](#_Toc87431653)

1. [דברי הר"ן והרא"ש דבהפר האב ומת הוקלש חלק האב ואף שבטלה הפרתו אין הבעל מיפר לבדו](#_Toc87431654)

[קושית הגרנ"ט דבר"ן בב"ש מבואר דהפרת כ"א מהני בפנ"ע](#_Toc87431655)

1. [קושית הגרנ"ט דהא הפרה של כ"א מהני להקליש את חלקו וא"כ היא חלה מיד ואמאי בטלה](#_Toc87431656)

[ביאור הגרנ"ט בר"ן דהפרה שאינה ראויה להצטרף בטלה לגמרי](#_Toc87431657)

1. [ביאור הגרנ"ט דהפרת כ"א מקלישה את הנדר רק בראויה להצטרף ובמת דאינו מצטרף בטלה](#_Toc87431658)
2. [ביאור הגרנ"ט בר"ן דבהפר האב ומת הבעל הפרת האב ראויה להצטרף לבעל אחר ואינה בטלה](#_Toc87431659)

[ביאור הגרנ"ט ברא"ש דבאינה ראויה להצטרף לא בטלה](#_Toc87431660)

1. [ביאור הגרנ"ט ברא"ש דאף הפרה שאינה ראויה להצטרף מקלישה את הנדר וכן דעת הרמב"ם](#_Toc87431661)
2. [ביאור הגרנ"ט ברא"ש דהפרת כ"א בפנ"ע היא הפרה והיא נגמרת בצירוף השני](#_Toc87431662)

[ביאור הגרש"ר בר"ן דהפרה שהקלישה ואינה מצטרפת ובטלה](#_Toc87431663)

1. [ביאור הגרש"ר בר"ן דאף הפרה שהקלישה את הנדר אי עכשיו אינה ראויה להצטרף בטלה](#_Toc87431664)

[ביאור הגרש"ר ברא"ש דהפרה שהייתה ראויה לצירוף מקלישה](#_Toc87431665)

1. [ביאור הגרש"ר ברא"ש דהפרה שהייתה ראויה להצטרף בתחילה מקלישה את הנדר לעולם](#_Toc87431666)

## [בדעת הרמב"ם דב"ה פליגי ברישא](#_Toc87431667)

[קושיות הגרנ"ט על הרמב"ם דבהפר הבעל ומת א"א להפר](#_Toc87431668)

1. [קושית הגרנ"ט על הרמב"ם דמשמע בברייתא דבמת המיפר בטלה הפרתו ול"א דהנדר קליש](#_Toc87431669)
2. [קושית הגרנ"ט על הרמב"ם דבגמ' משמע דא"א להפר לב"ה כיון דקליש ולא כיון דנראה לבעל](#_Toc87431670)
3. [קושית הגרנ"ט בהפר האב ולא שמע הבעל ומת היאך שייך לומר דנראה לארוס הראשון](#_Toc87431671)

[ביאור הגרנ"ט ברמב"ם דבהפר אחד הוקלש ואינו כהויה ראשונה](#_Toc87431672)

1. [דברי הגרנ"ט דהשיטמ"ק ביאר ברמב"ם דנראו לארוס היינו שהנדר בא לכלל הפרת אחד מהם](#_Toc87431673)
2. [ביאור הגרנ"ט דרק נדר שלם כמו בהויה ראשונה יש בו נתרוקנה ולא בקלוש](#_Toc87431674)
3. [ביאור הגרנ"ט ברמב"ם דבהוקלש הנדר לא דמי להויה ראשונה אעפ"י דלא בטלה ההפרה](#_Toc87431675)
4. [ביאור הגרנ"ט ברמב"ם דכל שהפר אחד מהם הוקלש הנדר ולא דמי להויה ראשונה וא"א להפר](#_Toc87431676)
5. [ביאור הגרנ"ט ברמב"ם דבשמע האב היה כל הנדר ראוי להפרה וכשהפר הבעל גמר את חלקו](#_Toc87431677)

## [בדברי הרא"ש דאגב חלקו מפר חלק בעל](#_Toc87431678)

[ביאור הגרש"ר דא"א לומר דא"א להפר דאין הפרה אחר הפרה](#_Toc87431679)

1. [קושית הגרש"ר על הרא"ש דהפר האב ומת בטלה הפרתו ויחזור ויפר ואגב חלקו יפר חלק בעל](#_Toc87431680)
2. [ביאור הגרש"ר ברא"ש דכיון דאין הפרה אחר הפרה אין האב יכול לחזור ולהפר כשבטלה הפרתו](#_Toc87431681)
3. [קושית הגרש"ר על הרא"ש דנימא דהא דאין האב מיפר הוא כיון דאין הפרה אחר הפרה](#_Toc87431682)
4. [דברי הגרש"ר דאפש"ל דכיון דהוקלש הנדר מתבטלת ההפרה וא"א להפר דאין הפרה אחר הפרה](#_Toc87431683)
5. [ביאור הגרש"ר ברא"ש דאף שבטלה ההפרה הנדר עדיין קלוש ולקושית הרא"ש בטלה הקלישות](#_Toc87431684)

[ביאור הגרד"פ ברא"ש דאת בעלות הבעל האב כן יורש](#_Toc87431685)

1. [קושית הגרד"פ על הרא"ש דמה מהני מה שהאב מיפר את חלקו דאגב זה יפר את חלק הבעל](#_Toc87431686)
2. [ביאור הגרד"פ דאינו יורש זכות הפרה בנדר קלוש אך יורש את הבעלות הבעל ומיפר מצד עצמו](#_Toc87431687)

## [בקושית הריטב"א דהאב כבר הפר חלקו](#_Toc87431688)

[ביאור הגרד"פ דמודה הריטב"א דבמת המיפר בטלה הפרתו](#_Toc87431689)

1. [קושית הגרד"פ על הריטב"א דאף להביאור דאינו מיפר בשותפות קשה דבחלקו כ"א מיפר לבד](#_Toc87431690)
2. [ביאור הגרד"פ בריטב"א דאף בקושייתו ס"ל דהפרת אחד פועלת גם בגמר של הפרת השני](#_Toc87431691)
3. [דברי הגרד"פ דמבואר בקושית הריטב"א דאף כשמת המיפר לא בטלה הפרתו](#_Toc87431692)
4. [דחיית הגרד"פ דכוונת הריטב"א לומר דא"א לומר דהטעם שא"א להפר הוא דאין נתרוקנה](#_Toc87431693)

## [בדברי הרמב"ן בפלוגתת ב"ש וב"ה](#_Toc87431694)

[הביאור הא' בגרא"ל ברמב"ן דבטלה הפרתו ומיפר ביום שמעו](#_Toc87431695)

1. [קושית הגרא"ל על הרמב"ן דאי אין נתרוקנה כיון דהוקלש הנדר מאי נ"מ מתי שמע האב](#_Toc87431696)
2. [הביאור הא' בגרא"ל דלב"ה בטלה הפרת האב וצריך להפר מחדש ומהני ההפרה רק ביום שמעו](#_Toc87431697)
3. [ביאור הגרא"ל בב"ש דלא בטלה הפרת האב ואף שעבר היום שמעו יכול להפר את חלק הבעל](#_Toc87431698)

[דברי הגרא"ל דלרמב"ן האב יכול להפר מצד עצמו ומצד הבעל](#_Toc87431699)

1. [חקירת הגרא"ל אי בנתרוקנה האב מיפר מצד עצמו או שעומד במקום הבעל](#_Toc87431700)
2. [דברי הגרא"ל דלרמב"ן יש אופנים דהאב מיפר מצד עצמו ויש אופנים דמיפר מצד חלק הבעל](#_Toc87431701)
3. [דברי הגרא"ל ברמב"ן דלב"ש האב מיפר אחר שעבר יום שמעו כיון דהוא מיפר מדין נתרוקנה](#_Toc87431702)
4. [דברי הגרא"ל דהפר הבעל ומת למחר האב יכול להפר רק מצד עצמו ולא מדין נתרוקנה](#_Toc87431703)

[הביאור הב' בגרא"ל דביום שמעו מפר מצד עצמו ולא ע"י הבעל](#_Toc87431704)

1. [דברי הגרא"ל דאפש"ל דלרמב"ן אף אם בטלה הפרתו ועבר יום שמעו מיפר דמאי הו"ל למעבד](#_Toc87431705)
2. [ביאור הגרא"ל ברמב"ן דבאופן שהאב מיפר מדין נתרוקנה כל שהוקלש הנדר אין נתרוקנה](#_Toc87431706)
3. [ביאור הגרא"ל דביום שמעו מיפר מצד עצמו והנתרוקנה הוא בכדי שהבעל לא יגרע את כח](#_Toc87431707)
4. [ביאור הגרא"ל ברמב"ן דכשמיפר מצד עצמו א"א לצרף את הפרתו הראשונה ולכן מיפר הכל](#_Toc87431708)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

קושית הראשונים דחלק האב כבר הופר

# קושית הרא"ש והריטב"א דהאב כבר הפר והבעל יפר את חלקו

קושית הרא"ש והריטב"א דהאב הפר את חלקו וכשמת אמאי אין הבעל יכול להפר רק את חלקו

1. בהא דתניא דבהפר האב ומת, דלא אמרינן נתרוקנה לבעל, ואינו יכול להפר, הקשו הריטב"א (ד"ה תניא וכו' ואיכא למידק, כג. מדה"ר) והרא"ש בפסקיו (סי' ב') ובפי' (ד"ה שמע אביה) והרנב"י [תלמיד הרמב"ן] בשיטמ"ק (ד"ה ה"ג) והנימוק"י (כג. מדה"ר ד"ה תניא) דכיון שהאב כבר הפר את החלק שלו, א"כ אמאי אין הבעל יכול להפר את החלק שלו, לאחר מיתת האב, הא את הרשות שהיה לאב הפר האב בחיי הבעל, וכשמת האב לא היה כל רשות לא שהיא צריכה להתרוקן לבעל, ועי' במה שתירץ הריטב"א (עי' אות ‎נ).

דברי הרא"ש דבלא הפר האב ומת אין הבעל יורשו אבל בהפר האב למה יגרע חלק הארוס

1. והוסיף הרא"ש דכ"מ דאמרינן [במתני' לקמן (ע.)] דבמת האב לא נתרוקנה רשותו לבעל, הוא דוקא כשהאב לא הפר, ונשאר חלק האב שלם, ובזה אין כח לארוס להפר את כל הנדר, כיון שאינו יורש את הזכות שיש לאב בנדר, אבל במקום שהאב כבר הפר את חלקו, אמאי יגרע הארוס מחמת מיתת האב, שלא יוכל להפר אפילו את חלקו.

דברי הריטב"א דרק כשרשות האב קיימת דאף שהיה יכול להפר הוא לא הפר אין דין נתרוקנה

1. וכ"כ הריטב"א דכ"מ דשייך לומר דלא אמרינן נתרוקנה לבעל, הוא באופן שהאב מת לפני ששמע, או שמת ביום ששמע ועדיין לא הפר, דאף שרשותו קיימת ולא יהיה לו זמן להפר, מ"מ אמרינן דאין הבעל מיפר, כיון דלא אמרינן נתרוקנה לבעל, דהוא מיפר רק בשותפות.

דברי הריטב"א דבהפר האב ומת שייך לשון שאינו מיפר בלא שותפות ולא לשון דאין נתרוקנה

1. וכתב הריטב"א דעל האופן שהפר האב ומת, היה להברייתא לומר דהבעל מיפר רק בשותפות, דהיינו שאף שהאב כבר הפר את חלקו, ונשאר לבעל רק את החלק שלו, מ"מ אינו יכול להפר בלא שותפות האב, אך לא שייך לומר בזה דלא אמרינן נתרוקנה, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎קיב) בדברי הריטב"א.

הסוברים דבהפר האב ומת בטלה הפרתו

# ביאור הרא"ש והרשב"א והר"ן דהפרת האב בטלה במיתתו

תירוץ הרא"ש דכיון שלא נגמרה הפרת האב בחייו בטלה הפרתו והבעל צריך להפר הכל

1. ותירץ הרא"ש בפסקיו (סי' ב') ובפי' (ד"ה שמע אביה) דאעפ"י שהאב הפר, מ"מ כיון שהפרת הנדר לא נגמרה בחיי האב, לכן התבטל הפרת האב, וצריך הבעל להפר את כל הנדר.

דברי הרא"ש דכן מוכח מהא דהפר הבעל ומת אמרינן נתרוקנה דהאב מיפר אף את חלק הבעל

1. וכתב בפי' הרא"ש דכן מוכח מהא דתניא בברייתא דבהפר הבעל ומת, נתרוקנה רשותו לאב, ומדלא אמרינן דהאב מפר את חלקו, משמע דאעפ"י שהבעל הפר מ"מ יורש האב את רשות הבעל, וצריך האב להפר את כל הנדר, ולא רק את חלקו, וכתב הרא"ש דמוכח דכל הפרת הארוס התבטלה, כיון שלא נגמרה ההפרה בחיי הארוס, וא"כ ה"ה בהפר האב ומת, דהתבטלה הפרתו, ולכן אין הבעל יכול להפר את כל הנדר.

דברי הרשב"א דהא דלא הספיק הבעל הוא לאו דוקא דהפרת האב בטלה כיון שלא הפרו בב"א

1. כתב הרשב"א (ד"ה שמע אביה) דהא דתניא בברייתא דבשמע אביה והפר "ולא הספיק הבעל" לשמוע עד שמת האב, הא דלא הספיק הבעל הוא לאו דוקא ובכדי נסבה, וביאר הרשב"א דהא דכשמת האב גרע כח הבעל, שאינו יכול להפר את החלק שלו, אעפ"י שהאב כבר הפר את החלק שלו, הוא כיון דהפרת האב לא נגמרה בחייו, ובטלה הפרת האב, וכדאיתא בגמ' לעיל (סז.) דצריך שהאב והבעל יפרו בבת אחת, דהיינו שההפרה של שניהם תהיה בזמן שראוי להפרת שניהם[[8]](#footnote-8). [וכדביאר הרשב"א לעיל (סז. ד"ה הא דאמרינן, הובא בסימן ב' אות ד')].

דברי הר"ן דהחידוש שלא הספיק הבעל דאף שלא זכה הבעל בנדר מ"מ אין האב יכול להפר

1. אבל הר"ן (ד"ה שמע אביה) כתב דלא משמע כדברי הרשב"א (עי' אות ‎ז) דלא הספיק הבעל, הוא לאו דוקא ובכדי נסבה, אלא ביאר הר"ן דהא דתני בברייתא "לא הספיק הבעל", הוא רבותא, דאעפ"י דהאב היפר, והבעל לא שמע על הנדר ולא נראה הנדר לארוס ולא זכה בו, [וכדאיתא לקמן (ע:) דבלא נראו לארוס אינו זוכה בהם], מ"מ אין האב יכול להפר.

ביאור הר"ן דהו"א דהורע כחו שלא זכה בנדר וכשהפר האב ומת הוקלש טובא ויוכל הבעל להפר

1. וביאר הר"ן דהו"א דבכה"ג שלא זכה הבעל בנדר הורע כחו, וע"י הפרת האב כשמת האב הוקלש הנדר טובא, וכיון שנשאר מהנדר רק פורתא, לכן הו"א דאת הפורתא שנשאר מהנדר הוא יוכל להפר, וזה באה הברייתא לחדש דאף דלא הספיק הבעל לשמוע, מ"מ אינו מיפר, וכמו דברישא בשמע הבעל ושתק, דלא הוקלש הנדר כלל, קמ"ל הברייתא דמ"מ האב יכול להפר, ה"ה בסיפא דקמ"ל דאף שהנדר הוקלש טובא, מ"מ אין הבעל יכול להפר, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי נחום2 (סי' ב' או' ב' ד"ה ובפירוש דברי) בדברי הר"ן.

ביאור הר"ן דאף שהפרת האב הייתה הפרה טובה היא בטלה וקם הנדר כבתחילה ואינו קלוש

1. והוסיף הר"ן (ד"ה שמע בעלה [הב']) דקמ"ל הברייתא דאעפ"י דהפרת האב הייתה הפרה מעליא, דבשעת ההפרה היא הייתה ראויה להצטרף והוקלש הנדר טובא, מ"מ כיון שמת האב בטלה הפרתו, ובטלה הקלישות בנדר, וקם הנדר כבתחילה, ובזה פשיטא דלא אמרינן נתרוקנה לבעל ואין הבעל יכול להפר, דהא כיון שהנדר הוא אלים, אין כח בבעל להפר לבדו, ועי' במ"ש הגרנ"ט (עי' אות ‎פא) ובחי' רבי שמואל (עי' אות ‎צה) דמבואר מדברי הר"ן דכיון שההפרה בטלה במיתת האב אף הקלישות שבנדר בטלה.

# דברי התוס' דבמת האב הפרות האב והבעל אינם מצטרפות

דברי התוס' דאין נתרוקנה לבעל והפרת האב בחייו לא מצטרפת להפרת הבעל אחר שמת האב

1. והתוס' (ד"ה ה"ג שמע אביה) כתבו דהא דהבעל אינו יכול להפר, הוא כיון דלא נתרוקנה לו הרשות, ולא סגי במה שהפר האב לבדו לפני שמת, כיון שהבעל לא הפר עמו, ולאחר מיתת האב הבעל אינו יכול להפר, כיון שצריך שהאב יהיה קיים בשעת הפרת הבעל, ואם יפר הבעל עכשיו לאחר מיתת האב, אינה הפרה. [ומשמע קצת מדברי התוס' דהפרת האב לא בטלה, אלא דהבעל אינו יכול להפר את חלקו לבדו, ויל"ע, אמנם בדברי ב"ה, כתבו התוס' בביאורם הא' (עי' אות ‎סח) דבהפר הבעל ומת בטלה הפרתו, וע"ע בדברי המפרש (סח. ד"ה מת הבעל, הובא בסימן ד' אות מ"ד) דמשמע קצת מדבריו דבמת המיפר לא בטלה הפרתו].

ד' הריטב"א דהבעל לא יכול להפר חלקו

# ביאור הריטב"א דנתרוקנה היינו ברשות שיש לבעל בחלק האב

ביאור הריטב"א דכיון שמפירים רק בשותפות יש לאב רשות בחלק של הבעל ולבעל בחלק האב

1. ותירצו הריטב"א (ד"ה תניא וכו' ואיכא למידק, כג. מדה"ר) והרנב"י [תלמיד הרמב"ן] בשיטמ"ק (ד"ה ה"ג) והנימוק"י (כג. מדה"ר ד"ה תניא) דכיון שבין האב ובין הבעל יכולים להפר רק בשותפות, ואין כ"א מהם יכול להפר לבדו, א"כ חשיב כאילו יש לאב רשות בחלק של הבעל, ויש לבעל רשות בחלק של האב, והוסיפו הריטב"א והרנב"י והנימוק"י דהרשות שיש לבעל בחלקו של האב, ולאב בחלקו של בעל, היא רשות גרועה.

דברי הריטב"א דהרשות שיש לאב בחלק הבעל אין בה נתרוקנה אבל חלק האב עצמו כבר הופר

1. וכתבו הריטב"א והרנב"י והנימוק"י דהא דתניא בברייתא "זו היא ששנינו מת האב, לא נתרוקנה רשותו לבעל", אין כוונת הברייתא לומר דהרשות של החלק של האב, אינה מתרוקנת לבעל, אלא דהרשות שיש לאב בחלק של הבעל אין בה נתרוקנה, דהיינו שהבעל יכול להפר רק יחד עם האב. [וא"כ גם בחלק של הבעל יש לאב רשות, דהוא מונע ממנו להפר לבדו, ואת הרשות של האב שבתוך החלק של הבעל אין הבעל יורש ולא אמרינן בה נתרוקנה].

דברי הריטב"א דחידשה הברייתא דאף שחלק האב כבר הופר רשותו בחלק הבעל לא הופרה

1. וביארו הריטב"א והרנב"י והנימוק"י דהברייתא באה לחדש דלא רק אם האב לא הפר את חלקו לא אמרינן נתרוקנה לבעל, שאין הבעל יורש את החלק של האב ואינו עומד תחת האב בחלק שלו, אלא אף באופן שהאב הפר את חלקו, ונשאר לאב רשות בחלק של הבעל, [דהוא מונע ממנו להפר לבדו], אף את הרשות הזו אין הבעל יורש דאין בה נתרוקנה. [אמנם בדין נתרוקנה בהפר הבעל ומת, יעוי' בדברי הריטב"א בביאורו הא' (ד"ה תניא וכו' תו קשיא לן, כג. מדה"ר , הובא בסימן ד' אות מ"ח) והרנב"י והנימוק"י דכתבו דרק לדעת ב"ש הפרת הבעל לא בטלה, אבל לב"ה דס"ל דמיקלש קליש בטלה הפרת הבעל, והריטב"א בביאורו הב' (הובא בסימן אא' אות נ"ה) כתב דאף לב"ש בטלה הפרת הבעל, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי דוד (הובא בסימן ד' אות צ"ו) דס"ל להריטב"א דרק בהפר הבעל ומת בטלה הפרתו, וע"ע במ"ש הריטב"א (ד"ה מת הבעל, כג. מדה"ר, הובא בסימן ד' אות ג') דהיא נודרת על דעת אביה, ואינה נודרת לגמרי על דעת הארוס, אלא דכיון שנכנסה קצת לרשותו, עשאתו תורה כסניף לאב, ולפי"ז ביאר הריטב"א דכשמת הבעל דחשיב כמאן דליתיה ונתרוקנה רשותו לאב, ואולי לכן במיתה בטלה הפרת הבעל, ולא בטלה הפרת הארוס].

בביאור החידוש בהפר הבעל ומת האב

# דברי הרשב"א דשמע הבעל ומת האב הוא משנה יתירה

דברי הרשב"א דבהפר הבעל ומת האב הוא משנה יתירה ותני אגב הפר האב דרק שם נתרוקנה

1. בהא דתניא דשמע הבעל והפר ומת האב, כתב הרשב"א דכן הגירסא בתוספתא, אך היא משנה יתירה, וכתב הרשב"א דכיון דהברייתא באה לומר דבהפר האב דאמרינן נתרוקנה, לכן תני בברייתא דבהפר הבעל לא אמרינן נתרוקנה, ורק בהפר האב אמרינן נתרוקנה.

הגי' הב' ברשב"א דאיירי שלא הפר הבעל וקמ"ל דאף דלא הפר ולא נראה לאב אין הבעל מיפר

1. והביא הרשב"א דיש גורסים "שמע הבעל ולא הפר לה", וביאר הרשב"א דלגי' זו כוונת הברייתא לומר דאעפ"י דאיכא תרתי לטיבותא, דהבעל לא הפר כלל וכחו עדיין חזק, וגם לא נראה הנדר לאב, לכן הו"א דבמת האב יכול הבעל להפר, וקמ"ל דלעולם אין הבעל מיפר אלא בשותפות, והוסיף הרשב"א דקמ"ל דאף נדרים שנדרה לפני הארוס לבדו לאחר מיתת האב, אין הארוס יכול להפר.

# דברי הר"ן דהחידוש שאף שהוקלש הנדר טובא אין הבעל מיפר

דברי הר"ן דחידשה הברייתא דאינו מיפר אף דהבעל קיים ולא בטלה הקלישות ונשאר פורתא

1. אבל הר"ן (ד"ה שמע בעלה [הב']) כתב דהא דחידשה הברייתא בסיפא דאף באופן שהפר הבעל, ומת האב דהבעל אינו יכול להפר, היינו כיון דבהפר האב ומת, בטלה הפרתו ובטלה הקלישות בנדר, וקם הנדר כבתחילה, פשיטא דלא אמרינן נתרוקנה לבעל, ואין הבעל יכול להפר, אבל בהפר הבעל ומת האב, הו"א דכיון דהפרת הבעל לא בטלה דהא הבעל קיים, והנדר עדיין מוקלש, והאב עצמו לא זכה בנדר כלל, דהא לא הספיק האב לשמוע, ולא נראה לו הנדר, א"כ כיון שנשאר מהנדר רק פורתא, הו"א דיוכל הבעל להפר, ולכן קמ"ל דמ"מ אין הבעל יכול להפר את חלק האב, דהוא מילתא דפסיקתא דהבעל מיפר רק בשותפות.

דברי הר"ן דהא דנקטה הברייתא דמיפר רק בשותפות היינו דאעפ"י דנשאר פורתא אינו מיפר

1. והוסיף הר"ן דלכן נקטה הברייתא בסיפא בהפר הבעל ומת האב, את הלשון "שאין הבעל מפר אלא בשותפות", ולא תני דלא אמרינן נתרוקנה כדתני ברישא, כיון דברישא שהאב הפר וזכה בנדר, א"כ כשמת האב ובטלה הפרתו, שייך לומר דלא נתרוקנה רשותו לבעל, דאף שהאב זכה בהם מ"מ רשותו לא נתרוקנה, אבל בסיפא דלא הספיק האב לשמוע, והוא לא זכה בנדר כלל, ואילו הבעל שהפר עדיין קיים ולא בטלה הפרתו, לכן הוצרכה הברייתא לומר דמ"מ אין הבעל מיפר, דהוא יכול להפר רק בשותפות.

# דברי הרא"ש דהחידוש דאף שהבעל היה ראוי להפר אינו מיפר

ביאור הרא"ש דחידשה הברייתא דאף שהבעל שמע והיה ראוי להפר מ"מ לא אמרינן נתרוקנה

1. ובפי' הרא"ש (ד"ה שמע בעלה וכו' אלא בשותפות) כתב דהחידוש בהפר הבעל ומת האב, דלא נימא דהא דלא אמרינן נתרוקנה לבעל, הוא דוקא כשלא שמע הבעל בחיי האב, אבל במקום ששמע הבעל בחיי האב, והיה הבעל ראוי להפר, הו"א דבכה"ג ראוי לומר נתרוקנה לבעל, וכשמת האב יפר הבעל את כל הנדר, וזה קמ"ל בסיפא דהבעל יכול להפר רק בשותפות.

דברי הרא"ש דהא דנקטה הברייתא דמיפר רק בשותפות היינו דאף שהיה ראוי להפר אינו מיפר

1. וכתב הרא"ש דלכן ברישא דהפר האב ומת, נקטה הברייתא לשון דלא אמרינן נתרוקנה לבעל, ואילו בסיפא דשמע הבעל בחיי האב והפר, נקטה הברייתא לשון דאין הבעל מיפר אלא בשותפות , ועי' במה שביאר בשיעורי רבי נחום2 (סי' ב' או' א' ד"ה והנראה בזה) בדברי הרא"ש.

דעות הראשונים אי האב מפר הכל לב"ש

# דברי הרמב"ן והרשב"א והר"ן דלב"ש א"צ האב להפר את חלקו

דברי הרמב"ן והרשב"א והר"ן והרא"ש דהאב מיפר רק את חלק הבעל א"צ להפר את חלקו

1. כתבו הרמב"ן בהלכות (כג. מדה"ר ד"ה שמע אביה) ובפי' הרא"ש (עי' אות ‎כג) והריטב"א (עי' אות ‎לח) דלב"ש ס"ל דמיגז גייז, האב צריך להפר רק את חלק הבעל, וביארו הרשב"א (סט. ד"ה שמע אביה) והר"ן (ד"ה שמע אביה) דהא דתני דבהפר האב ומת הבעל, דלב"ש האב חוזר ומיפר את חלקו של בעל, אין הכוונה שהאב "חוזר" ומיפר את חלקו שהפר כבר, אלא כוונת הברייתא לומר דאף שהאב כבר היפר, מ"מ הוא "חוזר" ומיפר את חלק הבעל.

דברי הר"ן דלב"ש כיון דהאב קיים לא בטלה הפרתו ולכן אינו צריך להפר את חלקו

1. וביאר הר"ן (ד"ה שמע אביה) דסגי במה שהאב מיפר את חלק הבעל, ואינו צריך לחזור ולהפר את החלק שלו כיון שהוא לא מת, ולא בטלה הפרתו, אעפ"י שמת הבעל.

# ביאור הרשב"א והרא"ש והר"ן אמאי אמרינן נתרוקנה לב"ש

ביאור הר"ן והרא"ש דלב"ש אמרינן נתרוקנה דמיגז גייז לא נגרע חלק הבעל ומורישו לאב

1. כתבו הרשב"א (ד"ה א"ר) בשם י"מ והר"ן (ד"ה אבל) ובפי' הרא"ש (ד"ה הן) דהא דס"ל לב"ש דאמרינן נתרוקנה, הוא כיון דס"ל דמיגז גייז, וא"כ בהפרת האב לא נגרע חלק הבעל כלל, דהאב מיפר רק את החלק שלו, אבל החלק של הבעל נשאר כמו שהיה, וכיון דחלק הבעל הוא חלק חשוב, יכול הבעל להורישו לאב.

# ביאור הרשב"א והר"ן והרא"ש בב"ה דהאב אינו יכול להפר כלל

דברי הרשב"א והר"ן והרא"ש דלב"ה האב אינו יכול להפר כלל את הנדר אף אם יפר את כולו

1. ובדעת ב"ה כתבו הרשב"א (ד"ה א"ר) בשם י"מ והר"ן (ד"ה אבל) ובפי' הרא"ש (ד"ה אבל) דהאב אינו יכול להפר את הנדר כלל, אף אם יחזור ויפר את חלקו ואת חלק הבעל.

ביאור הר"ן בב"ה דהוקלש ונגרע חלק האב וא"א להורישו דהפרת האב קיימת והנדר עדיין קלוש

1. וביארו הרשב"א בשם י"מ והר"ן דכיון דס"ל דמיקלש קליש, ובהפרת האב נגרע חלק הבעל, ואינו חלק חשוב בכדי שיוכל להורישו לאב, וכתב הרשב"א דהאב אינו יכול להפר לבדו, ובפי' הרא"ש ביאר דכיון דס"ל לב"ה דמיקלש קליש, א"כ לא יתכן דהחלק של הבעל נשאר בשלימותו, ואחר שהוקלש אין בו כדי ירושה, דא"א לזכות בו, ולכן אין האב יכול להפר את החלק של הבעל, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי נחום2 (סי' ב' או' ב' ד"ה עוד חזינן) דאין כוונת הר"ן לומר דאין הבעל יכול להורישו לאב, כדברי הרא"ש עיי"ש בדבריו.

דברי הר"ן דכיון שהאב קיים לא בטלה הפרתו וחלק האב קלוש ואין האב יורש את חלק הבעל

1. וביאר הר"ן דכיון שהאב קיים, א"כ ההפרה שלו לא התבטלה, והנדר עדיין קלוש, [היינו לדעת הר"ן (עי' אות ‎י) דרק במת המיפר בטלה הפרתו, ובטלה אף הקלישות שבנדר, ודלא כהרא"ש (עי' אות ‎כז) דס"ל דאף כשבטלה ההפרה לא בטלה הקלישות], והחלק של הבעל גם קלוש ואין האב יכול לירש אותו ולהפר, [והוסיף הר"ן (ד"ה שמע בעלה [הא']) דכיון שהאב עדיין קיים, א"כ הנדר קליש טובא, ולכן אין האב יכול לזכות בחלק הבעל], ועי' במה שהקשה הגרנ"ט (עי' אות ‎פ) על דברי הר"ן.

ביאור הרא"ש דאף שהפרת האב התבטלה מ"מ הנדר כבר הוקלש ואין האב יכול להפר

1. ובפי' הרא"ש (ד"ה אבל) ביאר דאעפ"י שהפרת האב התבטלה, כיון שהבעל לא הפר, מ"מ מיד בשעת הפרת האב הוקלש חלק הבעל, ולכן אין האב יכול להפר, [והיינו דאף שההפרה בטלה עדיין הנדר מוקלש], ועי' במ"ש הגרנ"ט (עי' אות ‎פד) ובחי' רבי שמואל (עי' אות ‎צז) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קה) ובשיעורי רבי נחום2 (סי' ב' או' ב' ד"ה והנראה דהנה) בדברי הרא"ש.

# דברי הרשב"א דנח' ב"ש וב"ה אי הפרת האב ראויה להצטרף

ביאור הרשב"א בב"ש דהאב במקום הבעל לגמרי וחשיבא הפרת האב כשעה שראויה לשניהם

1. כתב הרשב"א (ד"ה שמע אביה וכו' עד שמת האב) דלב"ש אעפ"י דהפרת האב לא הייתה בשעה שראויה להפרת שניהם, דהא מת הבעל וא"כ האב יצטרך להפר גם את חלקו וגם את חלק הבעל, מ"מ כיון דס"ל לב"ש דאמרינן נתרוקנה, א"כ חשיב שהאב עומד במקום הבעל, וא"כ חשיבא הפרת האב הראשונה כהפרה בשעה שראויה לשניהם, ועי' במה שביאר הריטב"א (עי' אות ‎לח) בזה.

ביאור הרשב"א בב"ה דכיון שהפרת האב לא נגמרה בחיי הבעל אינה הפרה גמורה

1. ובדעת ב"ה כתב הרשב"א דכיון דההפרה שהפר האב בחיי הבעל, לא נגמרה בחיי שני המפירים, לכן אין הפרתו הפרה, ולא נתרוקנה רשות הבעל לאב, כיון שבשעת הפרת האב הפרתו לא הייתה הפרה גמורה, והאב צריך להפר גם את חלקו וגם את חלק הבעל.

# דעת הי"מ ברשב"א והמפרש דלב"ה יכול להפר את כל הנדר

דעת הי"מ ברשב"א והמפרש דלב"ש צריך להפר רק את חלק הבעל דהא חלק האב כבר הופר

1. כתבו הרשב"א (ד"ה שמע אביה וכו' חוזר האב, ד"ה א"ר) בשם י"מ והמפרש (ד"ה שמע אביה) דפלוגתת ב"ש וב"ה היא האם צריך להפר את כל הנדר, או רק את החלק של הבעל, דב"ש ס"ל דכיון דמיגז גייז, לכן צריך להפר רק את חלק הבעל, וא"צ לחזור ולהפר את חלקו, דהוא כבר הפר את חלקו לגמרי, וכשמיפר את החלק של הבעל הופר כל הנדר.

דברי הראמ"ה דלב"ש מיפר רק את חלק הבעל דרשותו נשארה במקומה ולא התרוקנה לאב

1. וכ"כ הר"א מן ההר (ד"ה עד שמת) דלב"ש האב א"צ לחזור ולהפר את החלק שלו, דהוא כבר הפר אותו, וכיון דס"ל דמיגז גייז א"כ ההפרה של האב הייתה רק על חצי הנדר, והוא צריך להפר את החצי השני של הבעל, ואף אם מת הבעל כמה ימים לאחר שהפר האב, ג"כ יכול האב להפר את החלק של הבעל, ביום מיתת הבעל, [כדברי הרמב"ן (עי' אות ‎לז), ועי' במה שהקשה הר"א מן ההר (עי' אות ‎מח) על הרמב"ן], והוסיף הר"א מן ההר דאעפ"י שהבעל מת, מ"מ הרשות של הארוס לא התרוקנה לאב, אלא הוא נשאר במקומו. [והיינו דאין רשות הארוס מתבטלת ויורש האב את חלקו ונעשה האב בעלים על כל הנדר, וא"כ צריך לחזור ולהפר את כולו, אלא דהחצי של הנדר שהפר האב נשאר בעל נשאר מופר, והחצי שהיה שייך לבעל, נתרוקן לאב, שהאב הוא במקום הבעל באותו החלק, וצריך להפר רק את חצי הנדר של הבעל].

דברי הי"מ ברשב"א והמפרש דלב"ה האב צריך להפר גם את חלקו וגם את חלק הבעל

1. ובדעת ב"ה כתבו הרשב"א (ד"ה שמע אביה וכו' חוזר האב, ד"ה א"ר) בשם י"מ והמפרש (ד"ה ב"ה) דהאב אינו יכול להפר רק את חלק הבעל, והוא צריך להפר גם את חלקו וגם את חלק הבעל.

ביאור הי"מ ברשב"א והמפרש דאף שהוקלש הנדר מ"מ עדיין צריך להפר את חלק האב

1. וביאר המפרש דכיון דס"ל לב"ה דמיקלש קליש, א"כ אף שהאב כבר הפר את חלקו, עדיין הנדר שלם, רק שאין בו איסור חמור כמו שהיה לפני שהפר האב, וכיון שהנדר שלם, לכן ס"ל לב"ה דהאב צריך להפר גם את חלקו וגם את חלק הבעל, אחר שנתרוקנה רשות הבעל לאב, והרשב"א בשם הי"מ ביאר דכיון דס"ל לב"ה דמיקלש קליש, א"כ אף שהאב כבר הפר את חלקו, עדיין לא הסתלק האב, והוא צריך לחזור ולהפר גם את חלקו יחד עם חלק הבעל. [וכתב הרשב"א דלפי"ז ב"ה נחלקו רק על הסיפא, ודלא כהרמב"ם (עי' אות ‎עב)].

ביאור הראמ"ה דכיון שהאיסור עדיין אוסר את החלק של האב לכן צריך להפר את כל הנדר

1. והר"א מן ההר ביאר דכיון דמיקלש קליש, א"כ כל הפרה של אחד מהם פועלת בכל הנדר, דהראשון מקליש את כל הנדר ממלקות, והשני מקליש את כל הנדר מהאיסור, וביאר הר"א מן ההר דלכן ס"ל לב"ה דכשהפר האב, הוא לא פעל בחלק שלו דבר שיתיר עי"ז את האיסור של הנדר, וכיון שהאיסור עדיין עומד גם בחלק האב, לכן צריך האב לחזור ולהפר גם את החלק שלו יחד עם החלק של הבעל.

דחיות הרשב"א דכ"א מיפר רק את חלקו ולא משמע בברייתא דלב"ה יכול להפר את כל הנדר

1. אך דחה הרשב"א את דעת הי"מ דהרי בחיי שניהם כשהם מיפרים יחד, לכו"ע כ"א צריך להפר רק את חלקו, וא"צ להפר את החלק של השני, וא"כ כשהאב הפר את חלקו בחיי הארוס, ולאחר מיתתו מיפר את חלק הארוס, חשיב כאילו כ"א הפר את חלקו, ועוד הקשו הרשב"א והר"א מן ההר דא"כ לא היה לב"ה לומר "אינו יכול להפר", דהרי האב יכול להפר את הנדר, ורק הוא צריך להפר גם את החלק שלו עצמו, ועוד הקשה הרשב"א דבברייתא לקמן (עא.) לא משמע כן.

בביאור הרמב"ן בפלוגתת ב"ש וב"ה

# דברי הרמב"ן דלב"ש האב מיפר ביום המיתה אף ששמע אתמול

דברי הרמב"ן דלב"ש דמיגז האב מיפר את חלק הבעל רק ביום המיתה אף ששמע אתמול

1. כתב הרמב"ן בהלכות (כג. מדה"ר ד"ה שמע אביה) דפלוגתת ב"ש וב"ה היא רק בסיפא דברייתא דשמע האב והפר ומת הבעל, דלב"ש ס"ל דמיגז גייז, וא"כ האב צריך להפר רק את חלק הבעל, וכתב הרמב"ן דהאב יכול להפר את חלק הבעל ביום שמת הבעל, אף שעברו כמה ימים אחר יום השמיעה של הבעל.

# דברי הרמב"ן דלב"ה האב מיפר רק אם שמע ביום מיתת הבעל

ביאור הרמב"ן דלב"ה רק אם מת הבעל ביום השמיעה של האב יכול האב להפר את כל הנדר

1. ובדעת ב"ה ביאר הרמב"ן בהלכות דס"ל דמיקלש קליש, ולכן אין האב יכול להפר את חלק הבעל, ורק אם מת הבעל ביום השמיעה של האב, חוזר האב ומיפר את כל הנדר יחד, וכן הביא הטור (סי' רל"ד ט"ז) להלכה בשם הרמב"ן, [והוסיף הרמב"ן בהלכות (כג: מד"ה ד"ה והיכא דשמע) דכל מה שהאב אינו יכול להפר את חלק הבעל כיון שעבר כבר יום שומעו, היינו כיון שמת הבעל, אבל בחיי שניהם אם שמע האב והפר, ולאחר כמה ימים שמע הארוס והפר ביום שמעו, הוי הפרה, אף למ"ד דמיקלש קליש, דכששניהם קיימים כ"א מקליש לעצמו, ואמרה תורה "יום שמעו" דהיינו היום שהוא שמע, ולא היום שהשני שמע], ועי' במה שביאר בחי' רבי אריה לייב (עי' אות ‎קטז) בדעת הרמב"ן בגדר דין נתרוקנה, ובמה שהאריכו טובא במשנת ר"א (סי' כ"ג) ובחי' רבי שמואל (סי' י"ז) בביאור דברי הרמב"ן בדין יום שמעו, ובביאור דברי ב"ה.

# ביאור הריטב"א דרק באותו היום האב יכול להפר לבדו

ביאור הריטב"א דהפרת האב לא פקעה במיתת הבעל וכשמיפר את חלק האב חשיב הפרה בב"א

1. בביאור דברי ב"ש דהאב מיפר את חלקו של בעל, כתב הריטב"א (ד"ה תשלום, כג. מדה"ר) דכוונת הברייתא לומר שהאב צריך להפר רק את חלק הבעל, אבל את החלק של האב אינו צריך לחזור ולהפר, וביאר הריטב"א דהפרת האב לא פקעה במיתת הבעל, ואף שאת חלק האב הוא הפר בחיי הבעל, ואת חלק הבעל הוא מיפר לאחר מיתת הבעל, מ"מ חשיב הפרה בבת אחת.

ביאור הריטב"א ברמב"ן דלב"ה שאין לו חלק מסוים אין כח במה שנשאר להפר למחר

1. וביאר הריטב"א (סט. ד"ה כתב רבינו, כג. מדה"ר) את דברי הרמב"ן בהלכות דב"ש וב"ה נחלקו רק במקום שמת הבעל, דכיון דלב"ה אין לבעל חלק מסויים, אין כח במה שנשאר בכדי שיוכל האב להפר אותו לבדו לאחר כמה ימים, אבל כשהבעל קיים היה הבעל יכול להפר אף לאחר כמה ימים.

דברי הריטב"א דלב"ה האב צריך להפר את כל הנדר ולא מהני ההפרה שהפר בחיי הבעל

1. ובהא דאמרינן דלב"ה אינו יכול להפר, ביאר הריטב"א דלב"ה אין האב יכול להפר את החלק של הבעל לבדו, אלא הוא צריך להפר את כל הנדר, ולא מהני ההפרה שהפר האב בחיי הבעל, ועי' במה שביאר הרשב"א (עי' אות ‎כח) בזה.

דברי הריטב"א דהפרת האב בטלה לב"ה ורק ביום מיתת הבעל הוא יום שמיעת האב ומיפר לבדו

1. וכתב הריטב"א דכיון דלב"ה צריך לחזור ולהפר את כל הנדר, א"כ יכול האב להפר אף כמה ימים לאחר הפרתו הראשונה, דההפרה הזו התבטלה, ורק יום מיתת הבעל נחשב כיום שמוע לאב, כיון שהעיכוב בהפרה לא היה מחמת האב, וביום המיתה יכול האב להפר לבדו. [וכדביאר הריטב"א (ד"ה תניא, כג. מדה"ר, הובא בסימן ד' אות ח') דרק כשפשע בהפרה א"א להפר].

דברי הריטב"א דבמת הבעל למחרת שמיעת האב מדין נתרוקנה חשיב כיום שמיעת האב

1. והוסיף הריטב"א (ד"ה תשלום, כג. מדה"ר) לבאר דאף אם מת הבעל כמה ימים לאחר הפרת האב, מ"מ כל שלא שמע הבעל מהנדר, ואם היה הבעל קיים הוא היה יכול להפר את חלקו ביום ששמע, דהאב והבעל אינם צריכים לשמוע באותו היום, ה"ה כשמת הבעל ונתרוקנה רשותו לאב, דחשיב כאילו הבעל קיים, ויכול האב להפר את חלק הבעל ביום מיתתו, דהוא נחשב יום שמוע, של האב על החלק של הבעל, אעפ"י שהאב הפר את החלק של עצמו לפני כמה ימים. [והוסיף הריטב"א לקמן (עא. ד"ה תניא) דאם לא הפר האב ביום מיתת הבעל, חשיב שהאב קיים את הנדר, כיון שנתרוקנה לו הרשות של הארוס, ולא הפר באותו היום, ונ"מ לענין ארוס שני דאינו יכול להפר, דחשיב שהאב כבר קיים].

דברי הריטב"א דמשמע ברמב"ן דבשמע האב ביום מיתת הבעל סגי שמיפר את חלק הבעל

1. וכתב הריטב"א (סוד"ה ואמרינן, כג. מדה"ר) דאפש"ל דב"ה מודו שאם מת הבעל ביום ששמע האב והפר, דא"צ האב לחזור ולהפר את כל הנדר, וסגי שמפר רק את החלק של הבעל, וחשיב הפרה אחת כיון שב' ההפרות היו באותו היום, וכתב הריטב"א דכן משמע מדברי הרמב"ן בהלכות (עי' אות ‎לז).

# ביאור הנימוק"י ברמב"ן דלב"ה עבר יום שמיעה של חלק הבעל

ביאור הנימוק"י דלב"ש נחתך החצי של האב ביום שמעו ובמת הבעל אף למחר האב מיפר

1. והנימוק"י (כג. מדה"ר ד"ה מיגז) ביאר את דברי הרמב"ן בהלכות דב"ש פליגי רק באופן שהאב הפר ביום שמעו, ולאחר ששמע האב מת הבעל, דכיון דמיגז גייז ובהפרת כ"א מהם נחתך ומתבטל חצי מהנר, א"כ האב ביום שומעו חתך וביטל את חלקו, ואם לא שמע הבעל ומת לאחר כמה ימים, נתרוקנה לאב זכותו הבעל, והוא יכול להפר אותו. [דכיון שהחצי של האב התבטל כבר, א"כ החצי של הבעל הוא כנדר בפנ"ע ואינו שייך ליום שמעו של האב, ולכן אף שכבר עבר היום שמעו של האב, מ"מ את החצי של הבעל יכול האב להפר לאחר מיתת הבעל].

ביאור הנימוק"י דלב"ה אין האב מיפר את חלק הבעל דכבר עבר יום השמיעה שלו

1. ובדעת ב"ה ביאר הנימוק"י (כג: מדה"ר ד"ה מיקלש) את דברי הרמב"ן דכיון שבהפרת אחד, אינו חותך חצי מהנדר, אלא מחליש את הכח של כל האיסור, א"כ יש לבעל כח בכל הנדר, והאב לא ביטל את כח האב ביום ששמע לפני שמת הבעל, ולכן ס"ל לב"ה דהאב אינו יכול לבטל את חלק הבעל לאחר זמן, כיון שכבר עבר היום שמיעה שלו. [ועי' במ"ש בשיעורי רבי נחום[[9]](#footnote-9) (סי' ב' או' א') דהנימוק"י ביאר דהרמב"ן לא ס"ל כביאור הר"ן והרא"ש (עי' אות ‎כה) דלב"ה אין האב יכול לזכות בחלק הבעל דהוקלש, אלא דכבר עבר יום שמעו של האב, ואינו יכול להפר את חלק הבעל, ועיי"ש במ"ש דלפי"ז הרא"ש פליג לדינא על הרמב"ן אך בטור ובשו"ע (סי' רל"ד י"א) לא משמע כן].

ביאור הראמ"ה ברמב"ן דלב"ה הפרת האב לא התירה ואינו יכול לחזור ולהפר דעבר יום שמעו

1. וכן ביאר הר"א מן ההר (ד"ה ובעל התשלום וכו' ושמע הבעל) את דברי הרמב"ן דלב"ה כיון דס"ל דמיקלש קליש, א"כ ההפרה שלו לא הועילה כלום להתיר את הנדר, והאב צריך להפר אף את החלק שלו, וכיון שכבר עבר היום שמעו של האב, לכן אינו יכול להפר, אבל לב"ש דמיגז גייז, א"כ הוא צריך להפר רק את חלק הבעל, ולכן יכול האב להפר את חלק הבעל, אף שעברו כמה ימים מיום השמיעה שלו.

# קושית הראמ"ה על הרמב"ן דאי"ז שייך לנדון דמיקלש קליש

קושית הראמ"ה על הרמב"ן דאף דמיקלש קליש מ"מ האב הפר את חלקו וא"צ לחזור ולהפר

1. אך הקשה הר"א מן ההר על הרמב"ן דאף לב"ה דמיקלש קליש, מ"מ הפרת האב מועילה לסלק את המלקות מהנדר, וא"כ זהו החלק של הבעל בנדר, ונשאר להתיר את החלק של הבעל שהוא האיסור שנשאר על הנדר, וא"כ כשמת הבעל, צריך האב להתיר רק את חלק הבעל, ואמאי צריך לחזור ולהתיר את חלקו, וכמו דלב"ש שהאב מתיר חצי, ונשאר לו להתיר את החצי של הבעל לאחר שמת, ה"ה לב"ה דנשאר לו להתיר רק את חלק הבעל, וכתב הר"א מן ההר דאי"ז שייך כלל לנדון דמיגז גייז ומיקלש קליש, וא"כ קשה דאף שעבר יום השמיעה של האב, אמאי אין האב יכול להפר את הנדר לדעת ב"ה, ועיי"ש במה שהוסיף הר"א מן ההר להקשות על הרמב"ן.

קושית הראמ"ה על הרמב"ן דכיון שהאב שמע בתחילה היאך יום מיתת הבעל חשיב יום שמעו

1. ובמ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎לז) דאם מת הבעל כמה ימים לאחר שהפר האב, ג"כ יכול האב להפר את החלק של הבעל, ביום מיתת הבעל, הקשה הר"א מן ההר (ד"ה עד שמת) דהרי היום שמעו של האב הוא ביום שבו הפר בתחילה, וא"כ כשלאחר כמה ימים מת הבעל, היאך יכול האב לחזור ולהפר גם את חלקו, הא אינו יום שמעו, ומה שהפר ביום שמעו, הרי לא מהני דהא הוא צריך לחזור ולהפר, וא"כ חשיב ששתק ביום שמעו.

ביאור הראמ"ה ברמב"ן דכיון דבחיי הבעל חשיב שהאב הפר לכן מיתת הבעל חשיבא כשמיעה

1. ותירץ הר"א מן ההר דכיון שבחיי הבעל הייתה הפרת האב הפרה, דהא אם הבעל היה מיפר, היה הנדר מותר, א"כ מיתת הבעל נחשבת כמו שמיעה, ולכן צריך להפר ביום מיתתו. [ועי' במה שתירץ הריטב"א (ד"ה תניא, כג. מדה"ר, הובא בסימן ד' אות ח') דכיון דלא פשע בהפרה יכול להפר].

# דברי הראמ"ה דלרמב"ן בהפר הבעל ומת יכול האב להפר למחר

דברי הראמ"ה דלדעת הרמב"ן בהפר הבעל ומת ולמחר שמע האב יכול להפר ביום שמעו

1. וכתב הר"א מן ההר (ריש ד"ה ובעל התשלום) דמדברי הרמב"ן (עי' אות ‎לז) דכתב דאף לדעת ב"ה אם מת הבעל ביום השמיעה של האב, חוזר האב ומיפר את כל הנדר יחד, משמע דס"ל להרמב"ן דאם הפר הבעל ומת, וכמה ימים לאחר מיתת הבעל שמע האב, יכול האב להפר ביום שמעו, אף לדעת ב"ה.

ביאור הראמ"ה ברמב"ן דהפרת הבעל בטלה רק במיתה וביום שמיעת האב מיפר את חלק הבעל

1. וביאר הר"א מן ההר דכיון שהבעל הפר ביום ששמע, והאב מיפר כששומע, א"כ אף לב"ה דהאב צריך להפר את כל הנדר, מ"מ לא חשיב דהפרת הבעל חשיבא כהפרה, ולא אמרינן דחשיבא כשתיקה והבעל קיים, ואף שאינה הפרה גמורה, דהא האב צריך לחזור ולהפר את כל הנדר, מ"מ כיון שבחיי הבעל הייתה ההפרה הפרה טובה, ורק כשמת הבעל התבטלה ההפרה, א"כ אם שמע האב ביום מיתת הבעל, הוא יכול להפר דהוא יום השמיעה שלו, והוא יכול להפר את כל הנדר, כיון שרשות הבעל נתרוקנה לו. [ועיי"ש במ"ש הר"א מן ההר דמוכח מדברי הרמב"ן דכן הדין גם לדעת ב"ה, ולא רק לדעת ב"ש].

# ביאור הריטב"א בפלוגתת ב"ש וב"ה במיגז גייז ומיקלש קליש

דברי הריטב"א דמיגז גייז היינו שלכ"א יש חלק מסוים בנדר והוא מיפר חצי מהאיסור

1. בטעמא דב"ש דמיגז גייז, ביאר הריטב"א (ד"ה ואמרינן, כג. מדה"ר) דמיגז גייז היינו שהחלק של הבעל הוא חלק מסויים, ולכן הוא מיפר חצי מהאיסור.

דברי הריטב"א דלב"ש האב יכול להפר ביום מיתת הבעל כיון שחלק הבעל הוא חלק מסוים

1. וכתב הריטב"א דלכן ס"ל לב"ש דאף שהאב הפר את חלקו כמה ימים לפני מיתת הבעל, מ"מ יכול האב להפר את חלק הבעל ביום מיתתו, כיון שהחלק של הבעל הוא חלק מסוים, ואינו צריך לחזור ולהפר את כל הנדר יחד.

דברי הריטב"א דמיקלש קליש היינו שאין לכ"א חלק מסוים בנדר ולכן צריך האב להפר הכל

1. ובדעת ב"ה דמיקלש קליש כתב הריטב"א (ד"ה תו קשיא, ד"ה ואמרינן, כג. מדה"ר) דכיון דמיקלש קליש, א"כ אין לבעל חלק מסויים, וכיון שהחלק של הבעל אינו חלק מסוים, לכן כשמת הבעל אין חלק שיכול האב להפר בפנ"ע, ולכן ס"ל לב"ה דהאב צריך לחזור ולהפר את כל הנדר.

הביאור הא' בריטב"א דבמקילש קליש הבעל מחליש את הכח של האב שלא יוכל להפר לבדו

1. וכתב הריטב"א בביאורו הא' דמיקליש קליש היינו דבהפרת הבעל הוא מחליש את הכח של האב, שלא יוכל האב להפר בלא הבעל. [וכדביאר הריטב"א (עי' אות ‎נ) דאף בחלק של הבעל יש רשות של האב, דהיינו שלאב יש כח למנוע מהבעל להפר לבדו].

הביאור הב' בריטב"א דבמיקלש קליש הבעל מקליש את כח האיסור בכל הנדר

1. ועוד ביאר הריטב"א בביאורו הב' דמיקליש קליש היינו דבהפרת הבעל הוא מחליש את הכח של האיסור של כל הנדר.

# דברי החזו"א דאף במת המיפר עדיין קליש הנדר ואין בו מלקות

דברי החזו"א דיל"ע לדעת הרמב"ן בשמע האב ביום מיתת הבעל אי קליש הנדר למלקות

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎לז) דאף לדעת ב"ה אם מת הבעל ביום השמיעה של האב, חוזר האב ומיפר את כל הנדר יחד, כתב החזו"א (יו"ד קמ"ה סק"ה ד"ה ס"ט, אבהע"ז סי' קל"ו נערה המאורסה סק"ה ד"ה ס"ט) דיש לעיין אם באותו היום חשיב שהנדר קליש לענין מלקות אם עברה על הנדר באותו היום.

דברי החזו"א דעברה על הנדר ואח"כ הפר האב לא לוקה דנשארה הקלישות והוי הפרה אריכתא

1. וכתב החזו"א דאף שלאחר מיתת הבעל צריך האב לחזור ולהפר את הנדר, ולא הועילה ההפרה הראשונה שהפר בחיי הבעל, מ"מ עדיין חשיב שהנדר קליש, דכיון שהוא חוזר ומיפר באותו היום, חשיב כהפרה אריכתא. [והוסיף החזו"א דה"ה בהפר הבעל ומת דאמרינן נתרוקנה לרוב הראשונים, ולדעת הרמב"ם דב"ה פליגי אף ברישא, ויש נתרוקנה רק בשמע האב בחיי הבעל, ג"כ הוקלש הנדר לענין מלקות, וה"ה בהפר האב ומת הבעל וחזרה ונארסה בו ביום, דאביה ובעלה מפירים נדריה, לדעת הרמב"ם, מ"מ לפני שהפרו אם עברה על הנדר, אינה לוקה].

קושית החזו"א דאי הנדר עדיין קליש למלקות אמאי כתב הר"ן דכשמת המפר בטלה הקלישות

1. אך הקשה החזו"א דאי דלענין מלקות עדיין הנדר מוקלש, ואף שמת המיפר אם אכלה אינה לוקה, א"כ אמאי כתב הר"ן (עי' אות ‎י) דכשמת המיפר בטלה הקלישות בנדר, הא מ"מ הנדר קלוש לענין מלקות.

ביאור החזו"א דכשאחד היפר לכו"ע לא חשיב היתר בנדר וכשמפר השני חוזר ההיתר וניעור

1. וביאר החזו"א דכשאחד מהשותפין הפר את הנדר, בין להצד דמיגז גייז ובין להצד דמיקלש קליש, הוא חצי היתר ולא חשיב כהיתר ממש, ורק כשמפר השני, יש היתר בנדר, ובשעת ההיתר מוצאת ההפרה הראשונה כח חדש, והיא מתעוררת להתיר את הנדר בהיתר גמור.

ביאור החזו"א בר"ן דבהפר האב ומת הבעל הנדר עדיין מוקלש דהפרת האב קיימת

1. וכתב החזו"א דלמ"ד דמיקלש קליש בהפר האב ומת הבעל, דהפרת האב לא בטלה כלל, דהא האב קיים והנדר עדיין מוקלש, ולכן כתב הר"ן (עי' אות ‎כו) דהאב לא זוכה בחלק של הבעל דהוא קליש דהפרת האב עדיין קיימת, והיא הייתה יכולה להתחזק ולהתיר את כל הנדר בהיתר גמור, אם גם הבעל היה מצטרף ומיפר.

ביאור החזו"א בר"ן דהפר הבעל ומת אין הפרתו מצטרפת ובטלה אף דלמלקות הוקלש הנדר

1. אבל בהפר הבעל ומת, כתב החזו"א דאף שהנדר הוקלש לענין מלקות, ואף כשמת עדיין חשיב מוקלש לענין המלקות, מ"מ כיון שמת המיפר א"כ אין ההפרה יכולה להצטרף ולהתיר את הנדר לגמרי, ובזה הנדר מתחזק יותר, ולכן האב יכול לזכות בנדר אעפ"י שהופר והוקלש.

# ביאור החזו"א דכיון דאין נתרוקנה אין לאב שותף ובטלה הפרתו

קושית החזו"א אמאי במת השני לא בטלה הפרתו ובהפר אחד וקיים השני ונשאל בטלה ההפרה

1. ובעיקר דברי הר"ן (עי' אות ‎כו) דבהפר האב ומת הבעל, אין האב יכול להפר כיון שהנדר קלוש ואינו מתרוקן לאב, ואילו בהפר הבעל ומת אמרינן נתרוקנה, כיון דכשמת בטלה הפרתו, הקשה החזו"א (יו"ד קמ"ה סק"ה ד"ה יש, אבהע"ז סי' קל"ו נערה המאורסה סק"ה ד"ה יש) דהא בגמ' לעיל (סז.) אמרינן דבהפר אחד והקים השני ונשאל על הקמתו, דההפרה הראשונה בטלה, ומבואר דכל שאין ההפרה יכולה להצטרף היא מתבטלת, בין אם מת המיפר ובין אם מת השני.

תירוץ החזו"א דההפרה אינה בטלה בהקמה רק דאינה יכולה להצטרף להתיר והנדר עדיין קליש

1. ותירץ החזו"א דבאמת ההפרה לא מתבטלת, אלא דההקמה אינה יכולה להצטרף להפרה שלאחר ההקמה, בכדי להתיר את הנדר לגמרי, כמבואר בגמ' לעיל (סז.), אבל לענין הנדר עצמו חשיב שהייתה הפרה, והוקלש הנדר, ולכן אם אכלה לאחר שהפר אחד, אינה לוקה. [וכ"כ החזו"א (הובא בסימן ד' אות כ"ה) בדעת הרמב"ם בדין יום שמעו].

קושית החזו"א דאי הנדר קלוש למלקות האיך בהפר הבעל ומת אמרינן נתרוקנה הא הנדר קליש

1. אך כתב החזו"א דעדיין קשה דהאיך אפש"ל דבהפר האב ומת הבעל א"א להפר, כיון שהנדר קלוש ואינו מתרוקן לאב, אבל אם הפר הבעל ומת הנדר מתרוקן כיון שבטלה הפרת האב, והרי לענין מלקות עדיין הנדר מוקלש, [כדביאר החזו"א (עי' אות ‎נח)], וא"כ אמאי כשהפר הבעל ומת, אמאי האב אינו יכול לזכות בחלק הבעל, וכעי"ז הקשה הגרנ"ט (עי' אות ‎פ).

ביאור החזו"א דאי יזכה האב א"כ יש לו שותף ולא בטלה ההפרה וא"כ הנדר קליש ואינו זוכה

1. ותירץ החזו"א דאם האב זוכה בחלק של הבעל, א"כ מבואר דעדיין יש לאב שותף שהוא הבעל, ויש לו חלק מסויים שהאב זוכה בו, ועד כמה דיש לאב עדיין שותף, א"כ א"א לומר דהפרתו בטלה, וכיון שההפרה לא בטלה א"כ הנדר קליש, וכיון דהנדר קליש לכן אין האב יכול לזכות בנדר, וכעי"ז ביאר בשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎קטו) בדעת הריטב"א.

הסוברים דברישא בהפר הבעל מודו ב"ה

# דברי הרמב"ן דלב"ה האב לא מיפר בשמע לפני יום מיתת הבעל

דברי הרמב"ן דב"ה פליגי רק ברישא דשמע האב והפר ואינו יכול להפר אח"כ ביום מיתת הבעל

1. כתב הרמב"ן בהלכות (כג. מדה"ר ד"ה שמע אביה) דפלוגתת ב"ש וב"ה היא רק בסיפא דברייתא, דשמע האב והפר ומת הבעל, דס"ל דמיקלש קליש, ולכן אין האב יכול להפר את חלק הבעל, ורק אם מת ביום השמיעה, חוזר הבעל ומיפר את כל הנדר יחד, ועי' במה שביארו הריטב"א (עי' אות ‎לח) והנימוק"י (עי' אות ‎מד) והר"א מן ההר (עי' אות ‎מו) בדברי הרמב"ן.

דברי התוס' והרשב"א דב"ה מודו ברישא בהפר הבעל ומת דבטלה הפרתו ולא הוקלש הנדר כ"כ

1. כתבו התוס' (ד"ה אמר) והרשב"א (ד"ה א"ר נתן) דב"ה ס"ל דלא אמרינן נתרוקנה, רק בסיפא דברייתא דהפר האב ומת הבעל, כיון שהחלק של הבעל קליש ואינו יכול להורישו לאב, [וכתב הגר"א (סי' רל"ד סק"ל) דכן מבואר מדברי הר"ן (ד"ה שמע בעלה [הא']) דב"ה לא פליגי ברישא, וע"ע במה שביאר הרשב"א (עי' אות ‎לב) בשם י"מ [המפרש] אמאי מודו ב"ה ברישא, ובמה שדחה הרשב"א (עי' אות ‎לה) את דבריהם], וכתבו התוס' והרשב"א בשם י"מ דהא דב"ה לא נחלקו ברישא, הוא כיון דאף שהבעל הפר מ"מ לא הוקלש הנדר כ"כ, דהפרת הבעל התבטלה, דבשעה שהאב מיפר כבר מת הבעל ואינו קיים, ולכן יכול האב להפר, והוסיף הרשב"א דאף שהוקלש הנדר קצת, מ"מ לא הוקלש הנדר עד כדי שהאב לא יוכל לבטלו.

ביאור התוס' והרשב"א דברישא ל"פ ב"ה דכיון שהאב יכול להפר חלקו מיפר גם את חלק הבעל

1. ועוד ביארו התוס' והרשב"א דב"ה לא נחלקו ברישא דכיון שהאב לא הפר את חלקו, לכן מתוך שהוא מיפר את חלקו, יכול להפר גם את חלק הבעל, וכ"כ הרא"ש (עי' אות ‎ע), וכתב הרשב"א דרק בסיפא דהפר האב ועי"ז הורע כחו, דבהפרתו הוא הקליש גם את חלק הבעל, בזה ס"ל לב"ה דהאב אינו יכול להפר לבדו, ורק בחזרה ונתארסה בו ביום, יכול האב להפר יחד עם הארוס האחרון, כדתני בברייתא לקמן (עא.).

# דברי הרא"ש דלב"ה אגב דמיפר האב חלקו מיפר חלק הבעל

דברי הרא"ש דברישא אף שהקליש הבעל את הנדר אגב שמיפר האב חלקו מיפר חלק הבעל

1. כתב בפי' הרא"ש (ד"ה אבל) דברישא דברייתא דהפר הבעל ומת, אמרינן נתרוקנה אף לדעת ב"ה, ולא אמרינן דמיד בשעת הפרת הבעל הוקלש חלק האב, ואין האב יכול להפר לאחר שמת הבעל, דכ"מ דבהוקלש הנדר לא אמרינן נתרוקנה, היינו דוקא כשהפר האב, דעי"ז הוקלש חלק הבעל, ואין האב יכול לזכות בחלק שהוקלש, אבל ברישא שהאב עדיין קיים, א"כ הוא יכול להפר את החלק שלו אעפ"י שהוקלש החלק ע"י הפרת הבעל, ואגב שמיפר את חלקו, הוא יכול להפר אף את חלק הבעל, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי דוד (עי' אות ‎קי) בדברי הרא"ש.

ד' הרמב"ם דב"ה פליגי בהפר הבעל ומת

# דעת הי"מ בתוס' וברשב"א דב"ה פליגי גם ברישא

דעת הי"מ בתוס' וברשב"א דב"ה פליגי ברישא דחלק הבעל נעשה גרוע והאב לבדו אינו מיפר

1. הביאו התוס' (ד"ה אמר) והרשב"א (ד"ה א"ר נתן) בשם י"מ דב"ה נחלקו גם ברישא דבהפר הבעל ומת, אין האב יכול להפר, כיון דהוקלש חלק הבעל ונעשה גרוע, וא"א לבטל את הנדר רק ע"י הפרת האב, אבל לב"ש דמיגז גייז, א"כ נשאר הנדר חשוב, ויכולה הפרת האב לבטלו, וכתב הלח"מ (נדרים פי"א הי"ד ד"ה אלא שמ"מ) דהי"מ בתוס' ס"ל כדעת הרמב"ם (עי' אות ‎עב).

דברי הרמב"ם דבהפר הבעל ומת ואח"כ שמע האב ובהפר האב ולא שמע הבעל ומת א"א להפר

1. כתב הרמב"ם (נדרים פי"א הי"ט) דבשמע הארוס והפר ומת, ולאחר מיתת הארוס שמע האב, או שהפר האב ומת הבעל לפני ששמע הבעל, אין האב יכול להפר, כיון שהנדר נראה לארוס הראשון, וכתב הרמב"ם דרק אם התראסה בו ביום, האב יכול להפר יחד עם ארוס שני, [וכ"כ השו"ע (סי' רל"ד י"א) בשם הרמב"ם דאם שמע הארוס והפר, ואח"כ שמע האב, אין האב יכול להפר, ודלא כהט"ז (עי' אות ‎פד)], ועי' במה שביארו הגרנ"ט (עי' אות ‎צז) ובמשנת ר"א (סי' כ"ג או' כ"ה) ובשיעורי רבי נחום (סי' ג' או' ב') בדברי הרמב"ם.

דברי הרמב"ם דבשמעו האב והבעל והפר הבעל ומת בו ביום אמרינן נתרוקנה

1. ועוד כתב הרמב"ם (נדרים פי"א הט"ז) דבשמע האב ושמע גם הבעל והפר הבעל ומת בו ביום, אמרינן נתרוקנה והאב מיפר.

ביאור הכס"מ והלח"מ דלהרמב"ם ב"ה פליגי אף ברישא בהפר הבעל ולא שמע האב ומת הבעל

1. וביארו הכס"מ (נדרים פי"א הי"ט) והלח"מ (נדרים פי"א הי"ד ד"ה אלא שמ"מ) דהרמב"ם ס"ל דב"ה פליגי אף ברישא בברייתא בסוגיין, דהא דתני בברייתא הפר הבעל ולא הספיק האב לשמוע עד שמת, דאמרינן נתרוקנה, היינו אליבא דב"ש אבל לב"ה אין האב יכול להפר, וכתב הלח"מ דכן דעת הי"מ בתוס' (עי' אות ‎עא), וע"ע בדברי הב"י (סי' רל"ד י"א).

# ביאור הרשב"א ברמב"ם דאף ברישא קליש הנדר ואין נתרוקנה

ביאור הרשב"א ברמב"ם דלב"ה בלא שמע האב אין האב מיפר בנרוקנה נדר שלא נראה לו

1. וביאר הרשב"א (ד"ה שמע הבעל) את דברי הרמב"ם דהברייתא דוקא בנקטה דלא הספיק האב לשמוע, דהוא רבותא לדעת ב"ש דאף שלא נראה הנדר לאב בחיי הבעל, מ"מ יכול האב להפר את החלק של הבעל מדין נתרוקנה, וע"ז פליגי ב"ה דהאב יכול להפר רק נדרים שנראו לאב בחיי הבעל.

ביאור הרשב"א ברמב"ם דבהפר הבעל ושמע האב מודו ב"ה דנתרוקנה ובלא שמע האב פליגי

1. וכתב הרשב"א דלדעת הרמב"ם אף ברישא דתני דשמע הבעל והפר, איירי דוקא באופן ששמע האב בחיי הבעל, ובזה אף ב"ה מודו דאמרינן נתרוקנה, ולכן כפלה הברייתא דין זה, דשמע הבעל והפר ולא הספיק האב לשמוע, דבזה נחלקו ב"ש וב"ה.

ביאור הרשב"א ברמב"ם דבהפר הבעל ולא שמע האב הוקלש והוגרע הנדר והאב לא מבטלו

1. וביאר הרשב"א (ד"ה א"ר נתן) דס"ל להרמב"ם דבהפר הבעל ולא הספיק האב לשמוע בחיי הבעל, הוקלש הנדר ע"י הפרת הבעל, ונעשה גרוע, ואין האב יכול לבטלו לבדו.

דחיית הרשב"א דב"ש וב"ה פליגי רק במיגז ומיקליש ולא בנדרים שנראו לאב או לא נראו לו

1. אך דחה הרשב"א את דברי הרמב"ם דכ"מ דמצינו דנחלקו ב"ש וב"ה, היינו אי בעל מיקלש קליש או מיגז גייז, אבל בנדרים שנראו לאב בחיי הבעל, ונדרים שלא נראו לאב בחיי הבעל, לא מצינו דנחלקו בזה ב"ש וב"ה, והוסיף הרשב"א דהנדון הזה לא הוזכר בסוגיין כלל, ועי' במה שתירץ הגרנ"ט (עי' אות ‎קד) את קושית הרשב"א.

# ביאור הראמ"ה ברמב"ם דכשאחד מיפר חשיב שנראה לשני

ביאור הראמ"ה ברמב"ם דלב"ה הפרת כ"א תלויה בשני וכשהפר אחד מהם חשיב שנראה לשני

1. והר"א מן ההר (ד"ה ונראה) ביאר בדעת הרמב"ם דהא דס"ל לב"ה דמיקלש קליש, היינו שהפרה של אחד מהשותפין מעורבת ותלויה בהפרת השני, והם כאדם אחד שצריך שיפרו ביום אחד, ומ"מ הפרת אחד מהם פוחתת את האיסור ואינה מסלקת אותו, ולכן כשהפר אחד מהם יש לשני שותפות באותה ההפרה, ואף כשהפר האב חשיב שנראה הנדר לארוס ע"י הפרת האב. [אף שהארוס לא שמע כלל].

ביאור הראמ"ה ברמב"ם דבהפר אחד נראה לשני ונתרוקנה לב"ה הוא רק בלא נראה כלל לבעל

1. וביאר הר"א מן ההר דלכן ס"ל להרמב"ם דלב"ה בהפר האב ומת הבעל דאין האב יכול להפר, כיון שהנדר נראה לבעל, וה"ה בהפר הבעל ומת ולא שמע האב, דכל דין נתרוקנה לב"ה הוא רק באופן שלא נראו הנדרים לבעל, דהיינו שלא הגיע הנדר להפרה לא של האב ולא של הבעל, אבל אם הפר אחד מהם, אין האב יכול להפר, וכ"כ הרי"ץ בשיטמ"ק (ד"ה שמע בעלה), ועי' בדברי הגרנ"ט (עי' אות ‎ק) ובמה בשיעורי רבי נחום (סי' ג' או' ב') בדברי הר"א מן ההר.

# ביאור הרדב"ז ברמב"ם דתני לקמן דרק עם ארוס שני מיפר

ביאור הרדב"ז ברמב"ם דבהפר הבעל ולא שמע האב תני בברייתא לקמן דהאב אינו מיפר לבדו

1. והרדב"ז (נדרים פי"א הי"ט) ביאר בדעת הרמב"ם דבהפר הבעל ולא שמע האב בחיי הבעל, פסק הרמב"ם כב"ה בברייתא לקמן (עא.) דס"ל דבהפר הבעל ולא הספיק האב לשמוע, אין האב יכול להפר לבדו, אלא רק יחד עם הארוס האחרון, כיון שהפרת הארוס הקלישה את הנדר.

דברי הלח"מ דמבואר ברמב"ם דבהפר הבעל ולא שמע האב הוקלש הנדר וא"א להורישו לאב

1. כתב הלח"מ (נדרים פי"א הי"ד ד"ה אלא שמ"מ) דמהא דכלל הרמב"ם את הדין דהפר הבעל ומת ולא שמע האב, יחד עם הדין דהפר האב ומת הבעל לפני ששמע הבעל, דהאב אינו יכול להפר, אא"כ נתארסה דמיפר עם הארוס האחרון, א"כ משמע דבב' האופנים אין האב יכול להפר לבדו, וביאר הלח"מ דס"ל להרמב"ם כדעת הי"מ בתוס' (עי' אות ‎עא) דב"ה נחלקו גם על הרישא דבשמע הבעל והפר, לא אמרינן נתרוקנה, כיון דהוקלש הנדר ואין הבעל יכול להורישו לאב.

ביאור הלח"מ ברמב"ם דבלא שמע האב בחיי הבעל לעולם אין האב יכול להפר ואין נתרוקנה

1. והביא הלח"מ את דברי הב"י (סי' רל"ד י"א), וכתב הלח"מ דדברי הב"י צ"ע, וכתב הלח"מ דאפשר לבאר דדעת הרמב"ם דכל שלא שמע האב בחיי הבעל, אין האב יכול להפר, בין אם הפר הבעל ובין אם לא הפר, וכדתני ברישא דברייתא בלא הספיק האב לשמוע, דאמרינן נתרוקנה, דהיינו לב"ש, אבל לב"ה דהוקלש הנדר טובא, אין האב יכול להפר.

# דעת הט"ז דלהרמב"ם ב"ה לא פליגי ברישא בהפר הבעל ומת

דברי הט"ז דאף להרמב"ם בהפר הבעל ומת יש נתרוקנה ורק בנתארסה בו ביום א"א להפר לבדו

1. אבל הט"ז (סי' רל"ד סקי"ג) כתב דלדעת הרמב"ם בהפר הבעל ומת, לכו"ע אמרינן נתרוקנה, בין אם שמע האב בחיי הבעל ובין אם לא שמע בחיי הבעל, [ודלא כשו"ע (עי' אות ‎עב)], ומ"ש הרמב"ם דהאב אינו יכול להפר, ביאר הט"ז דהיינו באופן שנתארסה בו ביום, דהאב אינו יכול להפר בלא הארוס השני.

# ביאור הגר"א ברמב"ם דעיקר הספק אי מיגז או מיקלש בבעל

ביאור הגר"א ברמב"ם דכל שאחד מהם הפר ומת הבעל הוקלש הנדר ולב"ה א"א להפר

1. כתב הגר"א (סי' רל"ד סק"ל) דהרמב"ם ביאר דכל הבבות בסיפא דברייתא הם אליבא דב"ש, אבל לדעת ב"ה בין אם הפר הבעל ובין אם הפר האב, אין האב יכול להפר, דכיון שהפר אחד מהם והוקלש הנדר, א"א להפר יותר את הנדר.

דברי הגר"א דעיקר הספק בגמ' אי מיגז גייז או מיקלש קליש הוא בהפר הבעל ולא באב

1. וכתב הגר"א דעיקר הספק בגמ' לעיל אי מיגז גייז או מיקלש קליש, הוא בהפר הבעל, וה"ה כשהפר האב, כדכתבו הרא"ש לעיל (סח. ד"ה או מיקלש) והר"ן לעיל (סח. ד"ה איבעיא, הובאו בסימן ג' אות ז'), וכן בגמ' לקמן (עא.) נחלקו ב"ש וב"ה בהפר הבעל אי מיגז גייז או מיקלש קליש, ואף דבגמ' לקמן איירי לענין חזרה ונתארסה , מ"מ מבואר דהמחלוקת היא גם באופן שהפר הבעל, וכתב הגר"א דהר"ן (עי' אות ‎ח) והרא"ש (עי' אות ‎ע) ביארו דב"ש וב"ה לא נחלקו ברישא..

ביאור הגר"א ברמב"ם דבשמע האב בחיי הבעל אף לב"ה מיפר כדמוכח בלשון הברייתא

1. והוסיף הגר"א (סי' רל"ד סקל"א) דאם שמע האב בחיי הבעל, מודה הרמב"ם דאף לב"ה יכול האב להפר, דזהו הדין של הברייתא ברישא דשמע הבעל והפר, ומוכח דב"ה מודים בזה, כיון שכללה הברייתא את דין הפר הבעל יחד עם הדין דלא שמע הבעל ושמע ושתק, דבכולהו מודו ב"ה, וכתב הגר"א (סי' רל"ד סק"ל ל"א) דלכן הוסיפה הברייתא בסוגיין דשמע הבעל והפר ומת ולא שמע האב דזהו דין נתרוקנה, ולא כללה הברייתא דין זה בתחילת הברייתא, כיון דהוא רק אליבא דב"ש.

דברי הגר"א דלרמב"ם הא דתני לא הספיק האב לשמוע הוא בדוקא ולרא"ש ולר"ן לאו דוקא

1. והוסיף הגר"א (סי' רל"ד סק"מ) דלדעת הרמב"ם דב"ה נחלקו גם ברישא, א"כ הא דתניא "ולא הספיק האב לשמוע", הוא בדוקא, [וכדכתב הרשב"א (עי' אות ‎עה)], דבלא שמע האב בחיי הארוס, רק לב"ש יכול להפר, אבל לב"ה אינו מיפר, אבל לדעת הר"ן (עי' אות ‎ח) והרא"ש (עי' אות ‎ע) דב"ה לא פליגי ברישא, א"כ הא דתניא "ולא הספיק האב לשמוע", הוא לאו דוקא.



ביאורי ראשי הישיבות

בביאור ביטול ההפרה במת המיפר

# דברי הגרנ"ט דבמת אחד מבואר דהפרה שאינה מצטרפת בטלה

דברי הר"ן והרא"ש דבהפר האב ומת הוקלש חלק האב ואף שבטלה הפרתו אין הבעל מיפר לבדו

1. כתב הגרנ"ט (סי' ס') דממ"ש הר"ן (עי' אות ‎י) ובפי' הרא"ש (עי' אות ‎ה) דבהפר האב ומת בטלה הפרתו, וכן ממ"ש הר"ן (ד"ה שמע בעלה [הב']) דבהפר הבעל ומת, דאעפ"י שהבעל הפר כבר חלקו, מ"מ מהני רק מדין נתרוקנה, כיון דכשמת הבעל בטלה הפרתו, כתב הגרנ"ט דמשמע מדברי הר"ן דההפרה של כל אחד מהם מהני רק בצירוף עם השני, ולכן כל שמת המפר מיד בטלה ההפרה.

# קושית הגרנ"ט דבר"ן בב"ש מבואר דהפרת כ"א מהני בפנ"ע

קושית הגרנ"ט דהא הפרה של כ"א מהני להקליש את חלקו וא"כ היא חלה מיד ואמאי בטלה

1. אך הקשה הגרנ"ט דהא בדברי ב"ש ביאר הר"ן (עי' אות ‎כו) דכיון שהאב שהפר לא מת, א"כ לא בטלה הפרתו אף שהבעל מת, והקשה הגרנ"ט דאחר דמוכח דהפרה של אחד מהם מהני להקליש או לגייז את חלקו, א"כ מוכח דההפרה חלה מיד, וא"כ אמאי כשמת המפר היא מתבטלת, וכעי"ז הקשה החזו"א (עי' אות ‎סה) ועי' במה שתירץ הגרנ"ט (עי' אות ‎פג).

# ביאור הגרנ"ט בר"ן דהפרה שאינה ראויה להצטרף בטלה לגמרי

ביאור הגרנ"ט דהפרת כ"א מקלישה את הנדר רק בראויה להצטרף ובמת דאינו מצטרף בטלה

1. וביאר הגרנ"ט (סי' ס' ד"ה והנראה בזה) דכל מה דהפרה של אחד מהם מקלישה את הנדר, הוא דוקא באופן שהיא ראויה להצטרף להפרת האחר, אבל כל שאינה ראויה להצטרף היא מתבטלת לגמרי, ולכן אף שההפרה חלה מיד, מ"מ כל שמת המפר ואינה ראויה להצטרף בטלה, וכ"כ בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎צו).

ביאור הגרנ"ט בר"ן דבהפר האב ומת הבעל הפרת האב ראויה להצטרף לבעל אחר ואינה בטלה

1. וכתב הגרנ"ט (סי' ס' ד"ה והא דכתב) דמ"ש הר"ן בדעת ב"ש דבשמע אביה והפר לה ומת הבעל דלא בטלה הפרת האב, אעפ"י שאינה ראויה להצטרף להפרת הבעל שמת, הוא כיון דדעת הר"ן לקמן (עא. סוד"ה אביה) דאם נתארסה אח"כ לאדם אחר, אביה והארוס מפירין את הנדר שהפר הארוס הראשון, דהאחרון חשיב כהמשך של הראשון, וא"כ ההפרה של הארוס הראשון עדיין ראויה להצטרף, ולכן ס"ל להר"ן דלא בטלה הפרת הראשון לגמרי, והנדר מיקלש קליש.

# ביאור הגרנ"ט ברא"ש דבאינה ראויה להצטרף לא בטלה

ביאור הגרנ"ט ברא"ש דאף הפרה שאינה ראויה להצטרף מקלישה את הנדר וכן דעת הרמב"ם

1. אך הביא הגרנ"ט (סי' ס' ד"ה ועיין) את דברי הרא"ש (עי' אות ‎כז) בדעת ב"ה דבהפר האב ומת לא אמרינן נתרוקנה, ואעפ"י שהפרת האב התבטלה, כיון שהבעל לא הפר, מ"מ מיד בשעת הפרת האב הוקלש חלק הבעל, ולכן אין האב יכול להפר, וכתב הגרנ"ט דמבואר מדברי הרא"ש דאעפ"י דהבעל מת, וא"כ אין הפרת האב ראויה להצטרף, מ"מ כתב הרא"ש דמיד כשהפר האב הוקלש חלק הבעל, ומוכח דאף הפרה שאינה ראויה להצטרף אינה מתבטלת לגמרי, [ודלא כהר"ן (עי' אות ‎כו)], ועיי"ש במה שהוכיח הגרנ"ט דכן דעת הרמב"ם (נדרים פי"ג הכ"א, הובא בסימן ב' אות פ"ו). [ועי' במ"ש בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎צז) בדעת הרא"ש].

ביאור הגרנ"ט ברא"ש דהפרת כ"א בפנ"ע היא הפרה והיא נגמרת בצירוף השני

1. וביאר הגרנ"ט (סי' ס' ד"ה ועיין) דלדעת הרא"ש צ"ל דכשאחד מפר, גם לפני שהפר השני, היא חשיבא הפרתו הפרה בפנ"ע שמקלישה את הנדר, אלא דההפרה נמשכת עד שמפר השני, ואז נגמרת ההפרה לגמרי, וכשיש הקמה שמפסיקה בין ההפרות, היא מונעת מההפרות להצטרף אחת לשניה ולגמור את ההפרה, אך מה שכבר חל בהפרת אחד מהם דהוקלש הנדר, אינו מתבטל, וכעי"ז כתב החזו"א (עי' אות ‎סד).

# ביאור הגרש"ר בר"ן דהפרה שהקלישה ואינה מצטרפת ובטלה

ביאור הגרש"ר בר"ן דאף הפרה שהקלישה את הנדר אי עכשיו אינה ראויה להצטרף בטלה

1. במ"ש הר"ן (עי' אות ‎י) דבהפר האב בשעה שהפרתו הייתה ראויה להצטרף להפרת הבעל, ואח"כ מת הבעל דהפרת האב אינה ראויה להצטרף, ובטלה הקלישות בנדר, וקם הנדר כבתחילה, כתב בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' י' סוד"ה אלא) דמבואר מדברי הר"ן דאף אם בשעת ההפרה היא הייתה ראויה להצטרף, והיא הקלישה את הנדר, מ"מ אם אח"כ אינה ראויה להצטרף בטלה הקלישות בנדר, וכ"כ הגרנ"ט (עי' אות ‎פא).

# ביאור הגרש"ר ברא"ש דהפרה שהייתה ראויה לצירוף מקלישה

ביאור הגרש"ר ברא"ש דהפרה שהייתה ראויה להצטרף בתחילה מקלישה את הנדר לעולם

1. במ"ש בפי' הרא"ש (עי' אות ‎כז) דאעפ"י דמת המפר ובטלה הפרתו, מ"מ הנדר עדיין מוקלש, כיון דבשעת ההפרה הוקלש הנדר, כתב בחי' רבי שמואל (סי' ט"ז או' י' סוד"ה אלא) דמבואר מדברי הרא"ש דכיון שבשעת ההפרה הייתה ההפרה ראויה להצטרף, וחלה הקלישות בנדר, לכן אעפ"י דאח"כ אין ההפרה ראויה להצטרף, מ"מ הנדר עדיין מוקלש, ועי' במ"ש הגרנ"ט (עי' אות ‎פד) בדעת הרא"ש.

בדעת הרמב"ם דב"ה פליגי ברישא

# קושיות הגרנ"ט על הרמב"ם דבהפר הבעל ומת א"א להפר

קושית הגרנ"ט על הרמב"ם דמשמע בברייתא דבמת המיפר בטלה הפרתו ול"א דהנדר קליש

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎עב) דבשמע הבעל והפר ומת, ולאחר מיתת הארוס שמע האב, או שהפר האב ומת הבעל לפני ששמע הבעל, אין האב יכול להפר, כיון שהנדר נראה לארוס הראשון, הקשה הגרנ"ט (סי' ס' ד"ה והנה הרמב"ם) דבהא מפורש בברייתא דבהפר הבעל ומת, אמרינן נתרוקנה והאב יכול להפר, וכדביאר הר"ן (עי' אות ‎כו) דכשמת הבעל בטלה הפרתו, ומדין נתרוקנה האב מיפר את כל הנדר, ואף לדעת הרא"ש (עי' אות ‎כז) דההפרה לא התבטלה לגמרי ועדיין הנדר מוקלש, אלא דאין ההפרה חלה מכאן ולהבא, מ"מ הרי ביאר הרא"ש דאפ"ה אמרינן נתרוקנה, ולא אמרינן דכיון שהוקלש הנדר אין האב זוכה בו.

קושית הגרנ"ט על הרמב"ם דבגמ' משמע דא"א להפר לב"ה כיון דקליש ולא כיון דנראה לבעל

1. ועוד הקשה הגרנ"ט על מ"ש הרמב"ם דא"א להפר כיון שהנדר נראה לארוס הראשון, הרי בגמ' מבואר דלב"ה הא דהאב אינו יכול להפר הוא כיון שהנדר הוקלש. [וכבר הקשה כן הרשב"א (עי' אות ‎עח) על הרמב"ם].

קושית הגרנ"ט בהפר האב ולא שמע הבעל ומת היאך שייך לומר דנראה לארוס הראשון

1. ועוד הקשה הגרנ"ט על האופן השני שכתב הרמב"ם דבהפר האב ומת הבעל לפני ששמע הבעל, אין האב יכול להפר, כיון שהנדר נראה לארוס הראשון, דהא אי הבעל לא שמע כלל, א"כ שייך לומר דהנדר נראה לארוס הראשון.

# ביאור הגרנ"ט ברמב"ם דבהפר אחד הוקלש ואינו כהויה ראשונה

דברי הגרנ"ט דהשיטמ"ק ביאר ברמב"ם דנראו לארוס היינו שהנדר בא לכלל הפרת אחד מהם

1. והביא הגרנ"ט את דברי הרי"ץ בשיטמ"ק לקמן (ע. ד"ה וה"מ) דכתב דהרמב"ם גרס בגמ' לקמן (ע.) "וה"מ בנדרים שלא נראו לארוס ראשון אמרינן נתרוקנה", ולפי גירסת הרמב"ם אין הביאור דנראו היינו ששמע הארוס, כדביארו הר"ן והרא"ש לקמן, אלא ביאר הרי"ץ בשיטמ"ק לקמן דנראו היינו שהנדר בא לכלל הפרה, או ששמע האב והפר ומת, או ששמע הארוס והפר, ולפי"ז המסקנא של הגמ' היא דרק בלא נראו הנדרים לארוס ראשון אמרינן נתרוקנה, אבל נדר שבא לכלל הפרה לא אמרינן בו נתרוקנה. [וכן ביאר הר"א מן ההר (עי' אות ‎עט) ברמב"ם].

ביאור הגרנ"ט דרק נדר שלם כמו בהויה ראשונה יש בו נתרוקנה ולא בקלוש

1. וביאר הגרנ"ט דכיון שיש ילפותא דמקיש הויה שניה להויה ראשונה, לכן צריך שבהויה שניה יהיה הנדר שלם ולא קלוש, כמו שהיה לפני הויה ראשונה, אבל אם אחד מהם הפר, הוקלש הנדר ולא אמרינן בו נתרוקנה, וכתב הגרנ"ט דלפי"ז הא דתניא בברייתא "שמע בעלה והיפר לה ולא הספיק האב לשמוע עד שמת הבעל זו היא ששנינו מת הבעל נתרוקנה", היינו דוקא לדעת ב"ש, [וכדביאר הרשב"א (עי' אות ‎עו) ברמב"ם], אבל לב"ה אין האב יכול להפר.

ביאור הגרנ"ט ברמב"ם דבהוקלש הנדר לא דמי להויה ראשונה אעפ"י דלא בטלה ההפרה

1. וכתב הגרנ"ט (סי' ס' ד"ה והשתא) דלפי"ז לדעת הרמב"ם הביאור במיקלש קליש, אינו מחמת דאין האב יכול לזכות בנדר קלוש, כדביארו הר"ן והרא"ש (עי' אות ‎כה), אלא דכל שהנדר קלוש יש מיעוט דלא דמי לקודמי הויה ראשונה, ואף דס"ל להרמב"ם דבמת הבעל לא בטלה הקלישות של הנדר, [כדביאר הגרנ"ט (עי' אות ‎פד) ברמב"ם וברא"ש], אבל לב"ש דמיגז גייז, בהפר האב חצי הנדר של הבעל נשאר שלם, ובאותו החצי יכול האב להפר כיון דדמי לקודמי הויה הראשונה, ובהפר הבעל ומת ס"ל לב"ש דבטלה הפרתו לגמרי, ולכן דמי לקודמי הויה ראשונה ויכול האב להפר.

ביאור הגרנ"ט ברמב"ם דכל שהפר אחד מהם הוקלש הנדר ולא דמי להויה ראשונה וא"א להפר

1. וכתב הגרנ"ט דלפי"ז מבוארים דברי הרמב"ם (עי' אות ‎עב) דפסק כב"ה ובין בהפר הבעל ולא שמע האב, אין האב יכול להפר, וכן בהפר האב ומת הבעל, כיון שהנדר בא לכלל הפרה והוקלש, ולא דמי לקודמי הויה ראשונה.

ביאור הגרנ"ט ברמב"ם דבשמע האב היה כל הנדר ראוי להפרה וכשהפר הבעל גמר את חלקו

1. ובמה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎עח) דתני בברייתא דבשמע הבעל והפר ומת אמרינן נתרוקנה, וביאר הרמב"ם דאיירי באופן שגם האב שמע לפני שמת הבעל וכדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎עב) דבשמע האב ושמע גם הבעל והפר הבעל ומת בו ביום, אמרינן נתרוקנה והאב מיפר, והקשה הרשב"א דאין כל נ"מ אם שמע האב לפני מיתת הבעל, לבין אם לא שמע, כתב הגרנ"ט (סי' ס' ד"ה ונראה לבאר) דצ"ל דס"ל להרמב"ם דכל שהאב שמע את הנדר לפני שמת הבעל, וכל הנדר היה ראוי להפרה, א"כ כשהפר הבעל נגמרה ההפרה שלו לגמרי, ולכן אמרינן נתרוקנה, והאב יכול להפר את חלקו, כיון שהחלק שלו הוא רק מכח עצמו ולא מכח הארוס, [וחשיב כנדר שלם ולא כנדר מוקלש], ועיי"ש במה שהביא הגרנ"ט ראיה לביאורו מדברי הרמב"ם (נדרים פי"א ה"כ).

בדברי הרא"ש דאגב חלקו מפר חלק בעל

# ביאור הגרש"ר דא"א לומר דא"א להפר דאין הפרה אחר הפרה

קושית הגרש"ר על הרא"ש דהפר האב ומת בטלה הפרתו ויחזור ויפר ואגב חלקו יפר חלק בעל

1. במ"ש בפי' הרא"ש (עי' אות ‎כז) דאעפ"י שהפרת האב התבטלה, כיון שהבעל לא הפר, מ"מ מיד בשעת הפרת האב הוקלש חלק הבעל, אבל ברישא ביאר בפי' הרא"ש (עי' אות ‎ע) דכיון שהאב עדיין קיים, א"כ הוא יכול להפר את החלק שלו אעפ"י שהוקלש החלק ע"י הפרת הבעל, ואגב שמיפר את חלקו, הוא יכול להפר אף את חלק הבעל, הקשה בשיעורי רבי שמואל (או' קס"ג) דאף כשהפר האב ומת הבעל, דיוכל האב להפר את חלקו, כיון שהפרתו בטלה, ואגב שיפר את חלקו יפר גם את חלק הבעל.

ביאור הגרש"ר ברא"ש דכיון דאין הפרה אחר הפרה אין האב יכול לחזור ולהפר כשבטלה הפרתו

1. וביאר בשיעורי רבי שמואל דהא שיטת הרא"ש לעיל בפסקיו (סי' א') ובפי' (סז. ד"ה קמ"ל, הובא בסימן ב' אות מ) דאין הפרה אחר הפרה, וא"כ אף שהפרת האב התבטלה, מ"מ אינו יכול לחזור ולהפר את חלקו, דהא הוא כבר הפר אותו.

קושית הגרש"ר על הרא"ש דנימא דהא דאין האב מיפר הוא כיון דאין הפרה אחר הפרה

1. ובמה שהוקשה להרא"ש (עי' אות ‎כז) דבהפר האב ומת הבעל, דאמאי אין האב יכול להפר, והא הפרת האב התבטלה כיון שהבעל לא הפר עמו, הקשה בשיעורי רבי שמואל דאדרבה כיון שהפרתו התבטלה א"כ הוא צריך לחזור ולהפר גם את החלק שלו, וכיון דס"ל להרא"ש דאין הפרה אחר הפרה, א"כ אינו יכול להפר.

דברי הגרש"ר דאפש"ל דכיון דהוקלש הנדר מתבטלת ההפרה וא"א להפר דאין הפרה אחר הפרה

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דאעפ"י דבגמ' מבואר דהטעם דא"א להפר הוא כיון דמיקלש קליש, היינו כיון דאי לא הוקלש הנדר, אמרינן נתרוקנה, והפרת האב שהפר בתחילה, היא ראויה להצטרף למה שיפר את חלק הבעל, ואינה מתבטלת, אלא דכיון דהוקלש הנדר והפרת האב אינה ראויה להצטרף, היא מתבטלת, ואעפ"י דלפי מ"ש הרא"ש בתחילת דבריו, דכיון שההפרה התבטלה אמרינן נתרוקנה, מ"מ קשה דהא כיון דאין הפרה אחר הפרה, והפרתו הראשונה אינה ראויה להצטרף, ורק אם התבטלה ההפרה אמרינן נתרוקנה.

ביאור הגרש"ר ברא"ש דאף שבטלה ההפרה הנדר עדיין קלוש ולקושית הרא"ש בטלה הקלישות

1. ותירץ בשיעורי רבי שמואל דצ"ל כדברי הגרנ"ט (עי' אות ‎פד) דכ"מ דס"ל להרא"ש לעיל (עי' אות ‎קו) דאין הפרה אחר הפרה, הוא כיון דס"ל דאף שההפרה התבטלה, מ"מ עדיין הנדר קלוש, ולכן לא שייך לחזור ולהפר דההפרה הראשונה לא בטלה לגמרי, וא"כ לפי הבנת הרא"ש בקושייתו דאף הקלישות בטלה, א"כ לא ס"ל כלל דאין הפרה אחר הפרה, דהא ההפרה הראשונה בטלה לגמרי. [וכתב בחי' רבי שמואל דא"כ כל דברי הרא"ש לעיל דס"ל דאין הפרה אחר הפרה, למד כן הרא"ש מסוגיין דכיון דבהפר האב ומת הבעל ס"ל לב"ה דלא אמרינן נתרוקנה, א"כ מוכח דאין הפרה אחר הפרה כיון דהנדר עדיין קלוש, ולא בטלה ההפרה הראשונה לגמרי].

# ביאור הגרד"פ ברא"ש דאת בעלות הבעל האב כן יורש

קושית הגרד"פ על הרא"ש דמה מהני מה שהאב מיפר את חלקו דאגב זה יפר את חלק הבעל

1. במ"ש בפי' הרא"ש (עי' אות ‎ע) דברישא שהאב עדיין קיים, הוא יכול להפר את החלק שלו אעפ"י שהוקלש החלק ע"י הפרת הבעל, ואגב שמיפר את חלקו, הוא יכול להפר אף את חלק הבעל, הקשה בשיעורי רבי דוד (או' ע"ה) היאך יכול האב להפר את חלק הבעל אגב חלקו, הא לא שייך לומר דדומה לקנין אגב.

ביאור הגרד"פ דאינו יורש זכות הפרה בנדר קלוש אך יורש את הבעלות הבעל ומיפר מצד עצמו

1. וביאר בשיעורי רבי דוד דבהוקלש הנדר האב אינו יכול לזכות בכח ההפרה על נדר קלוש, אבל במקום שהאב יכול להפר את החלק שלו, א"כ אף שאינו יכול לזכות בעצם ההפרה של הבעל, מ"מ הוא יורש מהבעל את כח הבעלות על הנדר, וכיון שאת כח ההפרה על הנדר, אינו צריך לזכות מהבעל, דיש לו עצמו כח הפרה, לכן ע"י הבעלות שזכה מהבעל, הוא יכול להפר את החלק של הבעל יחד עם החלק שלו.

בקושית הריטב"א דהאב כבר הפר חלקו

# ביאור הגרד"פ דמודה הריטב"א דבמת המיפר בטלה הפרתו

קושית הגרד"פ על הריטב"א דאף להביאור דאינו מיפר בשותפות קשה דבחלקו כ"א מיפר לבד

1. במה שהקשה הריטב"א (עי' אות ‎א) דבהפר האב ומת, אמאי אין הבעל יכול להפר את חלקו, אחר שהאב כבר הפר את חלקו, וכתב הריטב"א (עי' אות ‎ד) דהיה להברייתא לומר דהבעל מיפר רק בשותפות, אך לא שייך לומר בזה דלא אמרינן נתרוקנה, הקשה בשיעורי רבי דוד (או' פ"ג) דאף דאין הבעל מיפר אלא בשותפות, עדיין קשה כיון שלחלק של הבעל אין הבעל צריך את השותפות של האב, ורק בכל הנדר שייך לומר דאין הבעל מיפר אלא בשותפות.

ביאור הגרד"פ בריטב"א דאף בקושייתו ס"ל דהפרת אחד פועלת גם בגמר של הפרת השני

1. וכתב בשיעורי רבי דוד דמבואר מדברי הריטב"א דאף בקושייתו ס"ל דההפרה של הראשון פועלת גם בגמר ההפרה של השני, ואף כשהאב הפר כלל, מ"מ הפרתו מתירה גם כשמיפר הבעל, ולכן כשמת האב, אין הבעל יכול להפר את חלקו בלא שותפות האב.

דברי הגרד"פ דמבואר בקושית הריטב"א דאף כשמת המיפר לא בטלה הפרתו

1. והוסיף בשיעורי רבי דוד (או' פ"ד) דמבואר מקושית הריטב"א דאף במת המיפר לא בטלה הפרתו, דהא אי כשמת האב בטלה הפרתו, א"כ לא שייך להקשות דחלק האב כבר הופר. [וכדתירץ הרא"ש (עי' אות ‎ה) על קושיה זו].

דחיית הגרד"פ דכוונת הריטב"א לומר דא"א לומר דהטעם שא"א להפר הוא דאין נתרוקנה

1. אך דחה בשיעורי רבי דוד דאפש"ל דאף דמודה הריטב"א דכשמת בטלה הפרתו, מ"מ הקשה הריטב"א דא"א לומר דהטעם שהבעל אינו מיפר הוא כיון דלא אמרינן נתרוקנה, דהא אם הבעל היה יכול להפר את חלקו, א"צ להגיע לדין נתרוקנה כלל, כיון שהאב כבר הפר, וההפרה שלו ראויה להצטרף להפרת הבעל, וא"כ היא לא תתבטל, [וכעי"ז כתב החזו"א (עי' אות ‎סו)], וא"כ היה לגמ' לומר דהטעם דאין הבעל מיפר הוא כיון שאינו מיפר אלא בשותפות, וממילא שייך גם הטעם דלא אמרינן נתרוקנה, דכיון שאינו מיפר בלא שותפות, אין הפרתו ראויה לצירוף ובטלה.

בדברי הרמב"ן בפלוגתת ב"ש וב"ה

# הביאור הא' בגרא"ל ברמב"ן דבטלה הפרתו ומיפר ביום שמעו

קושית הגרא"ל על הרמב"ן דאי אין נתרוקנה כיון דהוקלש הנדר מאי נ"מ מתי שמע האב

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎לז) דאף לדעת ב"ה אם מת הבעל ביום השמיעה של האב, חוזר האב ומיפר את כל הנדר יחד, כתב בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' כ"ג ד"ה בדס"ט) דלפי מה שביארו הרשב"א והר"ן והרא"ש (עי' אות ‎כה) דהא דלב"ה לא אמרינן נתרוקנה, הוא כיון שהוקלש הנדר ואינו חשוב להורישו לאב, א"כ לא מובן החילוק של הרמב"ן בין אם שמע האב ביום מיתת הבעל או שמע קודם לכן.

הביאור הא' בגרא"ל דלב"ה בטלה הפרת האב וצריך להפר מחדש ומהני ההפרה רק ביום שמעו

1. אלא ביאר בחי' רבי אריה לייב דס"ל להרמב"ן דלב"ה דמיקלש קליש, א"כ לא אמרינן נתרוקנה, וממילא הפרת האב אינה ראויה להצטרף והיא מתבטלת, וממילא גם הקלישות של הנדר מתבטלת, ואפש"ל נתרוקנה, אך כתב בחי' רבי אריה לייב דכ"ז שייך לומר רק ביום שמעו של האב, אבל אם עבר היום שמעו, א"כ בטלה הפרתו כבר, והוא צריך לחזור ולהפר, וכיון דעבר כבר יום שמעו אינו יכול להפר.

ביאור הגרא"ל בב"ש דלא בטלה הפרת האב ואף שעבר היום שמעו יכול להפר את חלק הבעל

1. ובדעת ב"ש ביאר בחי' רבי אריה לייב דס"ל להרמב"ן דכיון שהפרת האב עדיין קיימת ולא התבטלה, א"כ האב צריך להפר רק את החלק של הבעל, וכיון שעכשיו התרוקנה רשות הבעל לאב, ממילא היום שמעו של חלק הבעל הוא מתחיל מחדש, ואינו שייך ליום ששמע האב בחיי הבעל, כיון שלא היה לאב זכות הפרה בחלק הבעל כלל, אך יעויי"ש בחי' רבי אריה לייב במה שדחה דאף לדעת הרמב"ן מוכח דלב"ה הפרת האב לא בטלה, וא"כ הדרא קושיה לדוכתא מה החילוק בין אם שמע האב ביום מיתת הבעל או שמע קודם לכן.

# דברי הגרא"ל דלרמב"ן האב יכול להפר מצד עצמו ומצד הבעל

חקירת הגרא"ל אי בנתרוקנה האב מיפר מצד עצמו או שעומד במקום הבעל

1. וכתב בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' כ"ג ד"ה והנראה בזה) דיש לחקור בגדר דין נתרוקנה, אי כל זכות ההפרה שיש לאב היא רק מחמת שירש את זכות ההפרה של הבעל והוא עומד במקומו, או דלאחר שמת הארוס יש זכות לאב מצד עצמו להפר, או כיון שהיא חוזרת לרשותו כפי שהייתה לפני שהתארסה, או כיון שרשות הארוס התרוקנה לו, אך הוא מיפר מצד עצמו, וכעי"ז חקרו בחי' רבי שמואל ובמשנת ר"א (הובאו בסימן ד' אות ס"א). [ועי' במ"ש בחי' רבי אריה לייב (הובא בסימן ד' אות ס"ז) דלהריטב"א האב מיפר מצד עצמו].

דברי הגרא"ל דלרמב"ן יש אופנים דהאב מיפר מצד עצמו ויש אופנים דמיפר מצד חלק הבעל

1. וכתב בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' כ"ג ד"ה והנראה בדעת הרמב"ן) דצ"ל לדעת הרמב"ן דבנתרוקנה יש ב' דינים שמיפר מכחם, גם דהאב יורש את זכות הבעל, וגם שהאב מיפר מכח עצמו, ויש אופנים שזה מועיל ויש אופנים שזה מועיל.

דברי הגרא"ל ברמב"ן דלב"ש האב מיפר אחר שעבר יום שמעו כיון דהוא מיפר מדין נתרוקנה

1. וביאר בחי' רבי אריה לייב דלב"ש דמיגז גייז ונתרוקנה, דביאר הרמב"ן (עי' אות ‎לו) דהאב יכול להפר אף שעבר היום שמעו, היינו כיון דכל כח ההפרה של האב הוא מחמת שנתרוקנה לו רשות הבעל, ולכן היום שמעו שלו מתחיל בשעת מיתת הבעל, ומה ששמע קודם לכן את הנדר, אינו נ"מ כלל, ודמי לארוס ששמע נדר לפני שנתארסה, דהיום שמעו מתחיל משעת האירוסין.

דברי הגרא"ל דהפר הבעל ומת למחר האב יכול להפר רק מצד עצמו ולא מדין נתרוקנה

1. אך כתב בחי' רבי אריה לייב דבאופן שהפר הבעל ומת למחר, דהאב יכול להפר מדין נתרוקנה, מוכח דהאב מיפר מצד עצמו, ולא מחמת שנתרוקנה לו רשות הבעל, דהא היום שמעו של הבעל כבר עבר, ואיבד הבעל את זכות ההפרה שלו.

# הביאור הב' בגרא"ל דביום שמעו מפר מצד עצמו ולא ע"י הבעל

דברי הגרא"ל דאפש"ל דלרמב"ן אף אם בטלה הפרתו ועבר יום שמעו מיפר דמאי הו"ל למעבד

1. וכתב בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' כ"ג ד"ה ולפ"ז נראה) דא"כ אפש"ל דמ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎לז) דא"א להפר לאחר שעבר היום שמעו, אינו מחמת דבטלה הפרתו, ואינו יכול לחזור ולהפר אחר שעבר יום שמעו, [כדכתב בביאור הא' בחי' רבי אריה לייב (עי' אות ‎קיז)], אלא דבין אם נתבטלה הפרתו ובין אם לא נתבטלה, אף שעבר היום שמעו הוא יכול להפר, כיון שהאב כבר הפר כששמע, ומאי הו"ל למעבד.

ביאור הגרא"ל ברמב"ן דבאופן שהאב מיפר מדין נתרוקנה כל שהוקלש הנדר אין נתרוקנה

1. וביאר בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' כ"ג ד"ה והא דמחלק) דכוונת הרמב"ן לומר דכ"מ דאמרי ב"ה דאין האב יכול להפר, כיון דהוקלש הנדר ולא שייך בו נתרוקנה דא"א להורישו, היינו דוקא באופן שהאב צריך להפר מכח הבעל מדין נתרוקנה.

ביאור הגרא"ל דביום שמעו מיפר מצד עצמו והנתרוקנה הוא בכדי שהבעל לא יגרע את כח

1. אבל באופן שיש לאב כח הפרה מצד עצמו, ביאר בחי' רבי אריה לייב דכ"מ שצריך את דין נתרוקנה הוא רק בכדי שהבעל לא יגרע את כח האב, א"כ אף דהוקלש הנדר, מ"מ יכול האב להפר, דהפרתו היא מצד עצמו, ואף שצריך את דין נתרוקנה, מ"מ אף בנדר קלוש אפש"ל נתרוקנה לענין שהבעל לא יגרע את החלק של האב, ולכן כתב הרמב"ן דביום שמעו האב יכול להפר אף לדעת ב"ה, דהוא מיפר מצד עצמו, ומהני הפרתו אף בנדר קלוש.

ביאור הגרא"ל ברמב"ן דכשמיפר מצד עצמו א"א לצרף את הפרתו הראשונה ולכן מיפר הכל

ובמ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎לז) דביום שמעו האב צריך להפר את כל הנדר יחד, ביאר בחי' רבי אריה לייב דכיון דכ"מ דהפרת האב מצטרפת להפרת חלק הבעל, הוא רק כשהוא עומד במקום הבעל מדין נתרוקנה, אבל כשהאב מיפר את חלק הבעל מצד עצמו, א"א לצרף את ההפרה הראשונה שהפר האב בחיי הבעל, ולכן צריך לחזור ולהפר מחדש את כל הנדר.

1. עי' בדברי המאירי (ד"ה וגדולי המחברים, הובא בסימן ב' אות י"א) דכתב דהרמב"ם ביאר את מתני' באופן אחר, ובתחילה הביא המאירי את דברי הרמב"ם (נדרים פי"ב הי"ז) דכתב דאם שמע אביה והפר לה, ולאחר ימים שמע הארוס והפר ביום שמעו, אין הנדר מופר, ואח"כ הביא המאירי את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎נז) דבקיים אחד והפר אחד, אף שנשאל המקיים, אינו יכול לחזור ולהפר עם השני, כיון שיכולים להפר רק בב"א, ועי' במ"ש בשיעורי רבי נחום (הובא בסימן ב' אות ק"ב) בביאור דברי המאירי.

   ואולי אפש"ל דמהא דהביא המאירי בתחילה את דברי הרמב"ם דאם לא הפרו ביום אחד לא מהני, משמע מדברי המאירי דהרמב"ם ביאר במתני' כרש"ש (עי' אות ‎סה) דהפר הבעל ולא הפר האב, היינו שהשני הפר ביום שמעו, אך לאחר מעת לעת משמיעת הראשון, ולכן אינו מופר לעולם, וא"כ ה"ה בקיים אחד מהם, והיינו דכל ביאור הרמב"ם בסיפא דמתני' תלוי בביאור הרישא ויל"ע בזה טובא. [↑](#footnote-ref-1)
2. נדפס בקונטרס בשם "שיעורי מרן הגאון ר' נחום פרצוביץ עמ"ס נדרים". [↑](#footnote-ref-2)
3. נדפס בקונטרס בשם "שיעורי מרן הגאון ר' נחום פרצוביץ עמ"ס נדרים". [↑](#footnote-ref-3)
4. וע"ע בדברי הר"ן לקמן (עא: ד"ה ומיגז) דכתב דלמ"ד דמיגז גייז כל שאחד מהשותפין מיפר, הוא מבטל חצי מהנדר לגמר, ונגמר המעשה שלו בנדר והוא מסתלק, וכשהפר הבעל ומת, אעפ"י שבטלה הפרתו לגמרי, וצריך להפר את כל הנדר מ"מ כיון שהבעל הסתלק כבר מהנדר, א"כ חשיב שיש רק אב בלא בעל. [ומשמע דאף שמת המיפר מ"מ לא בטלה הפרתו לענין דחשיב שהתסתלק לגמרי מהנדר, ל"מד דמיגז גייז]. [↑](#footnote-ref-4)
5. כתב המפרש וז"ל מת הבעל נתרוקנה רשות לאב. והאב עצמו מיפר "כולו" בזמן שלא היפר הבעל, וכן בזמן שהיפר הבעל חוזר האב ומיפר "את חלקו", ובפשטות משמע דכיון דבלא הפר הבעל כתב המפרש דהאב מיפר את כולו, א"כ משמע דמ"ש בהפר הבעל דהאב חוזר ומיפר את חלקו, כוונתו לחלק של האב עצמו, וא"כ מבואר דהחלק של הבעל הופר כבר, וכן ביאר בשיעורי רבי גרשון (סח. ד"ה רש"י ד"ה), אך אפש"ל דכוונת המפרש לומר דהאב חוזר ומיפר את חלקו של הבעל, מלבד מה שצריך להפר את החלק שלו, כיון דהפרת הבעל בטלה, וכדברי הברכ"ש (עי' אות ‎צד) דצריך להפר כל חלק בפנ"ע. [↑](#footnote-ref-5)
6. ברשב"א לפנינו כתוב ולא הפר. [↑](#footnote-ref-6)
7. והקשה בחי' רבי שמואל דא"כ מה הוקשה לרמב"ן על הרמב"ם, הא כיון שבדין נתרוקנה האב מיפר מצד עצמו, א"כ אף שעבר היום שמעו של הארוס, מ"מ יכול האב להפר ביום השמיעה שלו אף שלא שמע באותו היום עם הארוס, ועיי"ש במה שביאר בחי' רבי שמואל בדעת הרמב"ן בגדר דין יום שמעו, ולפי"ז ביאר בחי' רבי שמואל דבנתרוקנה לא שייך לומר דלא עבר יום שמעו, עיי"ש בדבריו. [↑](#footnote-ref-7)
8. וכתב הרשב"א דזהו הביאור בהא דאיתא לקמן (עא.) דהפר האב ומת הבעל, ולא הספיק האב להפר עד שחזרה והתארסה, דאף לב"ש לא התרוקנה הרשות לאב, וצריך האב לחזור ולהפר גם את החלק שלו, כיון דההפרה הראשונה של האב התבטלה, וביאר הרשב"א דכיון שההפרה הראשונה של האב לא נגמרה בחיי שני המפירים, [דהא מת ארוס ראשון], א"כ התברר למפרע שהפרת האב לא הייתה הפרה גמורה. [↑](#footnote-ref-8)
9. נדפס בקונטרס בשם "שיעורי מרן הגאון ר' נחום פרצוביץ עמ"ס נדרים". [↑](#footnote-ref-9)